



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

**GMINA ŚWIERZAWA**

Pl. Wolności 60, 59-540 Świerzawa

tel. 75 71 35 360,

[urząd@swierzawa.pl](mailto:urząd@swierzawa.pl)

e-puap /89m4egf6ck/skrytka

INGK.Kr.271.33.2.2023/9

Świerzawa, dnia 02.08.2023r.

**Lider konsorcjum: AGER Marcin Klich**

**Dobków 102a, 59 – 540 Świerzawa**

**Partner 1:** JADAR s.c. Jarosław Niedzielski  
i Adam Balicki

**Partner 2:** Przedsiębiorstwo Melioracji i Inżynierii Środowiska „EKO – MEL” Sp. z o.o.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia na zadanie pn.: **„Budowa sieci wodociągowej z ujęciem wody w miejscowości Sokolowiec” w systemie zaprojektuj - wybuduj**

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 i pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), **odrzuca ofertę** złożoną przez konsorcjum firm:

Lider konsorcjum – AGER Marcin Klich, zs. w m. Dobków 102a, 59 – 540 Świerzawa;

Partner 1: JADAR s.c. Jarosław Niedzielski i Adam Balicki

Partner 2: Przedsiębiorstwo Melioracji i Inżynierii Środowiska „EKO – MEL” Sp. z o.o.

ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera rażąco niską cenę w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia.

**UZASADNIENIE**

Zamawiający realizując obowiązek ustawowy wynikający z art. art. 224 ust. 1 ustawy pzp, pismem nr INGK.Kr.271.33.2.2023/7 z dnia 20.07.2023r., wezwał wykonawcę – konsorcjum firm j.w. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę, która jest niższa co najmniej o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 p.z.p. W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca pismem z dnia 24.07.2023r. wyjaśnił m.in., że:

1. „(...) oferta nie uwzględnia wyceny odpajania skał w wykopie, ponieważ w PFU nie

*Projekt pn. „Budowa sieci wodociągowej z ujęciem wody w miejscowości Sokolowiec” realizowany jest w ramach działania „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*

*zamieszczono badań gruntowych, co PFU powinno zawierać”*

2. *„(...) przyjęliśmy równoważną konstrukcję zbiornika żelbetonowego na zbiornik prefabrykowany wykonany ze stali ocynkowanej, ocieplony wełną mineralną, elewacja z blachy trapezowej”*
3. *„(...) odstąpiono od napowietrzania ciśnieniowego i filtracji I-go stopnia mającej na celu usunięcie ponadnormatywnych wskaźników zawartości żelaza”*
4. *(...) wycena obejmuje zastosowanie równoważnej armatury wodociągowej, sprawdzonego producenta JAFAR, która była stosowana na dwóch poprzednich zadaniach dla Gminy Świerzawa na przełomie lat 2022-2023”*

Zamawiający dokonał weryfikacji przytoczonych argumentów w kontekście opisu przedmiotu zamówienia i stwierdził co następuje. Program Funkcjonalno Użytkowy zawiera wymagania funkcjonalno – użytkowe co do zamówienia i tego co ma być zaprojektowane.

#### **Nie można przyjąć, że:**

1. opis przedmiotu zamówienia nie uwzględniał informacji o warunkach gruntowych panujących w terenie. Zgodnie z treścią PFU, w pkt. I Opis przedmiotu zamówienia, ppkt. 2.2. Zamawiający zawarł informację, że „Budowę geologiczną charakteryzuje podłoże zbudowane ze skał osadowych i wulkanicznych niecki północnosudeckiej”. Dodatkowo w części informacyjnej PFU – opinii geotechnicznej, poinformowano wykonawców, że „Północną część wschodniego zbocza doliny Czermnicy budują zlepionce i piaskowce środkowego permu (nr 38 na mapie) oraz permskie skały krystaliczne riolity (nr 39 na mapie).” Nie można więc przyjąć tłumaczenia Wykonawcy, że PFU nie zawierało informacji o warunkach gruntowych. Doświadczony wykonawca na podstawie tak udzielonych informacji z PFU winien przewidzieć koszt prac obejmujących odpajania skał.
2. równoważnym rozwiązaniem zbiornika retencyjnego o konstrukcji żelbetowej pierścieniowej jest zbiornik ze stali ocynkowanej, ocieplony wełną mineralną z elewacją z blachy trapezowej. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia wskazał na konkretną konstrukcję wykonania zbiornika, mając na uwadze doświadczenia z eksploatacji sieci wodociągowej. Użył przy tym informacji odnoszących się do składników cenotwórczych, tj. rodzaj materiału wykonania zbiornika (żelbet) oraz jego kształt i minimalną pojemność. Zaznaczyć należy, że ceny zbiorników żelbetowych i stalowych znacząco się różnią. Zaproponowanie przez Wykonawcę zbiornika wykonanego z innych materiałów niż wskazane w PFU wskazuje, że dokonał on wyceny zamówienia niezgodnie z jego warunkami, co ma wpływ na zachowanie zasad uczciwej konkurencji, cenę oferty oraz porównywalność złożonych ofert.
3. właściwie odstąpiono od napowietrzania ciśnieniowego i filtracji I-go stopnia. Zamawiający

w opisie przedmiotu zamówienia – PFU pkt. 4.3. Wytyczne projektowe, tiret 2 Stacja uzdatniania wody (SUW), wymagał aby technologia uzdatniania wody zawierała:

- napowietrzanie oraz częściowe odgazowanie wody studziennej w aeratorze ciśnieniowym I stopnia o pojemności gwarantującej wystarczającą wymianę gazów,
- ciśnieniowa filtracja wody w filtrach I-ego stopnia wypełnionych złożem piaskowym z liniową prędkością filtracji poniżej ok. 8 m/h w celu usunięcia głównie związków żelaza oraz obniżenia mętności wody,

Wykonawca natomiast świadomie nie wycenił tego elementu w ofercie.

Wątpliwym również pozostaje zaproponowana przez Wykonawcę armatura producenta JAFAR. Zamawiający nie jest na tym etapie jednoznacznie ocenić, czy zaproponowana armatura spełnia wszystkie wymagane w PFU parametry. Odwołanie wykonawcy do dwóch poprzednich zadań Gminy Świerzawa na przełomie lat 2022-2023, nie potwierdza aby zaproponowane materiały spełniały wymagania Zamawiającego postawione w PFU na budowę sieci wodociągowej w miejscowości Sokołowiec. Każde postępowanie i każda inwestycja realizowana przez Zamawiającego ma niezależnie opracowane wytyczne projektowe/materiałowe, więc odesłanie do zadań już wykonanych nie jest uzasadnieniem do zmiany materiałów.

Zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązania projektowe, materiałowe i technologiczne nie są zgodne z warunkami zamówienia. Wyjaśnienie rażąco niskiej ceny w zakresie wyżej wymienionego opisu świadczy o zaferowaniu przedmiotu zamówienia niezgodnego z treścią SWZ. Tym samym Wykonawca nie udowodnił, że zaproponowana przez Konsorcjum firm: Lider konsorcjum – AGER Marcin Klich; Partner 1: JADAR s.c. Jarosław Niedzielski i Adam Balicki; Partner 2: Przedsiębiorstwo Melioracji i Inżynierii Środowiska „EKO – MEL” Sp. z o.o., cena oferty nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, postanawiam jak w na wstępie.

### **Pouczenie:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 oraz 515 ust.1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp Wykonawcy przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

**Burmistrz Miasta i Gminy Świerzawa**  
**dr Paweł Kisowski**

Otrzymują do wiadomości:

1. AD BUD Pawłowski Adrian
2. ATA-TECHNIK Sp. z o.o. sp. k-a
3. Platforma zakupowa