

Kozłów, dnia 30 kwietnia 2024 roku

Zamawiający:

Gmina Kozłów

Kozłów 60, 32-241 Kozłów

e-mail: przetargi@kozlow.pl

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa dróg wewnętrznych”, numer referencyjny: ZIG.271.2.2024

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W CZĘŚCIACH 1 – 3 ZAMÓWIENIA**

Zamawiający – Gmina Kozłów, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) w zw. z art. 266 Pzp, zawiadamia o wyborze, jako najkorzystniejszej:

1. w **Części 1 zamówienia**: oferty Wykonawcy **Jaroslawa Bałazego** – „Szymo-Bud Jarosław Bałazy”, Szablak 14, 18-414 Nowogród, NIP: 7181924992,
2. w **Części 2 zamówienia**: oferty Wykonawcy **Adama Mirka** – „U.T.D. MADAR Adam Mirek”, Nasiechowice 50A, 32-200 Miechów, NIP: 6591258531,
3. w **Części 3 zamówienia**: oferty Wykonawcy **Artura Drózdza** – „Miki-masz Artur Drózdź”, Strzeżów Pierwszy 7, 32-200 Miechów, NIP: 6591502818.

UZASADNIENIE

- 1) **Część 1 zamówienia: „Przebudowa drogi wewnętrznej w msc. Kozłów, dz. nr ew. 1531, 1539, od km 0+000 do km 0+514, dł. 514 mb”**

[wykaz ofert]

W postępowaniu, w Części 1 zamówienia, wpłynęły oferty następujących Wykonawców:

1. **Artur Drózdź** – „Miki-masz Artur Drózdź”, Strzeżów Pierwszy 7, 32-200 Miechów, NIP: 6591502818;

- a. cena ofertowa: 235.000,00 złotych brutto,
 - b. gwarancja: 60 miesięcy,
2. **STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o.**, Tychów Stary 75 27-220 Mirzec, NIP: 6642137703:
 - a. cena ofertowa: 221.144,16 złotych brutto,
 - b. gwarancja: 60 miesięcy,
3. **Jarosław Bałazy – „Szymo-Bud Jarosław Bałazy”**, Szablak 14, 18-414 Nowogród, NIP: 7181924992:
 - a. cena ofertowa: 167.225,95 złotych brutto,
 - b. gwarancja: 60 miesięcy,
4. **Adam Mirek – „U.T.D. MADAR Adam Mirek”**, Nasiechowice 50A, 32-200 Miechów, NIP: 6591258531:
 - a. cena ofertowa: 281.160,78 złotych brutto,
 - b. gwarancja: 60 miesięcy.

[badanie i ocena ofert]

Zamawiający dokonał badania ofert Wykonawców, stwierdzając że żadna z ofert nie podlega odrzuceniu.

Zamawiający dokonał oceny ofert Wykonawców, przyznając im następującą punktację:

1. Wykonawca **Artur Drózdź – „Miki-masz Artur Drózdź”**:
 - a. Kryterium „Cena”: 42,69 pkt
 - b. Kryterium „Gwarancja”: 40 pkt.
 - c. Łączna punktacja: 82,69 pkt
2. Wykonawca **STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o.**:
 - a. Kryterium „Cena”: 45,37 pkt
 - b. Kryterium „Gwarancja”: 40 pkt
 - c. Łączna punktacja: 85,37 pkt
3. Wykonawca **Jarosław Bałazy – „Szymo-Bud Jarosław Bałazy”**:
 - a. Kryterium „Cena”: 60 pkt
 - b. Kryterium „Gwarancja”: 40 pkt
 - c. **Łączna punktacja: 100 pkt**
4. Wykonawca **Adam Mirek – „U.T.D. MADAR Adam Mirek”**:
 - a. Kryterium „Cena”: 35,68 pkt
 - b. Kryterium „Gwarancja”: 40 pkt
 - c. Łączna punktacja: 75,68 pkt

[wybór oferty Wykonawcy Jarosława Bałazego jako najkorzystniejszej]

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 Pzp, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 239 ust. 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta Wykonawcy **Jarosława Bałazego** – „**Szymo-Bud Jarosław Bałazy**” przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uzyskując łącznie 100 pkt. w obu kryteriach oceny ofert i jako taka została wybrana jako najkorzystniejsza.

2) Część 2 zamówienia: „Przebudowa drogi wewnętrznej msc. Kozłów, dz. nr ewid. 705, 706/1, 158, 169/1, 167/1, 166/1, od km 0+000 do km 0+270, dł. 270mb”:

[wykaz ofert]

W postępowaniu, w Części 2 zamówienia, wpłynęły oferty następujących Wykonawców:

1. **Artur Dróżdż** – „**Miki-masz Artur Dróżdż**”, Strzeżów Pierwszy 7, 32-200 Miechów, NIP: 6591502818:
 - a. cena ofertowa: 230.000,00 złotych brutto,
 - b. gwarancja: 60 miesięcy,
2. **Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o.**, ul. Zakładowa 17, 26-052 Nowiny, NIP 9591982659:
 - a. cena ofertowa: 225.090,00 złotych brutto,
 - b. gwarancja: 60 miesięcy,
3. **'BOLTECH' Sp. z o.o.**, ul. Kolejowa 37, 32-332 Bukowno, NIP: 6371844563:
 - a. cena ofertowa: 243.206,29 złotych brutto,
 - b. gwarancja: 60 miesięcy,
4. **STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o.**, Tychów Stary 75 27-220 Mirzec, NIP: 6642137703:
 - a. cena ofertowa: 259 831,35 złotych brutto,
 - b. gwarancja: 60 miesięcy,
5. **Grzegorz Wyżycki** – „**WYŻBUD Grzegorz Wyżycki**”, ul. Paderewskiego 77 32 – 310 Krzywopłaty, NIP: 6372147613:
 - a. cena ofertowa: 221.981,63złotych brutto,
 - b. gwarancja: 60 miesięcy,

6. **Adam Mirek – „U.T.D. MADAR Adam Mirek”**, Nasiechowice 50A, 32-200 Miechów,
NIP: 6591258531:
- a. cena ofertowa: 220.908,00 złotych brutto,
 - b. gwarancja: 60 miesięcy.

[badanie i ocena ofert]

Zamawiający dokonał badania ofert Wykonawców, stwierdzając że żadna z ofert nie podlega odrzuceniu.

Zamawiający dokonał oceny ofert Wykonawców, przyznając im następującą punktację:

1. **Artur Drózd – „Miki-masz Artur Drózd”:**

- a. Kryterium „Cena”: 57,62 pkt
- b. Kryterium „Gwarancja”: 40 pkt
- c. Łączna punktacja: 97,62 pkt

2. **Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o.:**

- a. Kryterium „Cena”: 58,88 pkt
- b. Kryterium „Gwarancja”: 40 pkt
- c. Łączna punktacja: 98,88 pkt

3. **'BOLTECH' Sp. z o.o.:**

- a. Kryterium „Cena”: 54,49 pkt
- b. Kryterium „Gwarancja”: 40 pkt
- c. Łączna punktacja: 94,49 pkt

4. **STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o.:**

- a. Kryterium „Cena”: 51,01 pkt
- b. Kryterium „Gwarancja”: 40 pkt
- c. Łączna punktacja: 91,01 pkt

5. **Grzegorz Wyżycki – „WYŻBUD Grzegorz Wyżycki”:**

- a. Kryterium „Cena”: 59,70
- b. Kryterium „Gwarancja”: 40 pkt
- c. Łączna punktacja: 99,70 pkt

6. **Adam Mirek – „U.T.D. MADAR Adam Mirek”:**

- a. Kryterium „Cena”: 60 pkt
- b. Kryterium „Gwarancja”: 40 pkt
- c. **Łączna punktacja: 100 pkt**

[wybór oferty Wykonawcy Adama Mirka jako najkorzystniejszej]

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 Pzp, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 239 ust. 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta Wykonawcy **Adam Mirka – „U.T.D. MADAR Adam Mirek”** przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uzyskując łącznie 100 pkt. w obu kryteriach oceny ofert i jako taka została wybrana jako najkorzystniejsza.

3) Część 3 zamówienia: „Przebudowa drogi wewnętrznej w msc. Kępie, dz. nr ew. 2188, od km 0+000 do km 0+040, dl. 40 mb”:

[wykaz ofert]

W postępowaniu, w Części 3 zamówienia, wpłynęły oferty następujących Wykonawców:

1. **Artur Drózdź – „Miki-masz Artur Drózdź”**, Strzeżów Pierwszy 7, 32-200 Miechów, NIP: 6591502818:
 - a. cena ofertowa: 23.000,00 złotych brutto,
 - b. gwarancja: 60 miesięcy,

2. **STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o.**, Tychów Stary 75 27-220 Mirzec, NIP: 6642137703:
 - a. cena ofertowa: 54.366,00 złotych brutto,
 - b. gwarancja: 60 miesięcy,

3. **Adam Mirek – „U.T.D. MADAR Adam Mirek”**, Nasiechowice 50A, 32-200 Miechów, NIP: 6591258531:
 - a. cena ofertowa: 28.142,40 złotych brutto,
 - b. gwarancja: 60 miesięcy.

[badanie i ocena ofert]

Zamawiający dokonał badania ofert Wykonawców.

Zamawiający stwierdził, że żadna z ofert Wykonawców nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 10 Pzp. Równocześnie Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy Artura Drózdza – „Miki-masz Artur Drózdź” jest niższa o więcej niż 30% od średniej cen wszystkich ofert złożonych w postępowaniu i niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 10 Pzp.

Zamawiający wszczął w stosunku do Wykonawcy Artura Drózdza – „Miki-masz Artur Drózdź” postępowanie wyjaśniające, o którym mowa w art. 224 ust. 2 pkt. 2) Pzp. Wykonawca złożył wyjaśnienia dot. kalkulacji cenowej oraz następcze uzupełnienie wyjaśnień w terminach określonych przez Zamawiającego. Złożone wyjaśnienia były adekwatne do przedmiotu zamówienia w Części 3 i potwierdzały prawidłowość przyjętej

przez Wykonawcę kalkulacji cenowej. Zamawiający uznał tym samym, że oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) Pzp.

Równocześnie Zamawiający uznał, że oferty Wykonawców nie podlegają odrzuceniu na podstawie pozostałych przesłanek, o których mowa w art. 226 ust. 1 Pzp.

Zamawiający dokonał oceny ofert Wykonawców, przyznając im następującą punktację:

1. Artur Drózd – „Miki-masz Artur Drózd”:

- a. Kryterium „Cena”: 60 pkt
- b. Kryterium „Gwarancja”: 40 pkt
- c. **Łączna punktacja: 100 pkt**

2. STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o.:

- a. Kryterium „Cena”: 25,38 pkt
- b. Kryterium „Gwarancja”: 40 pkt
- c. **Łączna punktacja: 65,38 pkt**

3. Adam Mirek – „U.T.D. MADAR Adam Mirek”:

- a. Kryterium „Cena”: 49,03 pkt
- b. Kryterium „Gwarancja”: 40 pkt
- c. **Łączna punktacja: 89,03 pkt**

[wybór oferty Wykonawcy Artura Drózdza jako najkorzystniejszej]

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 Pzp, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 239 ust. 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta Wykonawcy **Artura Drózdza – „Miki-masz Artur Drózd”** przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uzyskując łącznie 100 pkt. w obu kryteriach oceny ofert i jako taka została wybrana jako najkorzystniejsza.

Rozdzielnik:

1. Wykonawcy:

- a. *Wykonawca Artur Drózd – „Miki-masz Artur Drózd”*
- b. *Wykonawca STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o.*
- c. *Wykonawca Jarosław Bałazy – „Szymo-Bud Jarosław Bałazy”*
- d. *Wykonawca Adam Mirek – „U.T.D. MADAR Adam Mirek”*
- e. *Wykonawca Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o.*
- f. *Wykonawca „BOLTECH” Sp. z o.o.*
- g. *Wykonawca Grzegorz Wyżycki – „WYŻBUD Grzegorz Wyżycki”*

2. Strona internetowa prowadzonego postępowania