

ZAP.271.02.2025.AM

Góra Kalwaria, dn. 04 marca 2025 r.

Wszyscy Wykonawcy:

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

dot. postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Konserwacja oświetlenia ulicznego na terenie gminy Góra Kalwaria w 2025 i 2026 roku”.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320; zwana dalej: PZP), Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w oparciu o kryteria określone w SWZ.

1. W postępowaniu wpłynęły 2 oferty:

- 1) EL-MAR Usługi Elektryczne Mariusz Strusinski, ul. Bielawska 36B/4, 05-520 Konstancin – Jeziorna
 - cena ryczałtowa za usługę za 1 miesiąc: **15.400,00 zł**
 - czas likwidacji usterek oświetlenia lub przyczyny ich powstania od chwili zgłoszenia: **24 h**
- 2) INSTALATORSTWO ELEKTRYCZNE Jerzy Bichta, Łubna 7, 05-532 Góra Kalwaria
 - Cena ryczałtowa za usługę za 1 miesiąc: **13.653,00 zł**
 - czas likwidacji usterek oświetlenia lub przyczyny ich powstania od chwili zgłoszenia” **4 h**

2. Informacja o ofertach odrzuconych:

- 1) INSTALATORSTWO ELEKTRYCZNE Jerzy Bichta, Łubna 7, 05-532 Góra Kalwaria

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp w powiązaniu z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Cena oferty złożonej przez Wykonawcę INSTALATORSTWO ELEKTRYCZNE Jerzy Bichta jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, dlatego Zamawiający działając zgodnie z zapisami art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp w dniu 07.02.2025 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów oraz kalkulacji ceny oferty, w zakresie wyliczenia ceny oferty w celu ustalenia, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. W wezwaniu Zamawiający określił minimalny zakres wyjaśnień, zgodnie z zapisami art. 224 ust. 3 i ust. 4 Pzp w kwestii czynników mających wpływ na wysokość ceny tj.:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług;
- 3) oryginalności usług oferowanych przez Wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający wskazał także na istotne znaczenie przepisu art. 224 ust. 4 Pzp, na którego podstawie Zamawiający - w przypadku zamówień na usługi - musi żądać wyjaśnień, o których mowa w pkt 4 i 6.

W przypadku gdy Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie, ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na Wykonawcy. Już samo zwrócenie się Zamawiającego kreuje domniemanie rażąco niskiej ceny, które Wykonawca może obalić, składając przekonujące wyjaśnienia oraz dowody, że możliwe jest rzetelne wykonanie zamówienia za proponowaną cenę. Wyjaśnienia

miały umożliwić Zamawiającemu podjęcie decyzji o poddaniu oferty ocenie bądź jej odrzuceniu.

Wykonawca dnia 12.02.2025 r. złożył wyjaśnienia (dwa pisma), lecz bez przedstawienia dowodów. Dodatkowo wyjaśnienia nie przedstawiają żadnych danych dotyczących poziomu poszczególnych grup kosztowych uwzględnionych przy wycenie oferty (zostały one jedynie bardzo ogólnie wymienione), co uniemożliwia Zamawiającemu potwierdzenie realności zastosowanej ceny. Wykonawca nie określił wyceny kosztów dojazdów, zakupu materiałów niezbędnych do realizacji zamówienia oraz czasu pracy osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia (jedna osoba pełniąca funkcję kierownika budowy posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności elektrycznej, dwie osoby posiadające uprawnienia do wykonywania prac w technologii PPN, jedna osoba - operator podnośnika koszowego - posiadająca uprawnienia UDT, jedna osoba posiadająca aktualne uprawnienia SEP w zakresie eksploatacji urządzeń elektrycznych do 1 kV).

W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. To Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska, dlatego muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05. 01. 2007 r. (V Ca 2214/06): nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, *iż Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny* (wyrok z dnia 13. 12. 2008 r. KIO/UZP 1443/08) *oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat* (wyrok z dnia 28. 01. 2010 r., KIO/UZP 1746/09). Wykazano również, że cena nawet znacząco odbiegająca od szacunkowej wartości zamówienia, czy nawet od cen innych Wykonawców, nie musi być ceną rażąco niską, o ile wezwany do wyjaśnień Wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie elementów cenotwórczych. Wykonawca, który składa wyjaśnienia

w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oferty, a wystosowanie wezwania do Wykonawcy rodzi po jego stronie obowiązek obalenia domniemania, iż zawarta w ofercie cena nosi znamiona rażąco niskiej (KIO 1287/14 czy KIO 918/14). Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający nie ma obowiązku podpowiadać Wykonawcy dlaczego zadeklarowaną przez niego cenę uważa za rażąco niską (SO w Warszawie sygn. IC Ca 1299/2009 czy KIO 2659/12 lub KIO 1363/13). Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.” (KIO 1287/13). Art. 224 ust. 6 Pzp „nakazuje Zamawiającemu odrzucić ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.” (KIO 2031/12). Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że Wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę Wykonawcy (KIO 691/19). W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen”. (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08). Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na Wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Konsekwencją złożenia takich „wyjaśnień” powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak: KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO

2031/12). Złożone w tym przedmiocie wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające podaną w ofercie cenę.

Podsumowując Wykonawca, nie przedstawił kalkulacji ceny ofertowej, dowodów oraz obliczeń. W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 w powiązaniu z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. PZP.

3. Informacja o wykonawcach wykluczonych: brak.
4. Kryterium oceny ofert:
 - Opłata ryczałtowa za usługę za 1 miesiąc – 60 %
 - Czas likwidacji usterek oświetlenia lub przyczyny ich powstania od chwili zgłoszenia – 40 %
5. Liczba przyznanych punktów w kryterium oceny ofert - oferta nr 1:
 - Opłata ryczałtowa za usługę za 1 miesiąc – 60,00 pkt
 - Czas likwidacji usterek oświetlenia lub przyczyny ich powstania od chwili zgłoszenia – 25 pkt.
6. Dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej:
 - 1) EL-MAR Usługi Elektryczne Mariusz Strusinski, ul. Bielawska 36B/4, 05-520 Konstancin – Jeziorna
 - cena ryczałtowa za usługę za 1 miesiąc: 15.400,00 zł
 - czas likwidacji usterek oświetlenia lub przyczyny ich powstania od chwili zgłoszenia: 24 h.
7. Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
8. Uzasadnienie faktyczne: najkorzystniejszą ofertę wybrano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wybrana oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega odrzuceniu na podstawie

ustawy Pzp oraz uzyskała największą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert, w związku z czym została uznana za najkorzystniejszą.

9. Zamawiający zawrze umowę w sprawie przedmiotowego zamówienia zgodnie z art. 308 ust. 2 Pzp. Stosownie do art. 577 Pzp w przypadku wniesienia odwołania Zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Zastępca Burmistrza
Miasta i Gminy Góra Kalwaria

Mateusz Baj