



Podole, dnia 21.11.2022

Zn.spr.: SA.270.2.9.2022.PF

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

**ZAWIADOMIENIE
o unieważnieniu postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na "Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Grójec w roku 2023" – znak sprawy: SA.270.2.9.2022

Zamawiający, Nadleśnictwo Grójec, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na następujące części:

Część przedmiotu zamówienia	Uzasadnienie unieważnienia
Pakiet I – leśnictwo Rytomoczydła	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Zgodnie z treścią art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty na Pakiet I.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.</p>
Pakiet III – leśnictwo Wilczoruda	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Zamawiający, Nadleśnictwo Grójec, stosownie do treści art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 1 593 469,62 zł (Pakiet III).</p> <p>W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożył Wykonawca: SYLWESTER MIZIŃSKI ZAKŁAD USŁUG LEŚNYCH "LAS".</p> <p>Zgodnie z Rozdziałem 16 Specyfikacji Warunków Zamówienia, jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu</p>

	<p>była cena usługi. Po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Zamawiającego), Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.</p>
Pakiet IV – leśnictwo Michałów	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Zgodnie z treścią art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty na Pakiet IV.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.</p>
Pakiet VIII – leśnictwa: Skuły, Radziejowice	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Zgodnie z treścią art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożył Wykonawca: Konsorcjum: Zakład Usług Leśnych ZUL „DAGLEZJA” Mirosława Nowak, Arkadiusz Michalski Zakład Usług Leśnych.</p> <p>Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.</p>
Pakiet IX – leśnictwo Osuchów	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Zamawiający, Nadleśnictwo Grójec, stosownie do treści art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 1 054 795,94 zł (Pakiet IX).</p> <p>W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożył Wykonawca: TOLMAX Antoni Jarosz.</p> <p>Zgodnie z Rozdziałem 16 Specyfikacji Warunków Zamówienia, jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu była cena usługi. Po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta</p>

	<p>z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Zamawiającego), Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.</p>
<p>Pakiet X – leśnictwo Chojnata</p>	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Zamawiający, Nadleśnictwo Grójec, stosownie do treści art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 1 934 217,24 zł (Pakiet X).</p> <p>W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyli Wykonawcy: 1) FOREST BROTHERS SZYMON MICHALSKI; 2) Usługi Leśne Budzik Łukasz, PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE DOBRYDNIO ZENON.</p> <p>Zgodnie z Rozdziałem 16 Specyfikacji Warunków Zamówienia, jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu była cena usługi. Po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Zamawiającego), Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.</p>
<p>Pakiet XI – leśnictwo Głuchów</p>	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Zamawiający, Nadleśnictwo Grójec, stosownie do treści art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 1 105 667,03 zł (Pakiet XI).</p> <p>W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożył Wykonawca: ZAKŁAD USŁUG LEŚNYCH Zarychta Jolanta.</p> <p>Zgodnie z Rozdziałem 16 Specyfikacji Warunków Zamówienia, jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu</p>

	<p>była cena usługi. Po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Zamawiającego), Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.</p>
<p>Pakiet XII – Gospodarstwo Szkołkarskie Nadleśnictwa Grójec</p>	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Zamawiający, Nadleśnictwo Grójec, stosownie do treści art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 823 848,62 zł (Pakiet XII).</p> <p>W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożył Wykonawca: F.P.H.U. "ROSOMAK" ADAM TRUSZCZYŃSKI.</p> <p>Zgodnie z Rozdziałem 16 Specyfikacji Warunków Zamówienia, jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu była cena usługi. Po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Zamawiającego), Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.</p>

Z poważaniem
Mariusz Wertka
Nadleśniczy

/podpisano elektronicznie/

Sprawę prowadzi:

Paweł Florczak, tel. 723-881-269