

GMINA WIELICZKA
ul. Powstania Warszawskiego 1
32-020 Wieliczka

INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) – dalej uPzp na zadanie pn.:

Rozbudowa kanalizacji sanitarnej przy ul. Zbożowej w Wieliczce w ramach zadania:

Rozbudowa kanalizacji sanitarnej w gminie Wieliczka

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w wyznaczonym terminie zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (albo Imiona i Nazwiska) oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej (albo miejsce zamieszkania) Wykonawcy	Cena brutto zawarta w ofercie	Wydłużenie czasu trwania gwarancji i rękojmi ponad minimalny o okres
1	OMEGA Zakład Sieci Wod.- Kan. Sp. z o.o. ul. Cechowa 7F 30-614 Kraków	982 896,49 zł	24 miesięcy
2	Firma Handlowo Usługowa INSTBUD Stanisław Boguta Spółka Jawna Nieznanowice 50 32-420 Gdów	820 410,00 zł	24 miesięcy
3	Firma Budowlana BRUKMAN Roman Staroń ul. Krakowska 212 32-065 Krzeszowice	859 398,18 zł	24 miesięcy
4	Ravtał Sp. Z o.o. Sp.K ul. Prof. W. M. Bartła 19D/24 30-389 Kraków	533 448,29 zł	24 miesięcy
5	Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych Insbud sp. z o.o. ul. Przemysłowa 27 33-100 Tarnów	963 608,73 zł	24 miesięcy

Zamawiający - Gmina Wieliczka ul. Powstania Warszawskiego 1, 32-020 Wieliczka:

- Działając na podstawie art. 253 ust. 2 uPzp informuje, że na wniosek Komisji Przetargowej w przedmiotowym postępowaniu w oparciu o art. 239 uPzp w związku z art. 266 uPzp, zostaje wybrana jako najkorzystniejsza oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę Firma Handlowo Usługowa INSTBUD Stanisław Boguta Spółka Jawna Nieznanowice 50, 32-420 Gdów z ceną brutto w wysokości 820 410,00 zł. Oferta nr 2 została złożona przez Wykonawcę, który spełnia warunki udziału w postępowaniu i wobec którego nie zachodzą przesłanki wykluczenia z postępowania, a złożona przez niego oferta otrzymała najwyższą łączną punktację spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, to jest 100 pkt.

Przyznana punktacja ofertom:

Nr oferty	Nazwa (albo Imiona i Nazwiska) oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej (albo miejsce zamieszkania) Wykonawcy	Liczba punktów otrzymanych w kryterium:		Łączna liczba otrzymanych punktów
		Cena brutto zawarta w ofercie	Wydłużenie czasu trwania gwarancji i rękojmi ponad minimalny	
1	OMEGA Zakład Sieci Wod.- Kan. Sp. z o.o. ul. Cechowa 7F 30-614 Kraków	50,08 pkt	40 pkt	90,08 pkt
2	Firma Handlowo Usługowa INSTBUD Stanisław Boguta Spółka Jawna Nieznanowice 50 32-420 Gdów	60 pkt	40 pkt	100 pkt

3	Firma Budowlana BRUKMAN Roman Staroń ul. Krakowska 212 32-065 Krzeszowice	57,28 pkt	40 pkt	97,28 pkt
4	Ravtal Sp. Z o.o. Sp.K ul. Prof. W. M. Bartla 19D/24 30-389 Kraków	Oferta odrzucona		
5	Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych Insbud sp. z o.o. ul. Przemysłowa 27 33-100 Tarnów	51,08 pkt	40 pkt	91,08 pkt

2. Na podstawie art. 266 ust. 2 uPzp informuje, że przedmiotowe postępowanie zostaje unieważnione w oparciu o art. 255 pkt 3 uPzp gdyż cena najkorzystniejszej oferty (820 410,00 zł) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (800 000,00 zł), a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W niniejszym postępowaniu, Zamawiający podał, że zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę brutto w wysokości 800 000,00 zł. Ustawodawca wyraźnie dopuścił możliwość zwiększenia kwoty pokrycia finansowego w związku z wyborem oferty. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Zastępca Burmistrza
ds. Inwestycji
mgr inż. Piotr Krupa**
Dokument podpisano elektronicznie