

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 r., poz. 2019 ze zm.), pn. **Dostawa warzyw dla jednostek organizacyjnych powiatu gryfickiego** (Nr postępowania 1.2.1/2021).

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający:

Dom Pomocy Społecznej w Jarominie

72-320 Trzebiatów, ul. Jaromin 50

niniejszym pismem zawiadamia, że w świetle art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia za najkorzystniejszą uznana oraz wybrana została oferta nr 4 złożona przez:

Hurtownia warzyw i owoców "Piotrex"

Żaneta Żmudzka

ul. M. Konopnickiej 11A

77-200 Miastko

Cena brutto oferty: 106.072,26 zł

Liczba przyznanych punktów w kryterium cena brutto: 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca, który złożył ofertę nr 4, spełnia wymagania zawarte w SWZ, a jego oferta nie podlega odrzuceniu. Zamawiający przy wyborze w/w oferty kierował się kryteriami opisanymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia: cena. Oferta nr 4 uzyskała najwyższą liczbę punktów: 100 punktów, jest ofertą z najniższą ceną, ofertą najkorzystniejszą.

2. Pozostali wykonawcy, którzy złożyli oferty i których oferty podlegały ocenie:

Oferta nr 1:

Jaś i Małgosia Małgorzata Jasińska

Bohaterów Warszawy 26 a, 72-200 Nowogard

Cena brutto oferty: 174.204,45 zł

Liczba przyznanych punktów w kryterium cena brutto: 60,89 pkt.

3. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 3:

Gospodarstwo Rolne Elżbieta Polowczyk

Niczonów 9/2, 72-343 Karnice

zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 r., poz. 2019 ze zm.) z uwagi na fakt, iż zawiera błędy w obliczaniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne i prawne: w złożonej ofercie z dnia 20.04.2021r. wykonawca wskazał 8% stawkę podatku VAT na pozycję nr 9. Kapusta kwaszona, oraz pozycję 15. Ogórek kwaszony (dot. załącznika nr 2 do SWZ Kalkulacja cenowa). Analiza poszczególnych pozycji Kalkulacji cenowej pod kątem właściwej stawki podatku od towarów i usług prowadzi Zamawiającego do przekonania, że zastosowana przez wykonawcę stawka nie jest prawidłowa. Obecnie obowiązującą stawką podatku VAT na kapustę kwaszoną, oraz ogórki kwaszone jest stawka 5%. Pismem z dnia 21.04.2021r. Zamawiający (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty dotyczących kwestii zastosowania przez Wykonawcę 8% stawki podatku VAT. Wykonawca w odpowiedzi z dnia 23.04.2021r. udzielił wyjaśnień, że doszło do przeoczenia zmiany stawki podatku VAT na w/w produkty i stawkę tę zastosowano nieświadomie. W orzecznictwie Sąd Najwyższy w uchwale 20.10.2011 r. (III CZP 53/11) wskazał, że „Dla oceny, że doszło do wystąpienia błędu w obliczeniu ceny (...) nie ma znaczenia, czy przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku VAT, było zachowaniem zamierzonym przez wykonawcę, czy też nie miało takiego charakteru. (...) Wystąpienie błędu, o którym stanowi art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp, oceniać należy w kategoriach obiektywnych, a więc niezależnych od zawinienia czy motywów zachowania wykonawcy przy kształtowaniu treści oferty. Jak słusznie wskazuje się w orzecznictwie sądowym błędne wskazanie obowiązującej stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny oferty, uzasadniający jej odrzucenie (m.in. wyrok SO w Poznaniu w wyroku z dnia 30 września 2005 r., sygn. Akt: II Ca 1063/05, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2008 r., sygn. Akt: KIO/UZP 668/080). Obowiązkiem zamawiającego jest ocena przyjętej przez Wykonawcę stawki podatku VAT, ponieważ podatek ten jest bez wątpienia elementem cenotwórczym. W związku z powyższym, nie można uznać za prawidłowe określenie ceny oferty z zastosowaniem podatku od towarów i usług według niewłaściwej stawki. Błędne obliczenie stawki podatku od towarów i usług nie jest też okolicznością możliwą do przyjęcia jako oczywista omyłka rachunkowa, a to oznacza, że nie można jej poprawić w trybie art. 223 ust.2 pkt 2 Pzp, ale należy taką ofertę odrzucić jako zawierającą błędne obliczenie ceny na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp (np. wyrok KIO z dnia 24 marca 2009 r., sygn. Akt: KIO/UZP 282/09, wyrok KIO z dnia 06 lutego 2009 r., sygn. Akt: KIO/UZP 119/09, wyrok KIO z dnia 01 kwietnia 2010 r., sygn. Akt: KIO/UZP 329/10 wyrok z dnia 28 kwietnia 2016 r., sygn. akt KIO 556/16).

Podsumowując, oferta wykonawcy zawiera błąd w obliczaniu ceny, którego zamawiający nie może poprawić, w związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy jest uzasadnione.

4. Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z zapisami art. 308 ust. 2 Ustawy Pzp w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

DYREKTOR
Tadeusz Korek

