

Adres: ul. Artwińskiego 3C, 25-734 Kielce, Dział Zamówień Publicznych  
tel. 41 36 74 280

strona www: <http://www.onkol.kielce.pl/>

e-mail: [zampubl@onkol.kielce.pl](mailto:zampubl@onkol.kielce.pl) / [agnieszkajan@onkol.kielce.pl](mailto:agnieszkajan@onkol.kielce.pl)

IZP.2411.279.2024.MK

Kielce, dn. 4 grudnia 2024 r.

## WSZYSCY WYKONAWCY

### WYJAŚNIENIA DOTYCZĄCE SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

*Dot. postępowania na rozbudowę tomografu komputerowego Somatom X.Cite firmy Siemens o funkcje badań kardiologicznych (sprzęt i oprogramowanie).*

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów SWZ wraz z odpowiedziami:

#### **Pytanie 1**

Dotyczy zapisów rozdziału VII SWZ p. 2

Czy Zamawiający potwierdza, że zaakceptuje deklarację zgodności dla tomografu komputerowego Somatom X.Cite na którym zostanie zainstalowany przedmiot zamówienia?

#### **Odpowiedź:**

Tak, zamawiający zaakceptuje taką deklarację zgodności pod warunkiem że została wydana dla całości tj. dla przedmiotowego tomografu wraz z oferowanym sprzętem.

#### **Pytanie 2**

Dotyczy Załącznika nr 4 do SWZ Projektowane postanowienia umowy dostawy § 8 ust. 1 b) i c).

Prosimy o obniżenie stawki kary umownej do wartości 0,1% tj. wartości powszechnie przyjmowanej w umowach zawieranych zarówno w sektorze publicznych i prywatnych.

Uzasadnienie

Wysokość kar umownych przewidziana we wzorze umowy jest znacząco wygórowana i obniżenie ich zbliży postanowienie wzoru umowy w tym zakresie do standardów rynkowych.

Zwracamy uwagę, że zgodnie z orzecznictwem zarówno sądów cywilnych (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 11.10.2016, sygn. akt I ACa 1673/15, wyrok Sądu Najwyższego z 25.11.2016 sygn. akt V CSK 123/16), jak również Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok KIO z 15.02.2018 r), kara umowna, pełniąc funkcje odszkodowawczo – kompensacyjne, nie może być rażąco wygórowana. Zbyt represyjne reguły odpowiedzialności w karach umownych mogą zniechęcać do składania ofert i być przyczyną niewielkiego zainteresowania wykonawców zamówieniem. To z kolei wpłynie na konkurencyjność postępowań, a niekiedy nawet zmusi do ich unieważnienia.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

#### **Pytanie 3**

Dotyczy Załącznika nr 4 do SWZ Projektowane postanowienia umowy dostawy § 8 ust. 4

Prosimy o dodanie celem doprecyzowania: „z zastrzeżeniem, że Wykonawca ponosi bez ograniczeń umownych odpowiedzialność w zakresie, w jakim bezwzględne przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z umowy lub pozostająca z nią w związku, niezależnie od podstaw prawnych dochodzonego roszczenia ograniczona jest do wartości umowy netto. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, utratę przychodów, utracone dane, utratę zysków, utratę możliwości eksploatacji, przerwy w pracy, koszty kapitałowe, odszkodowania i kary umowne płacone przez Zamawiającego swoim kontrahentom?

Uzasadnienie:

Przedmiotowa prośba uzasadniona jest coraz szerszą międzynarodową praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w kontekście coraz powszechniejszej zasady, że odpowiedzialność Wykonawcy nie powinna przekraczać określonej części wynagrodzenia umownego Wykonawcy (min. klauzule takie funkcjonują w umowach Banku Światowego). Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednia strata Zamawiającego pozwoli na zaoferowanie znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są i tak wystarczającym czynnikiem „motywującym” Wykonawcę do należytego, w tym terminowego wykonania umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

**Pytanie 4**

Dotyczy Załącznika nr 4 do SWZ Projektowane postanowienia umowy dostawy § 9 ust. 4.

Prosimy o dodanie: „Oświadczenie o odstąpieniu winno być poprzedzone pisemnym wezwaniem do należytego, w tym terminowego, wykonania umowy i wyznaczeniem terminu dodatkowego.”

Uzasadnienie

Tego rodzaju wcześniejsze wezwanie – w formie pisemnej i z wyznaczeniem odpowiedniego terminu - Wykonawcy do należytego wykonania umowy, zanim dojdzie do odstąpienia od umowy - które jest „najdrastyczniejszą” (nadzwyczajną) formą rozwiązania problemów występujących w trakcie wykonywania umowy - jest wskazaną, powszechną i należyłą praktyką występującą tak na rynku umów prywatnych, jak i umów publicznych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Powyższe odpowiedzi są wiążące dla wszystkich uczestników postępowania i należy je uwzględnić w składanej ofercie.

Z poważaniem

*Kierownik Działu Zamówień Publicznych  
Mariusz Klimczak*