



Fundusze Europejskie
dla Warmii i Mazur



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Ostróda, dnia 22.07.2024 r.

Zamawiający:

Zespół Szkół Rolniczych w Ostródzie

ul. Czarnieckiego 69

14-100 Ostróda

**Do wszystkich Wykonawców
i zainteresowanych**

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dostawy do siedziby Zamawiającego w projekcie „Agroturystyka z Witosem”.

Dotyczy części nr:

3. Dostawa wyposażenia gastronomicznego do siedziby Zamawiającego w projekcie „Agroturystyka z Witosem”

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5), art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 255 pkt 3) ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający zawiadamia, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Ponadto zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3 ustawy Pzp - „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne

Do dnia składania ofert tj. 27.06.2024 r. do godz. 11.00 do Zamawiającego wpłynęły trzy oferty. Zestawienie złożonych ofert przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto zł 60 %	Okres gwarancji i rękojmi 40%	Ocena ofert
-----	-------------------------	------------------------	-------------------------------	-------------



1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	112492,11	60 miesięcy	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp
2.	AGAPIT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA JAWNA ul. Marii Zientary-Malewskiej 26 10-302 Olsztyn	32323,18	12 miesięcy	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp
3.	w&w design Katarzyna Kaczmarczyk ul. Pokoju 8a/7 40-859 Katowice	210701,46	60 miesięcy	Cena oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Oferta nr 2 złożona przez AGAPIT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA JAWNA, ul. Marii Zientary-Malewskiej 26, 10-302 Olsztyn podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia:

1. w zakresie nie wycenienia i nie podania parametrów dotyczących kilkudziesięciu pozycji wyposażenia gastronomicznego:

- w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wyraźnie wymagał od Wykonawców, aby wypełnili wszystkie rubryki w tabeli. Niezastosowanie się do tego warunku świadczy o niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Z uwagi, iż oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego;

2. z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia w zakresie minimalnego okresu gwarancji i rękojmi.

- w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wyraźnie wymagał od Wykonawców, aby podali w ofercie (z zakresu kryterium "okres gwarancji i rękojmi") okres gwarancji i rękojmi wyrażony w całych miesiącach (min. 24 miesiące, max. 60 miesięcy). Wykonawca w ofercie wskazał okres 12 miesięcy. Zaoferowanie krótszego niż 24 miesięcy okresu gwarancji i rękojmi powoduje odrzucenie oferty.

Wskazanych ww. braków w ofercie Wykonawcy Zamawiający nie może poprawić, podobnie Wykonawca nie może ich złożyć powtórnie, uzupełnić bądź złożyć wyjaśnienia, gdyż prowadziłoby to do powstania nowej treści oferty. Ewentualna korekta Zamawiającego byłaby rażącym naruszeniem zasady równości i przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w tym również naruszałoby zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Oferta nr 1 złożona przez Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp z powodu nie złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca wraz z ofertą powinien przedłożyć Załącznik nr 9C (zmieniony) do SWZ - opis dotyczący charakterystyki oferowanej dostawy (pomocniczy wzór) tj. formularz techniczny Wykonawcy, będący załącznikiem do formularza ofertowego (przedmiotowy środek dowodowy). Po weryfikacji oferty Wykonawcy przez Zamawiającego, okazało się że Wykonawca do oferty w przedmiotowym postępowaniu nie załączył ww. załącznika.

Po czym zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał w dniu 28.06.2024 r. Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w terminie do 05.07.2024 r. do godz. 10:00.

Wykonawca w terminie nie złożył przedmiotowych środków dowodowych, co wyczerpuje przesłankę odrzucenia oferty Wykonawcy określoną w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.



Fundusze Europejskie
dla Warmii i Mazur



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Zamawiający zauważa, iż zgodnie z przepisami ustawy Pzp nie można w niniejszym stanie faktycznym skierować kolejnego wezwania do złożenia brakujących przedmiotowych środków dowodowych. Ponowne wezwanie naruszałoby bowiem zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Zamawiający podkreśla, że kierując pismo z wezwaniem do Wykonawcy, ustalił realny czas na złożenie przedmiotowych środków dowodowych, które Wykonawca był zobowiązany złożyć wraz z ofertą.

Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia kwotę 159 000,00 zł brutto.

Oferta nr 3 z najkorzystniejszą ofertą (po przeprowadzeniu badania zgodności ofert) złożona przez w&w design Katarzyna Kaczmarczyk, ul. Pokoju 8a/7, 40-859 Katowice na kwotę 210 701,46 zł brutto przewyższa w/w kwotę, a Zamawiający nie może jej zwiększyć.

Mając na uwadze powyższe, zachodzi przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

DYREKTOR
Zespołu Szkół Rolniczych w Ostródzie

Paweł Muszyński
Kierownik Zamawiającego

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji warunków zamówienia oraz w Dziale IX Prawa zamówień publicznych "Środki ochrony prawnej", art. od 505 do 590.