

ZP.271.9.2024.AR

Puck, dnia 27.02.2024 r.

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup i dostawa sprzętu multimedialnego do Szkoły Podstawowej im. Józefa Dambka w Leśniewie”

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Gmina Puck, ul. 10 Lutego 29, 84-100 Puck **jako Zamawiający**, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, niniejszym informuje, że w przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:

13p Sp. z o.o.

ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław

Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W/w Wykonawca złożył ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, zgodnie z kryteriami oceny określonymi w SWZ (cena, skrócenie terminu dostawy) uzyskując największą liczbę punktów oraz spełnił wszystkie warunki i wymagania postawione przez Zamawiającego.

Zamawiający w dniu 19.02.2024 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucając m.in. ofertę Wykonawcy 13P sp. z o. o. ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław, ponieważ zdaniem Zamawiającego zawierała błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca dla poz. Nr 5 tj. urządzenie wielofunkcyjne zastosował stawkę podatku VAT 0%. Po odrzuceniu oferty, Wykonawca zwrócił Zamawiającemu uwagę, że przyjął prawidłową stawkę podatku VAT dla urządzenia wielofunkcyjnego, co poparł przytaczając wyroki sądów. W związku z tym Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i ponownie dokonał oceny ofert.

Zamawiający w oparciu o wyrok NSA z dnia 7 maja 2021 r., I FSK 571/21, ONSAiWSA 2021, nr 6, poz. 98 stwierdza, że przyjęcie stawki VAT 0% dla urządzeń wielofunkcyjnych jest prawidłowe. „Przedstawiona przez organ wykładnia prowadziłaby do nieracjonalnego wniosku, że wyłącznie drukarki i skanery, które nie zostały wyposażone w dodatkowe funkcje kwalifikują się do zastosowania 0% stawki VAT, podczas gdy urządzenia zaawansowane technologicznie, które pozwalają użytkownikom na korzystanie z dodatkowych funkcji już takiej preferencji podatkowej nie podlegają.” Nie ulega wątpliwości, że przedmiotowe urządzenie wielofunkcyjne jest zarówno drukarką (poz. 2 załącznika nr 8 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług) jak i skanerem (poz. 3 załącznika nr 8 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług), a zatem dodatkowo zawarta w tym urządzeniu kopiarka, która odwzorowuje obraz w celu jego wydrukowania, nie może dyskwalifikować tego urządzenia przy stosowaniu preferencyjnej stawki 0%. „Skoro ustawodawca przewidział dla drukarki i skanera przy dostawie dla placówek oświatowych zastosowanie preferencyjnej stawki podatku VAT 0%, to zbyt daleko idące byłoby zastosowanie dla urządzenia wielofunkcyjnego stawki podstawowej tylko dlatego, że urządzenie to oprócz funkcji drukowania i skanowania zawiera funkcję faksowania oraz kopiowania.” (LEX nr 2924673). Zbieżne stanowiska w tym zakresie zostały wyrażone w: wyroku WSA we Wrocławiu wyroku z 30 września 2016 r. I SA/Wr 473/16; wyroku WSA we Wrocławiu z 25.02.2020 r., I SA/Wr 851/19 wyroku NSA z 8 lutego 2019 r. sygn. akt I FSK 465/17; wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 25 lutego 2020 r., sygn. akt I SA/Wr 851/19; wyroku WSA w Warszawie z dnia 20 listopada 2020 r. III SA/Wa 233/20.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium skrócenie terminu dostawy	Razem
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
1	New Life Property sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa	----	----	----
2	Simple Technology Sp. z o.o. ul. Przerwana 11A lok. 1, 02-484 Warszawa	----	----	----
3	ZONEO OLEKSIEWICZ sp. komandytowo-akcyjna ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno	----	----	----
4	Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	----	----	----
5	NORDWECO sp. z o.o. ul. Wieniawskiego 21, 71-130 Szczecin	----	----	----
6	AV Multimedia Małysz i Spółka sp. j. ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce	----	----	----
7	13p Sp. z o.o. ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław	60	40	100
8	Digitaled sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 9a/3, 83-000 Pruszcz Gdański	----	----	----
9	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	----	----	----
10	FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice	----	----	----

Informacja o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona.

1. New Life Property sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa
2. Simple Technology Sp. z o.o., ul. Przerwana 11A lok. 1, 02-484 Warszawa
3. ZONEO OLEKSIEWICZ sp. komandytowo-akcyjna, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno
4. Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock
5. NORDWECO sp. z o.o., ul. Wieniawskiego 21, 71-130 Szczecin
6. AV Multimedia Małysz i Spółka sp. j. ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce
7. Digitaled sp. z o.o., ul. Wita Stwosza 9a/3, 83-000 Pruszcz Gdański
8. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom
9. FHU Horyzont Krzysztof Lech, ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy.

1. Wykonawcy: New Life Property sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa, Simple Technology Sp. z o.o., ul. Przerwana 11A lok. 1, 02-484 Warszawa, ZONEO OLEKSIEWICZ sp. komandytowo-akcyjna, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno, Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, NORDWECO sp. z o.o., ul. Wieniawskiego 21, 71-130 Szczecin, AV Multimedia Małysz i Spółka sp. j. ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce, Digitaled sp. z o.o., ul. Wita Stwosza 9a/3, 83-000 Pruszcz Gdański, CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, FHU

Horyzont Krzysztof Lech, ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice, w swoich ofertach podali błędną stawkę podatku VAT w poz. Nr 5 tj. urządzenie wielofunkcyjne. Prawidłowa stawka podatku Vat dla urządzenia wielofunkcyjnego to 0%, natomiast Wykonawcy błędnie zastosowali stawkę podatku VAT 23%. Zamawiający nie wskazał w SWZ, jaką stawkę podatku VAT należy zastosować dla poz. 5 tj. urządzenie wielofunkcyjne, natomiast Wykonawcy przyjęli błędną stawkę podatku VAT dla tej pozycji, a Zamawiający nie może jej poprawić.

Stawki podatku VAT we wszystkich ofertach powinny być prawidłowe i jednakowe, by oferty były w pełni porównywalne. **Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.** Przepisy prawa zamówień publicznych nie zawierają legalnej definicji błędu w obliczeniu ceny, dlatego w tym zakresie można posłużyć się wypracowanymi poglądami doktryny i orzecznictwem KIO. Zgodnie z nimi za błąd w obliczeniu ceny lub kosztu należy uznać błąd wynikający z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie z wadliwie wykonanych działań rachunkowych (matematycznych). Z tego względu za klasyczny błąd w obliczeniu ceny, uznaje się przyjęcie przez wykonawcę do wyliczenia ceny niewłaściwej stawki podatku VAT. **Takiego błędu co do zasady nie można poprawić, a jego konsekwencją jest odrzucenie oferty.** W związku z czym Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, odrzuca ofertę, która zawiera błąd w obliczeniu ceny.

2. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, **ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Wykonawca CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o., zaoferował Zamawiającemu w swojej ofercie w poz. Nr 3 projektor: projektor długoogniskowy z uchwytem Model EB-982W

Zamawiający wskazał w SWZ – zał. Nr 1a do SWZ formularz techniczny - zestawienie sprzętu, minimalne parametry techniczne w tym m.in:

Rozdzielczość natywna	Min. FullHD
-----------------------	-------------

Zaoferowany przez Wykonawcę projektor posiada **rozdzielczość WXGA 2, która jest mniejsza niż FullHD** co powoduje, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, **wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia.** Do określenia lub opisanego warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Z. poważaniem
Z-ca Wójta Gminy Puck

Jerzy Tkaczyk

