

Poznań dnia 18 maja 2022

Dotyczy: wyniku postępowania.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129 t.j. z dnia 2021.06.24) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu medycznego 2, wybrana została najkorzystniejsza oferta w pakiecie 1a.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty niepodlegające odrzuceniu (wraz z punktacją):

Pakiet 1a

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA	Liczba pkt w kryterium Gwarancja	Razem
1.	Medi Koll Sprzęt Medyczny Robert Sereda Sulaiman Kraiz S.J. Ul. Bukowska 61 60-567 Poznań	60	40	100

Uzasadnienie:

Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określony przez zamawiającego.

Zbiorcze zestawienie ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto	Gwarancja
1.	Medi Koll Sprzęt Medyczny Robert Sereda Sulaiman Kraiz S.J. Ul. Bukowska 61 60-567 Poznań	Pakiet 1– 84000	48 miesięcy
2.	Focus Dental Mirela Bartoszek ul Grabowa 4a/7 43-178 Ornontowice	Pakiet 1 – 83000	36 miesięcy

Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucił ofertę firmy Focus Dental Mirela Bartoszek na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Komisja przetargowa podczas sprawdzania i weryfikacji ofert stwierdziła, iż oferta pn. dodatkowe wymagania nie spełnia wymagań zamawiającego. Wykonawca zmienił opis przedmiotu zamówienia i nie podjął się montażu i demontażu drugiego fotela tak jak wymagał to zamawiający.

Treść formularza asortymentowo-cenowego w przedmiotowej sprawie stanowiła element oferty. W takiej sytuacji zamawiający na względzie musi mieć art. 223 ust. 1 p.z.p. Niedopuszczalne jest więc takie działanie, które ma na celu doprowadzenie do uzupełnienia treści oferty o elementy, które nie znalazły się w niej na etapie jej składania. Zamawiający wymagał od wykonawców wykonania demontażu i montażu drugiego fotela, a Focus Dental jako wykonawca tego nie uczynił, w

związku z powyższym oferta musi zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wskazuje, że o niezgodności treści oferty z postanowieniami SWZ można mówić w przypadku ominięcia pewnego zakresu świadczenia, zaoferowania odmiennego zakresu lub braku jego dookreślenia w sposób umożliwiający ocenę, czy wykonawca złożył ofertę zgodną z oczekiwaniami zamawiającego. Co ma miejsce w tym postępowaniu.

W związku z powyższym ofertę należało odrzucić.

Ponadto informuję, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż określone w art. 308 ust. 2 ustawy PZP.