

Nr postępowania: ZF.271.16.2023

Zamawiający:
GMINA JELCZ-LASKOWICE
UL. WITOSA 24
55-220 JELCZ-LASKOWICE

Jelcz-Laskowice, dnia 07.09.2023 r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O PONOWNYM BADANIU I OCENIE OFERT

Dotyczy: Postępowania pn: „Oświetlenie dróg na Osiedlu Jelcz”

Działając na podstawie art. 16 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023 poz. 1605 ze zm.), zamawiający informuje, o unieważnieniu czynności z dnia 07.09.2023 r., tj. wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę FHU MIKAR MIŁOSZ RUSZEL UL. CHOPINA 5/1 56-400 OLEŚNICA NIP: 9111670754 oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

UZASADNIENIE:

W dniu 07.09.2023 r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Czynność ta w wyniku przeoczenia Zamawiającego, nie została poprzedzona wezwaniem do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Wykonawców, których cena jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających wykluczeniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 (zgodnie z art. 224 ust 2 pkt 1). W związku z powyższym Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz przystępuje do ponownego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu z wykonaniem wszystkich czynności przewidzianych obowiązującymi przepisami prawa oraz zapisami SWZ.

Powyższe działanie Zamawiającego znajduje również uzasadnienie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wyrok o sygn.. akt KIO 159/11 z dnia 01 lutego 2011, zgodnie z którym cyt. (...) w wyrokach KIO 2696/10 i KIO 2686/10 wyraźnie wskazuje się, że zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnej podjętej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie decyzji przez zamawiającego decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Innymi słowy, zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, gdy stwierdzi, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty z naruszeniem ustawy. Celem wszczęcia i przeprowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej

unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia [zawarcia umowy]. Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu, zgodnie z przepisami ustawy (....). Mając na uwadze dochowanie należytej staranności w badaniu ofert, Zamawiający musi skorygować swoje działania by nie uchybić art. 224 ust 2 pkt 1, a w konsekwencji art. 17 ustawy Pzp. Mamy bowiem do czynienia z wadą możliwą do usunięcia przez samego zamawiającego, która polega na zaniechaniu wezwania Wykonawców do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023 poz. 1605 ze zm.)

Z upoważnienia Burmistrza
Inspektor ds. zamówień publicznych i funduszy
strukturalnych
Ilona Wróblewska