

Główny Inspektorat Jakości Handlowej
Artykułów Rolno-Spożywczych
Al. Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa

Warszawa, 18 października 2023 roku

BAD.241.2.7.2023

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu laboratoryjnego do laboratoriów Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych przekazuje informacje w zakresie przedmiotowego postępowania.

I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w Rozdziale 1, 8, 9 i 10 oraz uzasadnienie wyboru

- 1) w Rozdziale 1 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 4 złożoną przez Anton Paar Poland Sp. z o.o., ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa. Oferta otrzymała 70,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 0,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów, jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 70,00;
- 2) w Rozdziale 8 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 9 złożoną przez IKA Poland Spółka z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa. Oferta otrzymała 70,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 0,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów, jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 70,00;



- 3) w Rozdziale 9 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 5 złożoną przez Eppendorf Poland Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa. Oferta otrzymała 70,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 0,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów, jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 70,00;
- 4) w Rozdziale 10 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 5 złożoną przez Eppendorf Poland Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa. Oferta otrzymała 70,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 0,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów, jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 70,00.

Uzasadnienie

Wyżej wymienieni Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania oraz spełniają warunki zamówienia i pozostałe wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia, a ich oferty częściowe nie podlegają odrzuceniu i uzyskały największą ilość punktów w kryteriach oceny ofert, którymi były „cena brutto oferty” oraz „dodatkowa gwarancja”.

II. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy podlega oferta nr 7 złożona w Rozdziale 1 przez Wojciecha Kacę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WOJCIECH KACA „DONSERV”, ul. Michała Spisaka 31, 02-495 Warszawa.

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty częściowej złożonej przez Wojciecha Kacę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WOJCIECH KACA „DONSERV” (Wykonawca) w Rozdziale 1 – dostawa gęstościomierza oscylacyjnego (liczba szt.: 1 szt.) do Laboratorium Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, ul. Reymonta 11/13, 60-971 Poznań, stwierdzono niezgodność jej treści z warunkami zamówienia. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) napisał: w pkt 3.3. cyt.: „Zamawiający dopuszcza oferowanie przedmiotu zamówienia równoważnego w stosunku do przedmiotu opisanego w formularzu warunków technicznych, stanowiącym odpowiednio załącznik nr 2A÷2N do SWZ, t.j.

o parametrach nie gorszych niż określono w SWZ. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne w stosunku do opisanych przez Zamawiającego jest zobowiązany udowodnić, że proponowane przez niego rozwiązania (produkty) w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia – należy przez to rozumieć, że każdy parametr wskazany przez Zamawiającego w SWZ musi zostać uwzględniony w specyfikacji technicznej sprzętu przedstawionej przez Wykonawcę wraz z ofertą”, w pkt 3.4. cyt.: „Wykonawca w specyfikacji technicznej sprzętu złożonej wraz z ofertą zobowiązany jest wskazać producenta (markę) i model (nazwę) sprzętu oraz parametry oferowanego sprzętu, co umożliwi Zamawiającemu weryfikację złożonej oferty w zakresie jej zgodności z wymaganiami zawartymi w SWZ”. Wykonawca składając ofertę częściową w Rozdziale 1 złożył między innymi formularz warunków technicznych stanowiący załącznik nr 2A do SWZ oraz plik o nazwie „KARTA KATALOGOWA ROZDZIAŁ 1” będący przedmiotowym środkiem dowodowym. W pkt. 1 formularza warunków technicznych Zamawiający wymagał podania wymiarów zewnętrznych wraz z podajnikiem (gł. x szer. x wys.), które ze względu na organizację stanowiska pracy nie mogły być większe niż 550 x 750 x 400 mm. Wykonawca, w kolumnie formularza warunków technicznych „Parametry techniczne ofertowe” wpisał w pkt. 1 wymiary zewnętrzne gęstościomierza wraz z podajnikiem 610x610x520 mm. Zaoferowany parametr nie spełnia wymagań Zamawiającego. Zamawiający nie miał możliwości zweryfikowania podanych wymiarów gęstościomierza Rudolph Research Analytical, model DDM 2911 wraz z podajnikiem R817C, ze względu na to, że Wykonawca załączył do oferty tylko przedmiotowy środek dowodowy o nazwie „Karta katalogowa Rozdział 1” zawierający jedynie specyfikację techniczną gęstościomierza DDM 2911. W związku z powyższym, Zamawiający pismem z dnia 28 września 2023 roku wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty w zakresie podanych wymiarów zaoferowanego sprzętu – tj. gęstościomierza DDM 2911 wraz z podajnikiem R817C. Jednocześnie, na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowego środka dowodowego dla zaoferowanego automatycznego podajnika próbek Rudolph Research Analytical, model R817C. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca złożył wyjaśnienia co do wymiarów oferowanego gęstościomierza wraz z podajnikiem próbek, nie złożył jednak przedmiotowego środka dowodowego, do złożenia którego został wezwany w zakresie potwierdzenia parametrów oferowanego podajnika próbek. Złożone wyjaśnienia potwierdziły wymiary sprzętu zaoferowanego przez Wykonawcę w formularzu warunków

technicznych, stanowiącym załącznik nr 2A do SWZ, które nie spełniają wymagań Zamawiającego. Nadmienić należy, że w imieniu Wykonawcy odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego udzieliła osoba, która nie została upoważniona przez Wykonawcę do składania oświadczeń w jego imieniu. Ponadto wyjaśnienia zostały złożone w niewłaściwej formie. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 pkt 1) ustawy odstąpił od wezwania Wykonawcy do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia przedmiotowego oświadczenia ze względu na to, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu bez względu na jego złożenie, uzupełnienie lub poprawienie. Biorąc pod uwagę parametry techniczne ofertowe należy stwierdzić, że zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w pkt. 1 załącznika nr 2A do SWZ, zatem odrzucenie oferty częściowej Wykonawcy złożonej w Rozdziale 1 jest zasadne i konieczne.

III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „cena brutto oferty”	Ilość punktów w kryterium „dodatkowa gwarancja”	Łączna ilość punktów przyznana ofercie Wykonawcy
4.	Anton Paar Poland Sp. z o.o. ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa	Rozdział 1 – 70,00	Rozdział 1 – 0,00	Rozdział 1 – 70,00
5.	Eppendorf Poland Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa	Rozdział 9 – 70,00 Rozdział 10 – 70,00	Rozdział 9 – 0,00 Rozdział 10 – 0,00	Rozdział 9 – 70,00 Rozdział 10 – 70,00
7.	Wojciech Kaca „DONSERV” ul. Michała Spisaka 31, 02-495 Warszawa	Rozdział 1 – 0,00 oferta odrzucona	Rozdział 1 – 0,00 oferta odrzucona	Rozdział 1 – 0,00 oferta odrzucona
9.	IKA Poland Sp. z o.o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa	Rozdział 8 – 70,00	Rozdział 8 – 0,00	Rozdział 8 – 70,00

Ewa Krzyżewska-Kuran

Dyrektor Generalny

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/