



Warszawa, 13.03.2024

Wykonawcy

„Przeprowadzenie badań ilościowych metodą CATI i FGI” (znak sprawy:
17/02/2024/W/P),

Szanowni Państwo,

ODPOWIEDZI NA PYTANIA. Modyfikacja ogłoszenia oraz SWZ. ZESTAW II

Zgodnie z art. 284 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 września 2019 r. (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.) Prawo zamówień publicznych w związku z pytaniami, które wpłynęły do Zamawiającego od uczestników postępowania dotyczących specyfikacji warunków zamówienia, poniżej zamieszczamy treść skierowanych do Zamawiającego pytań wraz z odpowiedziami. Odpowiedzi stanowią jednocześnie modyfikację SWZ i Ogłoszenia:

Pytanie 1.

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu publicznym pn. „Przeprowadzenie badań ilościowych metodą CATI i FGI” zwracamy się z prośbą o zmianę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zwiększenia lat doświadczenia z 2 na 5 dla firm badawczych.

Uzasadnienie:

Obecny warunek udziału w postępowaniu, który wymaga wykazania się doświadczeniem w realizacji badań CATI i FGI zrealizowanych w ciągu ostatnich 2 lat ogranicza zasadę konkurencyjności i znacząco ograniczy liczbę potencjalnych Wykonawców. Realizacja badań CATI i FGI wymaga od Wykonawcy nie tylko odpowiedniego doświadczenia, ale również posiadania specjalistycznej wiedzy i umiejętności. Z tego względu, firmy badawcze, które działają na rynku dłużej niż np. 10 lat, a nie posiadające tak specyficznych projektów badawczych, nie tracą swoich kompetencji w zakresie prowadzenia tego typu badań. Dlatego doświadczony zespół badawczy to kluczowy czynnik sukcesu w realizacji badań CATI i FGI. Dlatego

Strona 1 z 8

prosimy o zwiększenie okresu wykazania się doświadczeniem z 2 na 5 lat wstecz.

Odpowiedź: Sugestia uwzględniona. Patrz modyfikacja SWZ opublikowana 12.03.2024

Pytanie 2.

1. Jaki Zamawiający przewiduje czas trwania pojedynczego FGI?
Odpowiedź: Min 1, 5h

Pytanie 3

Rozdział I OPZ (Przedmiot i cel zamówienia), punkt 3, podpunkt i) wskazuje na obowiązki w zakresie przygotowania transkrypcji FGI, tj.: „Przygotowanie transkrypcji z FGI. Wykonawca dostarczy kompletny zbiór transkrypcji (niezautomatyzowanych, realizowanych przez transkrybenta) zawierający dodatkowo informacje dotyczące realizacji, tj. datę realizacji, czas realizacji wywiadu FGI, liczbę uczestników i pozostałe kluczowe dane metryczkowe, numerację stron. Zamawiający będzie miał maksymalnie 10 dni roboczych na zweryfikowanie materiału (transkrypcji i raportu) i przekazanie uwag, które uwzględni Wykonawca. Jeśli zajdzie taka potrzeba, Wykonawca uzupełni analizy w raporcie i/lub dane w załączonych transkrypcjach”. W przytoczonym fragmencie pojawia się sformułowanie w nawiasie odnoszące się do weryfikacji zgromadzonego materiału przez Zamawiającego, czyli transkrypcji i raportu. Następnie w kolejnym zdaniu Zamawiający wskazuje, że jeśli zajdzie potrzeba Wykonawca uzupełni analizy w raporcie.

W odniesieniu do powyższego, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy Zamawiający będzie oczekiwał od Wykonawcy opracowania raportu analitycznego z badania jakościowego (FGI)?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie będzie oczekiwał opracowania raportu analitycznego.



Pytanie 4

Czy Zamawiający oczekuje przekazania nagrań z przeprowadzonych FGI jako produktu z badania FGI?

Odpowiedź: TAK, oczekujemy przekazania nagrań z każdego z FGI.

Pytanie 5

W odpowiedzi na pytanie dotyczące punktacji kryterium „opracowanie obejmujące zidentyfikowanie kluczowych ryzyk dla projektu realizowanego techniką CATI i FGI oraz propozycję planu zarządzania nimi w zakresie zapewnienia jakości materiału badawczego” Zamawiający wskazał, że maksymalna liczba punktów wynosi 15 pkt. Jednocześnie Zamawiający doprecyzował, że za każde opisane ryzyko wraz z planem zarządzania Wykonawca może otrzymać maksymalnie 3 punkty. Zamawiający pozostawił natomiast zapis, że ocenie zostanie poddanych sześć pierwszych ryzyk. Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy zapis, że ocenie zostanie poddanych sześć pierwszych ryzyk powstał na skutek omyłki pisarskiej i ocenie poddanych będzie pierwszych 5 ryzyk?

Odpowiedź: w zmodyfikowanym zapisie nie ma błędu. Zamawiający ograniczy swoją ocenę do 6 pierwszych argumentów- jeżeli w tej liczbie będzie 5 ryzyk należycie zidentyfikowanych i uzasadnionych – wykonawca otrzyma max. liczbę punktów tj. 15.

Zapis ten ma przeciwdziałać listowaniu przez Wykonawców np. 30 ryzyk- w nadziei że wśród tej liczby na pewno znajdzie się 5 adekwatnych.

Pytanie 6

W treści SWZ, rozdział XVI (Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposób oceny ofert), punkt 1, podpunkt 1.4. Zamawiający określa, że za punkty 1,2,4 można dostać łącznie 9 pkt (po 3), za element 5 i 6 harmonogramu po 1 pkt (czyli łącznie 2), a za element 3 – 4 pkt. Suma tych punktów daje co prawda 15 pkt, ale opis wyżej w tej kolumnie informuje, że do zdobycia jest maksymalnie



10 pkt. Zakładamy, że jest to omyłka pisarska, dlatego prosimy o poprawę opisu, który wskazuje na 10 pkt.

Odpowiedź: Mamy do czynienia z błędem pisarskim. Prawidłowa wartość to 15 tak samo jak w kolumnie wcześniejszej.

Pytanie 7

W treści SWZ, rozdział XVI (Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposób oceny ofert), punkt 1, podpunkt 1.3. Zamawiający wskazuje, że Wykonawca może otrzymać 5 pkt. za wyczerpujący i adekwatny opis postępowania (w tym 3 pkt.); wyczerpujące i adekwatne uzasadnienie wyboru sposobu postępowania (w tym 2 pkt.). Prosimy o potwierdzenie, czy prawidłowo rozumiemy sposób naliczania punktów w zakresie tego kryterium, mianowicie że za opis każdego elementu doboru można otrzymać łącznie 5 pkt (w tym 3 pkt. za opis i 2 pkt. za uzasadnienie)? Dawałoby to wówczas 3 elementy opisu.

Odpowiedź: Tak

Pytanie 8

Prosimy także o potwierdzenie intuicji Wykonawcy, czy kryterium „Wartość merytoryczna opisu doboru próby” ogranicza się tylko do opisu próby do badania CATI?

Odpowiedź: Tak

Pytanie 9

Jaki jest zakładany czas trwania wywiadu grupowego (FGI)?

Odpowiedź: min. 1, 5 h.

Pytanie 10

Czy dobrze rozumiemy, że nie oczekują Państwo przekazania nagrań audio?



Odpowiedź: To omyłka pisarska, oczekujemy nagrań audio.

Pytanie 11

Czy chcą mieć Państwo zapewniony streaming FGI (tj. możliwość oglądania ich na żywo)?

Odpowiedź: Jeżeli jest taka możliwość, to tak, jednakże nie jest to wymóg.

Pytanie 12

Czy w badaniu poza wywiadami pilotażowymi mają zostać przeprowadzone wywiady kognitywne? Naszą wątpliwość wzbudza następujący zapis OPZ: „Skrypt oraz codebook mogą ulec zmianie po realizacji wywiadów kognitywnych i pilotażu.”

Odpowiedź: To omyłka pisarska, przeprowadzone mają być tylko wywiady pilotażowe (bez wywiadów kognitywnych).

Pytanie 13

Czy w badaniu w części dotyczącej realizacji FGI ma powstać raport? Naszą wątpliwość wzbudza następujący zapis OPZ: „Zamawiający będzie miał maksymalnie 10 dni roboczych na zweryfikowanie materiału (transkrypcji i raportu) i przekazanie uwag, które uwzględni Wykonawca.”

Odpowiedź: To omyłka pisarska, nie oczekujemy raportu.

Pytanie 14

Opis doboru próby: czy ma obejmować zarówno badanie ilościowe, jak i jakościowe? Czy możliwe jest doprecyzowanie sposobu oceny? Maksymalna liczba punktów wynosi 15, ale w opisie mowa o 5 pkt za wyczerpujący i adekwatny opis sposobu postępowania i uzasadnienie, czy to oznacza, że oferent ma przedstawić trzy sposoby postępowania?

Odpowiedź: oceniany jest pojedynczy argument, działanie w opisie sposobu postępowania. Zamawiający oczekuje jednego opisu – obejmującego różne elementy, działania podlegające ocenie.



Pytanie 15

W pkt. X SWZ pkt. 2 ppkt. 6 Zamawiający wskazuje, iż wraz z ofertą należy złożyć: 6) informacje na temat dostępnego panelu internautów wraz z opisem próby zapewniającej reprezentatywność badania CATI Ponadto w opisie kryteriów oceny ofert w pkt. XVI ppkt. 1.3 Zamawiający również wskazuje na konieczność przedstawienia informacji w zakresie panelu internautów: Wykonawca przedstawi informacje na temat dostępnego panelu internautów wraz z opisem próby przy uwzględnieniu wymagań opisanych w OPZ. Jednocześnie przedmiot zamówienia dotyczy przeprowadzenia ogólnopolskiego badania sondażowego techniką CATI, a nie badania internetowego CAWI, do którego mogłaby odnosić się z konieczność przedstawienia informacji o dostępnym dla Wykonawcy panelu internautów.

1. Wobec powyższego zachodzi pytanie czy przedmiotem zamówienia jest realizacja badania CATI, czy też badania internetowego CAWI? 2.

Jeśli CATI, na co wskazują pozostałe opisy zawarte w SWZ i OPZ, to czy zapis o konieczności przedstawienia informacji w zakresie dostępnego panelu internautów jest błędny?

Odpowiedź: To omyłka pisarska, przedmiotem zamówienia jest realizacja badania CATI.

Pytanie 16

Czy w związku ze zmianą punktacji zawartą w „Odpowiedzi na pytania. Modyfikacja ogłoszenia oraz SWZ” z dnia 12 marca br. w ramach kryterium - Wartość merytoryczna opracowania obejmującego zidentyfikowanie kluczowych ryzyk dla projektu realizowanego techniką CATI i FGI oraz propozycję planu zarządzania nimi w zakresie zapewnienia jakości materiału badawczego oraz terminowości realizacji - łącznie 15 pkt. oraz nowym brzmieniu Szczegółowych zasad oceny ofert (ostatnia kolumna tabeli): 0 pkt. za ryzyko nieistotne z punktu widzenia realizowanego zamówienia, bez planu/ z planem nieadekwatnym. 3 pkt. za każde zidentyfikowane i przedstawione istotne ryzyko wraz ze skutecznym w ocenie Zamawiającego planem zarządzania, zapewniającym jakość i/lub terminowość realizacji. (...) Ocenie zostanie poddanych sześć pierwszych ryzyk? 3. Czy **Pytanie 17**



Zamawiający poprawnie wskazał, iż ocenie podlegać będzie sześć pierwszych ryzyk? 4. Czy też poprawnym byłoby dokonać oceny pięciu pierwszych ryzyk, co zgodnie z powyższym cytowanym fragmentem, zapewniłoby Wykonawcom możliwość uzyskania maksymalnej liczby 15 pkt. wg wzoru: maksymalne 3 pkt. x 5 ryzyk = 15 pkt.?

Odpowiedź: w zmodyfikowanym zapisie nie ma błędu. Zamawiający ograniczy swoją ocenę do 6 pierwszych argumentów- jeżeli w tej liczbie będzie 5 ryzyk należycie zidentyfikowanych i uzasadnionych – wykonawca otrzyma max. liczbę punktów tj. 15.

Zapis ten ma przeciwdziałać listowaniu przez Wykonawców np. 30 ryzyk- w nadziei że wśród tej liczby na pewno znajdzie się 5 adekwatnych.

Pytanie 17

Paragraf 6 umowy (Nienależyte realizowanie zamówienia) punkt 2, podpunkt a) wskazuje karę potrącenia wynagrodzenia Wykonawcy w wysokości 1% za każdy dzień opóźnienia w przekazaniu Zamawiającemu produktów z badania. Jest to niespotykana wysokość kary za opóźnienie w wykonaniu umowy, nieadekwatna do wartości zamówienia, które zgodnie z – ogłoszeniem o zamówieniu – wynosi ok. 189 025,00 zł. Standardowo umowy w projektach wysokobudżetowych określają kary na poziomie 0,1-0,5%. W przypadku niniejszego zamówienia 1% kary za każdy dzień roboczy to ok. 1890 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, co oznacza, że za 3 dni zwłoki potrącenie wyniosłoby blisko 5670 zł.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmniejszenie wysokości kar umownych z tytułu opóźnienia w przekazaniu Zamawiającemu produktów z badań wskazanych w §6, punkcie 2, podpunkcie a) wzoru umowy.

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy. Wysokość kary umownej zostaje zmniejszona do 0,01% wartości zamówienia.

Pytanie 18

Czy wymóg doświadczenia „prowadzenia co najmniej 3 badania społeczne realizowane techniką CATI za minimum 50 tys. zł. netto każde oraz co najmniej 3 badania społeczne realizowane techniką FGI za minimum 30 tys. zł. netto każde” musi spełniać kierownik badań jako jedna osoba, czy mogą go spełniać łącznie pracownicy skierowane do realizacji projektu (np. jedna z nich prowadziła co najmniej 3 CATI na wskazaną kwotę, a druga co najmniej 3 FGI na wskazaną kwotę)?

Odpowiedź: Nie. Warunek udział odnosi się do kierownika badania.

Pytanie 19

Jednocześnie chciałam zwrócić się z prośbą o wydłużenie terminu składania oferty o dwa dni, tj. do środy (20.03.2024), ponieważ poruszane w pytaniach kwestie wpływają na treść oferty merytorycznej i wycenę.

Odpowiedź: Zamawiający przesuwa termin składania ofert na 20.03.2024 o godz. 12.00. Otwarcie odbędzie się tego samego dnia o godz. 12.30.

