

Radom, dnia 16 maja 2025 r.

**Wykonawcy /
strona prowadzonego
postępowania**

Nr sprawy: 2232.5.2025.BM

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320/z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, pn.: **Wymiana stolarki okiennej w pomieszczeniach niemieszkalnych pawilonów zakwaterowania w Areszcie Śledczym w Radomiu”.**

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 Ustawy zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty dla

- 1) Za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Sebmark Marek Olejnik,
ul. A. Kordeckiego 13, 62-Kalisz**

Oferta zdobyła następującą ilość punktów:

Kryterium cena: 60,00 pkt,

Kryterium: czas gwarancji: 40,00 pkt,

łącznie: 100 pkt.

Oferta spełnia warunki w postępowaniu i nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Oferta uzyskała największą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.

W postępowaniu oprócz wybranej za najkorzystniejszą wpłynęły następujące oferty:

1.

**Dominik Kołodziej P.H.U.” DOMKO”,
ul. Północna 2, 26-510 Chlewiska**

Oferta zdobyła następującą ilość punktów:

Kryterium cena: 54,00 pkt,

Kryterium: czas gwarancji: 40,00 pkt,

łącznie: 94,00 pkt.

2. F.H.U.P. Domrex Jacek Rupar

37-114 Białobrzegi 3G

Oferta zdobyła następującą ilość punktów:

Kryterium cena: 51,00 pkt,

Kryterium: czas gwarancji: 40,00 pkt,

łącznie: 91,00 pkt.

3.

Energiadomu.pl. Sp. z o.o.

ul. Tańskiego 6, 60-408 Poznań

Oferta zdobyła następującą ilość punktów:

Kryterium cena: 43,80,00 pkt,

Kryterium: czas gwarancji: 40,00 pkt,

łącznie: 83,80, pkt.

4.

Tadeusz Przczyna P.W. Privland

ul. Kalinowice 112A, 22-400 Zamość

Oferta zdobyła następującą ilość punktów:

Kryterium cena: 52,80 pkt,

Kryterium: czas gwarancji: 30,00 pkt,

łącznie: 82,80 pkt

5.

Progres Krzysztof Fronc

ul. Pszczyńska 9/II, 44-100 Gliwice

Oferta zdobyła następującą ilość punktów:

Kryterium cena: 40,20 pkt,

Kryterium: czas gwarancji: 40,00 pkt,

łącznie: 80,20 pkt.

6.

Mirox Sp.z o.o

ul. Górecka 104, 61-483 Poznań

Oferta zdobyła następującą ilość punktów:

Kryterium cena: 38,40 pkt,

Kryterium: czas gwarancji: 40,00 pkt,

łącznie: 78,40 pkt.

7.

Skład Okien Pl. Szymon Mieczkowski

ul. Lipowa 2, 55-093 Borowa

Oferta zdobyła następującą ilość punktów:

Kryterium cena: 37,20 pkt,

Kryterium: czas gwarancji: 40,00 pkt,
łącznie: 77,20 pkt.

8.

Okno – Tech. Z.P.U. Stanisław Pilarek

Ul. Daszyńskiego 2, 76-200 Słupsk

Oferta zdobyła następującą ilość punktów:

Kryterium cena: 39,60 pkt,

Kryterium: czas gwarancji: 30,00 pkt,

łącznie: 69,60 pkt.

9.

Lubelskie Centrum Okien

ul. Bursaki 18,, 20-150 Lublin

Oferta zdobyła następującą ilość punktów:

Kryterium cena: 45,00 pkt,

Kryterium: czas gwarancji: 20,00 pkt,

łącznie: 65,00 pkt.

10.

Fresh Mint Agnieszka Cabak

ul. Kowalczyka 1B/69, 03-103 Warszawa

Oferta zdobyła następującą ilość punktów:

Kryterium cena: 40,00 pkt,

Kryterium: czas gwarancji: 20,00 pkt,

łącznie: 60,00 pkt.

W postępowaniu wpłynęły również oferty następujących firm:

Invest Bud Sp. z o.o., ul. Sadowa 20, 26-500 Szydłowiec,

Oferta podlega odrzuceniu, gdyż:

- nie zawiera formularza cenowego (zał. nr 1 do SWZ),
- nie została podpisana elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie z art. 261 ust. 1 pkt 5 i pkt. 6 ustawy pzp: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia; nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny*

z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Podstawa prawna art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wojtmar Home Sp. z o.o., ul. Złota 7 lok. 1, 00-019 Warszawa

Oferta podlega odrzuceniu, gdyż:

- nie została podpisana elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie z art. 261 ust. 1 pkt 5 i pkt. 6 ustawy pzp: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia; nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny*

z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Podstawa prawna art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

P.P.H.U. ZEGPOL w spadku, Al. Niepodległości 70, 27-200 Starachowice

Oferta podlega odrzuceniu, gdyż:

- nie została podpisana elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie z art. 261 ust. 1 pkt 5 i pkt. 6 ustawy pzp: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia; nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny*

z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Podstawa prawna art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących Wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia: Wykonawcy, którego interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub mógł doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przysługuje środek ochrony prawnej – odwołanie, opisane w dziale IX Ustawy.

Równocześnie informuję, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy pzp termin podpisania umowy w danym postępowaniu ustalę na 23.05.2025 r.

Z upoważnienia Dyrektora
Aresztu ZASTĘPCA Dyrektora
RADOMIU
kpt. Jarosław Modrzecki