

Stargard, dnia 18.03.2024 r.

Dotyczy: „Modernizacja drogi gminnej w miejscowości Koszewko”.

W związku z otrzymaniem pytań od Wykonawcy do SWZ nr GKI.271.22.2024.G.Ch Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 1. Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie edytowalnego SWZ.

Odpowiedź: W załączeniu wersja pdf.

Pytanie 2. Prosimy o załączenie promesy wstępnej potwierdzającej wysokość zabezpieczonych środków na powyższe zadanie inwestycyjne.

Odpowiedź: W załączeniu Promesa wstępna.

Pytanie 3. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że należy ułożyć warstwę ścieralną z betonu asfaltowego AC 11 S 50/70 KR 1-2, zgodnie z WT-1 i 2 2014;

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zgodnie z dokumentacją projektową należy ułożyć warstwę ścieralną z betonu asfaltowego AC11S 50/70 KR 3-4 zgodnie z WT-1 i 2 2014

Pytanie 4. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że należy ułożyć warstwę wiążącą z betonu asfaltowego AC 16 W 50/70 KR 1-2, zgodnie z WT-1 i 2 2014;

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że zgodnie z dokumentacją projektową należy ułożyć warstwę wiążącą z betonu asfaltowego AC 16 W 50/70 KR 1-2, zgodnie z WT-1 i 2 2014;

Pytanie 5. Wykonawca prosi o korektę zapisów na warstwę wiążącą AC16 W oraz ścieralnej AC 11 S w zakresie kategorii VFB. Przez pomyłkę podano dwa razy kategorię VFBmin, powinno być VFBmin i VFBmax. Wykonawca prosi o korektę zapisów.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że dokonano korekty w/w zapisów.

Pytanie 6. Wykonawca prosi o potwierdzenie wymaganej grubości warstwy mrozochronnej z mieszanki C1,5/2, zapisy dokumentacji projektowej są w tym zakresie niejednoznaczne. W przedmiarze zapisano 15 cm, w SST 25 cm. Proszę o wskazanie poprawnej grubości.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że grubość warstwy mrozochronnej z mieszanki C_{1,5/2,0} wynosi 15cm.

Pytanie 7. Wykonawca wskazuje, że aby osiągnąć nośność na powierzchni podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej 160 MPa (wymaganie jak dla ruchu KR 3-4) dla podłoża G3 konieczne jest zastosowanie dodatkowych warstw konstrukcyjnych (lub pogrubienia już zaprojektowanych). Czy w związku z powyższym Zamawiający skoryguje zaprojektowaną konstrukcję, czy też wymaganie nośności na powierzchni podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej (dla ruchu KR 1-2 wymaganie wynosi 130 MPa)

Odpowiedź:Zgodnie z dokumentacją projektową (Rys. 3 Przekroje normalne) należy osiągnąć nośność na powierzchni podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej na poziomie min.130MPa.

Pytanie 8. Wykonawca wskazuje, że dla podłoża z grupy nośności G3 wymagana się nośności powyżej 35 MPa, a nie jak zostało wpisane w projekcie powyżej 50 MPa. Wykonawca prosi o korektę zapisów.

Odpowiedź:Dokonano korekty grupy nośności podłoża do poziomu G2, dla której wymagana nośność wynosi min. 50 MPa.

Pytanie 9. Czy Zamawiający dysponuje badaniami, obliczeniami lub innymi dowodami, które potwierdzają, że zaprojektowana konstrukcja wzmocnienia nawierzchni jest wystarczająca pod względem nośności i trwałości w założonym okresie eksploatacji?

Odpowiedź:Zamawiający nie dysponuje żadnymi z w/w dokumentów. Prace budowlane należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie 10. Dotyczy Projektu Umowy – § 1 ust. 2 pkt. 16

Potwierdzenie, że obowiązek uwzględnienia kosztów zajęcia pasa drogowego odnosi się do terenu nie stanowiącego placu budowy, który jest samodzielnie zajęty przez Wykonawcę i jest niezbędny do wykonania powierzonych Wykonawcy robót. Zgodnie z ogólnymi zasadami przedmiotowego zadania na podstawie którego wykonawca zobowiązany jest do wykonania robót budowlanych a nie wykonania dokumentacji projektowej i robót budowlanych - Zamawiający winien posiadać i przekazać wykonawcy wszelką dokumentację projektową jak również ewentualne pozwolenia na wykonanie określonych robót w pasie drogowym (lub innych terenów) jak również ponosić ewentualnych związane z tym koszty i obowiązkowi tego nie może przerzucać na wykonawcę. Zgodnie z istotą umowy o roboty budowlane – po stronie wykonawcy leży obowiązek wykonania prac budowlanych, zaś po stronie inwestora – Zamawiającego przedstawienie odpowiedniej dokumentacji projektowej umożliwiającej prowadzenie prac budowlanych wraz z niezbędnymi na potrzeby prowadzenia przedmiotowych prac budowlanych pozwoleniami i zezwoleniami – brak jest zatem podstaw do obciążania Wykonawcy obowiązkiem uzyskania i ponoszenia kosztów zajęcia pasa drogowego w miejscu gdzie mają być prowadzone prace budowlane zgodnie z przekazana dokumentacją projektową.

Innymi słowy prosimy o wyjaśnienie czy i na jakiej podstawie Wykonawca ma ponosić koszty zajęcia pasa drogowego na przekazanym placu budowy w sytuacji gdy z mocy przepisów ustawy o Drogach Publicznych „Zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, wydanego w drodze decyzji administracyjnej - zezwolenie nie jest wymagane”

Odpowiedź: Przy realizacji przedmiotu umowy nie będzie konieczna opłata za zajęcie pasa drogowego drogi **Gminnej** która jest przedmiotem inwestycji, ale uzyskanie zezwolenia na zajęcie na czas wykonywania robót będzie konieczne.

Pytanie 11. Dotyczy Projektu Umowy – § 1 ust. 5

Prosimy Zamawiającego o określenie wprost jakie drogi Wykonawca będzie mógł wykorzystać na etapie realizacji robót. Przeniesienie powyższej decyzji – tj. zgody dopiero na okres realizacyjny oznacza to że zakres i sposób wykonania robót będzie możliwy do określenia dopiero po podpisaniu umowy. Powyższe określenie nie może być uznane za prawidłowe a wręcz musi być uznane za sprzeczne z PZP. Zapis zamieszczony przez Zamawiającego wskazuje, że zakres zamówienia nie jest możliwy do określenia a więc jest wadliwie określony przez Zamawiającego. Oznacza to że naruszone zostały podstawowe zasady PZP realizacji Zamówień Publicznych.

Odpowiedź: § 1 ust. 5 Projektu Umowy otrzymuje nowe brzmienie:

„Przy realizacji Przedmiotu umowy, Wykonawca może korzystać z dróg publicznych na zasadach zgodnych z obowiązującymi przepisami. Wykonawca swoim kosztem i staraniem powinien zapewnić sobie możliwość korzystania z dróg publicznych na cele związane z realizacją Przedmiotu umowy przy zachowaniu obowiązujących przepisów w tym zakresie, tj. dostosuje się do obowiązujących lokalnych ograniczeń obciążenia na oś przy transporcie materiałów, na i z terenu robót. Uzyska, na swój koszt, wszelkie niezbędne zezwolenia, podpisze stosowne porozumienia z właściwym zarządcą drogi publicznej, co do przewozu nietypowych wagowo i rozmiarowo ładunków oraz warunków ich użytkowania i naprawienia.”

Pytanie 12. Dotyczy Projektu Umowy – § 2 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o zmianę treści powyższej jednostki redakcyjnej poprzez określenia jako daty od której biegnie termin realizacji zadania termin przekazania terenu budowy.

Odpowiedź: Zapis pozostaje bez zmian ze względu na zapisy § 2 ust. 6 projektu umowy.

Pytanie 13. Dotyczy Projektu Umowy – § 4 ust. 11

Prosimy Zamawiającego wprost o korektę powyższej jednostki redakcyjnej i usunięcia zapisów uzależniających skuteczność zgłoszenia do odbioru a przez to uznania wykonania w terminie pełnej prawidłowości dokumentacji powykonawczej.

Tylko takie ujęcie pozostaje w zgodzie z treścią kodeksu cywilnego i orzecznictwa określającego zasady odpowiedzialności za wykonanie robót budowlanych w terminie. (vide: Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 lipca 2013 r. w sprawie sygn. akt: V ACa 332/13 , LEX nr 1356526, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 5 września 2013 r., w sprawie sygn. akt: I Aca 324/13, LEX, 1430812, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 13 listopada 2014 r., w sprawie sygn. akt: I Aca 446/14, LEX 1566937, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 15 lutego 2019 r. w sprawie sygn. akt. I ACa: 548/18, LEX nr 2669364, Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 1997 r., w sprawie sygn. akt: II CKN 446/97, OSNC 1998 nr 4, poz. 68, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 06.09.2016 r. w sprawie sygn. akt: V Ca 935/15, LEX 2112349, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 22.09.2016 r. w sprawie sygn. akt: V Ca 1009/15, LEX 3120503. jak również wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 3 Sierpnia 2017 r. w sprawie sygn. akt I ACa 689/16 , LEX 2361840, Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 1997 r. w sprawie II CKN 28/97, OSNC 1997/6-7/90.).

Odpowiedź: § 4 ust. 11 otrzymuje nowe brzmienie:

„Zamawiający po stwierdzeniu zakończenia robót objętych umową i sprawdzeniu kompletności dokumentacji powykonawczej zawiadamia Wykonawcę o wyznaczonym terminie odbioru końcowego. Wyznaczenie terminu odbioru końcowego powinno nastąpić w terminie do 5 dni roboczych (tj. przypadających od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy) od zgłoszenia gotowości do odbioru i kompletności dokumentacji powykonawczej. W przypadku złożenia dokumentacji powykonawczej niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego lub nie potwierdzenia prawidłowości wykonania robót budowlanych przez inspektora nadzoru, Zamawiający nie wyznacza odbioru końcowego uznając, że nieprawidłowo złożono powiadomienie o gotowości do odbioru.”

Pytanie 13. Dotyczy Projektu Umowy – § 10 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o usunięcie postanowienia w zakresie braku możliwości określenia franszyzy redukcyjnej. Powyższe postanowienia występują standardowo we wszystkich polisach OC. Żądanie braku powyższego określenia skutkować będzie faktycznie ograniczeniem kręgu podmiotów składających ofert co bezpośrednio wpłynie na zawyżenie ich wartości.

Odpowiedź: § 10 ust. 1 otrzymuje nowe brzmienie:

Wykonawca zobowiązany jest do posiadania przez cały okres obowiązywania niniejszej umowy, ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z Przedmiotem umowy na sumę ubezpieczenia minimum 1.000.000,00 zł (słownie: milion

złoty) bez limitu zdarzeń dla szkód osobowych i rzeczowych wraz z ich następstwami w tym również w postaci utraconych korzyści, Zamawiający dopuszcza klauzulę ograniczającą wartość ubezpieczenia poniżej wymienionej sumy (franszyza redukcyjna do kwoty 1000,00 zł). Nie dopuszcza się wartości określonej w procentach.

Pytanie 14. Dotyczy Projektu Umowy – § 13 ust. 9

Prosimy Zamawiającego o usunięcie stwierdzenia w zakresie wymaganej konserwacji – powyższy obowiązek przechodzi bowiem na Zamawiającego z datą odbioru zadania i nie może być przerzucony na Wykonawcę z uwagi na brak możliwości określenia i wyceny powyższego zakresu.

Odpowiedź: Konserwacja dotyczy jedynie oznakowania poziomego i pionowego w trakcie trwania gwarancji jakości.

Powyższe pytania i odpowiedzi stają się częścią SWZ wiążącą dla Wykonawców.

.....
Kierownik Zamawiającego

Załączniki:

1. SWZ w wersji pdf.
2. Promesa wstępna z BGK.