

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu działając na podstawie art. 253 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.), dalej zwaną ustawą Pzp, informuje, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Obsługa, konserwacje i naprawy sygnalizacji świetlnych w ciągu dróg wojewódzkich na terenie działania WZDW w Poznaniu** ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

Część I - RDW Czarnków

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena C [zł]	Obliczenie pkt w kryterium - cena 60 pkt.	Razem liczba pkt
		Czas reakcji R [godz]	Obliczenie pkt w kryterium - czas reakcji 0 pkt, 15 pkt, 30 pkt	
		Ilość przeглядów IP [ilość]	Obliczenie pkt w kryterium Ilość wykonanych przez Wykonawcę przeглядów sygnalizacji świetlnych w okresie 1 miesiąca 0 pkt, 10 pkt	
1	Luvia Grzegorz Beta ul. M. Wicherkiewiczowej 7 64-500 Szamotuły	119 556,00	$(119\ 556,00/119\ 556,00)*60=60$	100,00
		2	30	
		2	10	
2	Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe JAZET Tadeusz Jankowski ul. Kolejowa 10 63-100 Śrem	129 888,00	$(119\ 556,00/129\ 888,00)*60=55,23$	85,23
		2	30	
		1	0	

W wyniku przeprowadzonego postępowania jako najkorzystniejszą wybrano ofertę: **Luvia Grzegorz Beta** ul. M. Wicherkiewiczowej 7, 64-500 Szamotuły, za cenę brutto: **119 556,00 zł** (słownie złotych: sto dziewiętnaście tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć 00/100).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta spełnia wymagania Zamawiającego i uzyskała największą liczbę punktów.

Część II - RDW Gniezno

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena C [zł]	Obliczenie pkt w kryterium - cena 60 pkt.	Razem liczba pkt
		Czas reakcji R [godz]	Obliczenie pkt w kryterium - czas reakcji 0 pkt, 15 pkt, 30 pkt	
		Ilość przeглядów IP [ilość]	Obliczenie pkt w kryterium Ilość wykonanych przez Wykonawcę przeглядów sygnalizacji świetlnych w okresie 1 miesiąca 0 pkt, 10 pkt	
1	Konsorcjum: 1."ZUBERD" Zakład Urządzeń Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego Rafał Wojciechowski ul. Świerkowa 32, 62-220 Niechanowo, Cielimowo 2. Zakład Budowy i Konserwacji Urządzeń Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego Józef Wojciechowski ul. Świerkowa 32, 62-220 Niechanowo, Cielimowo	165 312,00	$(165\ 312,00/165\ 312,00)* 60 = 60$	100
		2	30	
		2	10	

W wyniku przeprowadzonego postępowania jako najkorzystniejszą wybrano ofertę konsorcjum: **"ZUBERD" Zakład Urządzeń Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego Rafał Wojciechowski** ul. Świerkowa 32, 62-220 Niechanowo, Cielimowo - lider i **Zakład Budowy i Konserwacji Urządzeń Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego Józef Wojciechowski** ul. Świerkowa 32, 62-220 Niechanowo, Cielimowo – partner za cenę brutto: **165 312,00 zł** (słownie złotych: sto sześćdziesiąt pięć tysięcy trzysta dwa 00/100).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta spełnia wymagania Zamawiającego i uzyskała największą liczbę punktów.

Część III - RDW Koło

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena C [zł]	Obliczenie pkt w kryterium - cena 60 pkt.	Razem liczba pkt
		Czas reakcji R [godz]	Obliczenie pkt w kryterium - czas reakcji 0 pkt, 15 pkt, 30 pkt	
		Ilość przeглядów IP [ilość]	Obliczenie pkt w kryterium Ilość wykonanych przez Wykonawcę przeглядów sygnalizacji świetlnych w okresie 1 miesiąca 0 pkt, 10 pkt	
1	Firma Raszewski i Syn Radosław Raszewski ul. Świętojańska 24 A, 62-500 Konin	59 925,60	$(59\ 925,60/59\ 925,60)* 60 = 60$	100
		2	30	
		2	10	

W wyniku przeprowadzonego postępowania jako najkorzystniejszą wybrano ofertę: **Firma Raszewski i Syn Radosław Raszewski** ul. Świętojańska 24 A, 62-500 Konin za cenę brutto: **59 925,60 zł** (słownie złotych: pięćdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćset dwadzieścia pięć 60/100).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta spełnia wymagania Zamawiającego i uzyskała największą liczbę punktów.

Część IV - RDW Konin

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena C [zł]	Obliczenie pkt w kryterium - cena 60 pkt.	Razem liczba pkt
		Czas reakcji R [godz]	Obliczenie pkt w kryterium - czas reakcji 0 pkt, 15 pkt, 30 pkt	
		Ilość przeглядów IP [ilość]	Obliczenie pkt w kryterium Ilość wykonanych przez Wykonawcę przeглядów sygnalizacji świetlnych w okresie 1 miesiąca 0 pkt, 10 pkt	
1	Firma Raszewski i Syn Radosław Raszewski ul. Świętojańska 24 A, 62-500 Konin	59 040,00	$(59\ 040,00/59\ 040,00)^* 60 = 60$	100
		2	30	
		2	10	

W wyniku przeprowadzonego postępowania jako najkorzystniejszą wybrano ofertę: **Firma Raszewski i Syn Radosław Raszewski** ul. Świętojańska 24 A, 62-500 Konin za cenę brutto: **59 040,00 zł** (słownie złotych: pięćdziesiąt dziewięć tysięcy czterdzieści 00/100).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta spełnia wymagania Zamawiającego i uzyskała największą liczbę punktów.

Część V - RDW Kościan

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena C [zł]	Obliczenie pkt w kryterium - cena 60 pkt.	Razem liczba pkt
		Czas reakcji R [godz]	Obliczenie pkt w kryterium - czas reakcji 0 pkt, 15 pkt, 30 pkt	
		Ilość przeглядów IP [ilość]	Obliczenie pkt w kryterium Ilość wykonanych przez Wykonawcę przeглядów sygnalizacji świetlnych w okresie 1 miesiąca 0 pkt, 10 pkt	
1	Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe JAZET Tadeusz Jankowski ul. Kolejowa 10 63-100 Śrem	138 006,00	$(138\ 006,00/138\ 006,00)^* 60 = 60$	90,00
		2	30	
		1	0	

2	Zakład Usługowy INSTALTECH ul. Wawrzyniaka 5, 63-020 Zaniemyśl	1 630 980,00	$(138\ 006,00/1\ 630\ 980,00) * 60 = 5,08$	45,08
		2	30	
		2	10	

W wyniku przeprowadzonego postępowania jako najkorzystniejszą wybrano ofertę: **Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe JAZET Tadeusz Jankowski** ul. Kolejowa 10, 63-100 Śrem, za cenę brutto: **138 006,00 zł** (słownie złotych: sto trzydzieści osiem tysięcy sześć 00/100).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta spełnia wymagania Zamawiającego i uzyskała największą liczbę punktów.

Część VI - RDW Nowy Tomyśl

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena C [zł]	Obliczenie pkt w kryterium - cena 60 pkt.	Razem liczba pkt
		Czas reakcji R [godz]	Obliczenie pkt w kryterium - czas reakcji 0 pkt, 15 pkt, 30 pkt	
		Ilość przeглядów IP [ilość]	Obliczenie pkt w kryterium ilość wykonanych przez Wykonawcę przeглядów sygnalizacji świetlnych w okresie 1 miesiąca 0 pkt, 10 pkt	
1	Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe JAZET Tadeusz Jankowski ul. Kolejowa 10 63-100 Śrem	124 869,60	$(124\ 869,60/124\ 869,60) * 60 = 60$	90,00
		2	30	
		1	0	

W wyniku przeprowadzonego postępowania jako najkorzystniejszą wybrano ofertę: **Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe JAZET Tadeusz Jankowski** ul. Kolejowa 10, 63-100 Śrem, za cenę brutto: **124 869,60 zł** (słownie złotych: sto dwadzieścia cztery tysiące osiemset sześćdziesiąt dziewięć 60/100).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta spełnia wymagania Zamawiającego i uzyskała największą liczbę punktów.

Część VII - RDW Ostrów Wlkp.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena C [zł]	Obliczenie pkt w kryterium - cena 60 pkt.	Razem liczba pkt
		Czas reakcji R [godz]	Obliczenie pkt w kryterium - czas reakcji 0 pkt, 15 pkt, 30 pkt	
		Ilość przeглядów IP [ilość]	Obliczenie pkt w kryterium Ilość wykonanych przez Wykonawcę przeглядów sygnalizacji świetlnych w okresie 1 miesiąca 0 pkt, 10 pkt	
1	ELEKTROINSTALACJE WINCENY RUDOWICZ ul. Kamila Baczyńskiego 39, 63-400 Ostrów Wielkopolski	118 080,00	$(118\ 080,00/118\ 080,00)^* 60 = 60$	100,00
		2	30	
		1	10	

W wyniku przeprowadzonego postępowania jako najkorzystniejszą wybrano ofertę: **ELEKTROINSTALACJE WINCENY RUDOWICZ** ul. Kamila Baczyńskiego 39, 63-400 Ostrów Wielkopolski, za cenę brutto: **118 080,00 zł** (słownie złotych: sto osiemnaście tysięcy osiemdziesiąt 00/100).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta spełnia wymagania Zamawiającego i uzyskała największą liczbę punktów.

Część VIII - Szamotuły

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena C [zł]	Obliczenie pkt w kryterium - cena 60 pkt.	Razem liczba pkt
		Czas reakcji R [godz]	Obliczenie pkt w kryterium - czas reakcji 0 pkt, 15 pkt, 30 pkt	
		Ilość przeглядów IP [ilość]	Obliczenie pkt w kryterium Ilość wykonanych przez Wykonawcę przeглядów sygnalizacji świetlnych w okresie 1 miesiąca 0 pkt, 10 pkt	
1	Zakład Instalacji i Sieci Elektrycznych Krzysztof Marek Cichy, ul. Wiosenna 20, 64-500 Szamotuły	102 080,16	$(102\ 080,16/102\ 080,16)^* 60 = 60$	100,00
		2	30	
		2	10	

W wyniku przeprowadzonego postępowania jako najkorzystniejszą wybrano ofertę: **Zakład Instalacji i Sieci Elektrycznych Krzysztof Marek Cichy**, ul. Wiosenna 20, 64-500 Szamotuły za cenę brutto: **102 080,16 zł** (słownie złotych: sto dwa tysiące osiemdziesiąt 16/100).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta spełnia wymagania Zamawiającego i uzyskała największą liczbę punktów.

Część IX - RDW Złotów

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena C [zł]	Obliczenie pkt w kryterium - cena 60 pkt.	Razem liczba pkt
		Czas reakcji R [godz]	Obliczenie pkt w kryterium - czas reakcji 0 pkt, 15 pkt, 30 pkt	
		Ilość przeглядów IP [ilość]	Obliczenie pkt w kryterium ilość wykonanych przez Wykonawcę przeглядów sygnalizacji świetlnych w okresie 1 miesiąca 0 pkt, 10 pkt	
1	Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe JAZET Tadeusz Jankowski ul. Kolejowa 10 63-100 Śrem	104 796,00	$(104\,796,00/104\,796,00)* 60 = 60$	90,00
		2	30	
		1	0	
2	Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego "ELEKTRO TECH" Józef Kmiciek ul. Brzozowa 29, 64-920 Piła	108 486,00	OFERTA ODRZUCONA	
		2		
		2		

W wyniku przeprowadzonego postępowania jako najkorzystniejszą wybrano ofertę: **Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe JAZET Tadeusz Jankowski** ul. Kolejowa 10, 63-100 Śrem, za cenę brutto: **104 796,00 zł** (słownie złotych: sto cztery tysiące siedemset dziewięćdziesiąt sześć 00/100).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta spełnia wymagania Zamawiającego i uzyskała największą liczbę punktów.