

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17 a

02-676 Warszawa

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Wieluniu

ul. Szpitalna 16

98-300 Wieluń

sekretariat@szpital-wielun.pl

Tel.: +48 438406800

Faks: +48 438406801

Odwołujący: SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

ul. Bronisława Czecha 49/51

04-555 Warszawa

KRS: 0000065743

tel.: (22) 812-58-98

fax: (22) 815-49-83

e-mail: przetargi@simple.com.pl

reprezentowana przez:

Annę Loba – pełnomocnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Dostawa i wdrożenie infrastruktury serwerowej oraz szpitalnego systemu Informatycznego (SSI), numer referencyjny: SPZOZ -ZP/2/24/242 /19/2020



Odwołanie Wykonawcy

Przedmiot zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa i wdrożenie infrastruktury serwerowej oraz szpitalnego systemu Informatycznego (SSI) dla SP ZOZ w Wieluniu.

Miejsce i data publikacji ogłoszenia o zamówieniu:

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2020/S 249-620040 z dnia 22 grudnia 2020 r. oraz na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/409499>.

Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego, na podstawie przepisu art. 505 ust. 1 w związku z art. 513 pkt 1 oraz art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym wnoszę odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa i wdrożenie infrastruktury serwerowej oraz szpitalnego systemu Informatycznego (SSI)”, numer referencyjny: SPZOZ -ZP/2/24/242 /19/2020, zwane dalej „Postępowaniem”, prowadzonym przez Zamawiającego – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Wieluniu, od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, polegających na nieprawidłowym określeniu opisu przedmiotu zamówienia w zakresie dodania obowiązków wygórowanych i niewspółmiernych do potrzeb Zamawiającego, a tym samym prowadzącym do nadmiernego i nieuzasadnionego ograniczenia konkurencyjności, jak również niepełnym określeniu opisu przedmiotu zamówienia, uniemożliwiającym pełne ustalenie zakresu przyszłego zobowiązania wykonawcy oraz związanych z tym kosztów.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie przepisów:

- 1) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 91 ust. 2d dPzp poprzez zaniechanie opisu szczegółowych wymagań w zakresie scenariusza prezentacji systemu, przedstawiając jedynie ogólne wytyczne w sposób niejednoznaczny, pozwalający na różną interpretację oraz na arbitralną i nieobiektywną ocenę oferty wykonawców przez Zamawiającego, co z uwzględnieniem wagi kryteriów pozacenowych (20%), może w sposób istotny wpłynąć na finalny ranking ofert;
- 2) art. 29 ust. 1 w zw. art. 7 ust. 1 dPzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie integracji i migracji danych, które jest nieprecyzyjne i nie określa pełnego zakresu ciążących na wykonawcach obowiązków, co finalnie nie pozwala na zwymiarowanie i wycenę oferty, a co więcej, wymaganie, aby potencjalny wykonawca nawiązał po udzieleniu mu zamówienia współpracę z dotychczasowymi dostawcami posiadanych przez Zamawiającego systemów, co uzależnia prawidłowość wykonania zamówienia od zachowania podmiotu trzeciego, stanowiącego konkurencję rynkową wykonawcy, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza;
- 3) art. 29 ust. 1 w zw. art. 7 ust. 1 dPzp poprzez określenie zbyt krótkiego terminu realizacji uniemożliwiającego prawidłową realizację zamówienia, co narusza uczciwą konkurencję i wyklucza podmioty zdolne prawidłowo je zrealizować;

SIMPLE SA ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa



+48 22 812 58 98



kontakt@simple.com.pl



simple.com.pl



- 4) art. 29 ust. 1 w zw. art. 7 ust. 1 dPzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie punktów 152, 222, 342, 353, 374, 862, 1790, 1856 załącznika nr 1 do SIWZ w sposób naruszający uczciwą konkurencję, poprzez opisanie konkretnej ścieżki postępowania z pominięciem docelowych rozwiązań, w sposób nielogiczny i sprzeczny oraz preferujący konkretne rozwiązania;
- 5) art. 29 ust. 1 w zw. art. 7 ust. 1 dPzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie definicji oraz wymagań SSI (Załącznik nr 1 do SIWZ, strona 7) sprzecznie i niespójnie względem wymagania na stronie 142 Załącznika nr 1 do SIWZ, co nie pozwala na pełne ustalenie zakresu przyszłego zobowiązania wykonawcy oraz związanych z tym kosztów, a tym samym treści oferty;
- 6) art. 29 ust. 1 w zw. art. 7 ust. 1 dPzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, wewnętrznie sprzeczny i niepozwalający na pełne ustalenie zakresu przyszłego zobowiązania wykonawcy oraz związanych z tym kosztów oraz w sposób ograniczający konkurencję wyrażające się w ustanowieniu w całym opisie przedmiotu zamówienia wymagań dotyczących integracji wdrażanych funkcjonalności z systemami posiadanymi przez Zamawiającego bez określenia odpowiedzialności stron w tym procesie, a także bez wskazania jakie możliwości integracyjne owe systemy posiadają, co w żaden sposób nie pozwala na zidentyfikowanie przedmiotu zamówienia w zakresie integracji oraz weryfikację, czy ten zakres zamówienia możliwy jest do wykonania i jakim kosztem;
- 7) art. 29 ust. 1 w zw. art. 7 ust. 1 dPzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencyjność na rynku i zawężający krąg wykonawców jedynie do tych posiadających konkretne rozwiązanie wbudowane w system;
- 8) art. 29 ust. 1 w zw. art. 7 ust. 1 dPzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie wymagania WCAG) sprzecznie i niespójnie względem pozostałych wymogów Załącznika nr 1 do SIWZ, co nie pozwala na pełne ustalenie zakresu przyszłego zobowiązania wykonawcy oraz związanych z tym kosztów, a tym samym treści oferty;
- 9) art. 29 ust. 1 w zw. art. 7 ust. 1 dPzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający konkurencyjność oraz ograniczenie jedynie do określonych rozwiązań technicznych, podczas gdy zmiana parametrów pozwoli na zwiększenie konkurencyjności przy zachowaniu odpowiedniego poziomu jakości, niezbędnego dla prawidłowego działania systemu;
- 10) art. 29 ust. 1 w zw. art. 7 ust. 1 dPzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, wewnętrznie sprzeczny i niepozwalający pełne ustalenie zakresu przyszłego zobowiązania wykonawcy oraz związanych z tym kosztów oraz w sposób ograniczający konkurencję wyrażające się w ustanowieniu w całym opisie przedmiotu zamówienia obowiązku przygotowania danych z obecnie używanych systemów wymaganych do zasilenia nowego systemu i zapewnienia ciągłości funkcjonowania Zamawiającego, bez wskazania zakresu oraz odpowiedzialności wynikającej z tych czynności;
- 11) art. 29 ust. 1 w zw. art. 7 ust. 1 dPzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, wewnętrznie sprzeczny i niepozwalający na pełne ustalenie zakresu przyszłego zobowiązania wykonawcy oraz związanych z tym kosztów oraz w sposób ograniczający konkurencję wyrażające się w ustanowieniu w całym opisie przedmiotu zamówienia wymagań dotyczących migracji w strefie szarej bez określenia odpowiedzialności stron w tym procesie, a także bez wskazania jakie możliwości integracyjne owe systemy posiadają, co w żaden sposób nie pozwala na zidentyfikowanie przedmiotu zamówienia w zakresie migracji oraz weryfikację, czy ten zakres zamówienia możliwy jest do wykonania i jakim kosztem a ponadto w sposób naruszający inne zobowiązania Zamawiającego;
- 12) art. 29 ust. 1 w zw. art. 7 ust. 1 dPzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję i nadmiernie ograniczający krąg wykonawców zdolnych prawidłowo zrealizować zamówienia, wyrażające się w ograniczeniu, że wszystkie moduły/systemy muszą pochodzić od jednego producenta;
- 13) art. 29 ust. 1 w zw. art. 7 ust. 1 dPzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niepełny i niepozwalający pełne ustalenie zakresu przyszłego zobowiązania wykonawcy oraz



związanych z tym kosztów oraz w sposób ograniczający konkurencję wyrażające się w ustanowieniu obowiązku przeniesienia danych, bez informacji, czy ma to charakter migracji czy integracji.

Z uwagi na powyższe, wnoszę o:

- 1) o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności polegającej na modyfikacji dokumentacji postępowania tj.:
 - a) (**dot. zarzutu nr 1**) przedstawienie listy funkcjonalności, które będą podlegać badaniu na etapie prezentacji i umieszczenie jej w dokumentacji przetargowej co najmniej na 21 dni przed terminem składania ofert, a ponadto o wyznaczenie funkcji reprezentatywnych dla całego systemu potwierdzających istnienie poszczególnych obszarów funkcjonalnych oferowanego oprogramowania w zakresie jak niżej:
 - Bla II.2.5 Szpitalny System Informatyczny – wymagania szczegółowe Pkt: 16, 31, 35, 49, 51, 57, 79, 83, 123, 124, 125, 139, 154, 176, 196, 231, 232, 233, 236, 262, 283, 284, 285, 286, 375, 376, 377, 385, 389, 406, 472, 478, 480, 482, 505, 565, 636, 637, 641, 687, 690, 717, 731, 767, 778, 793, 804, 811, 830, 859, 860, 959, 960, 961, 962, 96, 998, 1074, 1083, 1129, 1137, 1140, 1141, 1153, 1165, 1176, 1263, 1316, 1319, 1320, 1321, 1329, 1342, 1343, 1344, 1392, 1448, 1543, 1620, 1627, 1640, 1708, 1730, 1741, 1742, 1743, 1744, 1745, 1774, 1775, 1783, 1793, 1794, 1838, 1846, 1858, 1887, 1939, 2026, 2052, 2152, 2171,
 - eRecepta – 174,
 - eSkierowanie – 178,
 - Rejestracja i dostęp do portalu pacjenta – 64, 85,
 - eRejestracja – 94,
 - eDokumentacja – 140, 149,
 - HIS cz. Szara: 36. 37. 38. 39. 40. 41. 47. 55. 57. 60. 61. 68. 69. 70. 71. 107. 119. 120. 123. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 158. 175. 176. 177. 178. 191. 192. 200. 201. 205. 207. 314. 315. 325. 326. 328. 331. 341. 342. 343. 346. 358. 359. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 390. 391. 392. 394. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 450. 451. 460. 461. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 486. 527. 553. 554. 555. 563. 564. 567. 568. 572. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 613. 614. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633,
 - System Ewidencji Aparatury: 4. 5. 35. 38. 39. 40;
 - b) (**dot. zarzutu nr 2**) zmiana wymagań systemu bazodanowego w pkt II.1.7 Oprogramowanie bazodanowe, tak by możliwa była dostawa innych systemów aniżeli Oracle w tym czołowego producenta takich rozwiązań Microsoft SQL Serve z których Zamawiający od lat korzysta w następujący sposób:

WYMAGANE MINIMALNE PARAMETRY TECHNICZNE

1. Dostępność oprogramowania na współczesne 64-bitowe platformy MS Windows

9. Wysoki stopień zgodności ze standardem ANSI/ISO SQL 2003 lub nowszym.

13. Możliwość deklarowania wyzwalaczy (triggerów) na poziomie instrukcji DML (INSERT, UPDATE, DELETE) wykonywanej na tabeli.

Ponadto mechanizm wyzwalaczy powinien umożliwiać oprogramowanie obsługi i instrukcji DML (INSERT, UPDATE, DELETE) wykonywanych na tzw. niemodyfikowalnych widokach (views).

~~21. Wbudowana obsługa wyrażeń regularnych zgodna ze standardem POSIX dostępna z poziomu~~



- c) **(dot. zarzutu nr 3)** zmianę pkt IV SIWZ poprzez umożliwienie realizacji zamówienia w terminie 300 dni od dnia zawarcia umowy, wraz z odpowiednią zmianą ogłoszenia o zamówieniu oraz wzoru umowy;
 - d) **(dot. zarzutu nr 4)** wykreślenie punktów 152, 222, 342, 353, 374, 862, 1790, 1856 w Załączniku nr 1 do SIWZ;
 - e) **(dot. zarzutu nr 5)** – wnosimy o dokonanie 1) jasnego i spójnego określenia definicji jednolitych dla całej dokumentacji przetargowej, 2) określenia SSI jako Szpitalny system informatyczny w części białej – HIS wraz z EDM oraz e-usługami oraz 3) oddzielnej definicji i wskazania zakresu dla systemu ERP Określenia wymagań z załącznika nr 1 OPZ od strony 45 do strony 55 – wymagania ogólne od 1 do 177 jako wymagania dotyczące wyłącznie systemu HIS cz. Medycznej tzw. Białej, a ponadto 4) wykreślenia wymagania na 19, 20, 21 z załącznika nr 1 do SIWZ oraz wszystkich pozostałych postanowień wskazujących w dokumentacji przetargowej na konieczność dostarczenia systemu w innej wersji językowej niż polska;
 - f) **(dot. zarzutu nr 6)** to Zamawiający pozyska we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie niezbędne do przeprowadzenia integracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów i baz danych, z którymi ma nastąpić integracja, a tym samym, że to Zamawiający sfinansuje ewentualne koszty prac integracyjnych po stronie systemów obecnie wykorzystywanych przez Zamawiającego, oraz aby Zamawiający ponosił koszty integracji z systemem RIS/PACS jak również migracji danych z systemu RIS/PACS leżące po stronie używanego obecnie systemu;
 - g) **(dot. zarzutu nr 7)** wykreślenie wymagań ogólnych dotyczących ewidencji aparatury załącznik nr 1 do SIWZ – OPZ strona 187 lub modyfikację wymagań poprzez wskazanie:
„47.Ewidencji Aparatury W przypadku gdy oferowany moduł nie jest wbudowaną częścią systemu ERP musi posiadać możliwość pracy w popularnych przeglądarkach - Chrome, Firefox, Internet Explorer (od wersji 9),
48. Ewidencji Aparatury W przypadku gdy oferowany moduł nie jest wbudowaną częścią systemu ERP System nie wymaga aktualizacji żadnego dodatkowego oprogramowania (przeglądarka, dodatki),
49.Ewidencji Aparatury W przypadku gdy oferowany moduł nie jest wbudowaną częścią systemu ERP System pracuje na darmowej bazie danych”;
 - h) **(dot. zarzutu nr 8)** wykreślenie wymagania zawartego na stronie 39 w pkt. II.2.1 pkt 4 w załączniku nr 1 do SIWZ;
 - i) **(dot. zarzutu nr 9)** – *żądanie szczegółowo zostało przedstawione w uzasadnieniu przedmiotowego zarzutu;*
 - j) **(dot. zarzutu nr 10)** - zmianę postanowień SIWZ oraz zapewnienie, że Zamawiający poniesie we własnym zakresie wszystkie koszty przygotowania danych z obecnie używanych systemów wymaganych do zasilenia nowego systemu i zapewnienia ciągłości funkcjonowania Zamawiającego oraz usunięcie punktu II.2.9. SIWZ lub jego zmiany treści na zgodną z prawem i warunkami licencyjnymi obecnych wykonawców.;
 - k) **(dot. zarzutu nr 11)** – *żądanie szczegółowo zostało przedstawione w uzasadnieniu przedmiotowego zarzutu;*
 - l) **(dot. zarzutu nr 12)** – poprzez usunięcie w załączniku nr 1 do SIWZ II.2.5 pkt 17 dot. wymagania pochodzenia od jednego producenta;
 - m) **(dot. zarzutu nr 13)** - wykreślenie wymagania jako nieprecyzyjnego lub alternatywnie doprecyzowanie poprzez wskazanie czy dotyczy migracji danych czy integracji, wraz z podaniem wszelkich niezbędnych informacji koniecznych do precyzyjnego oszacowania kosztów realizacji.
- 2) obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.



Wnoszę także o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów dołączonych do odwołania na okoliczności wskazane w treści odwołania, przy czym Odwołujący zastrzega także inicjatywę dowodową podczas rozprawy.

W razie uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 522 ust. 1 ustawy Pzp) Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania czynności, o których mowa we wnioskach wskazanych powyżej.

Legitymacja do wniesienia odwołania:

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie wdrażania systemów informatycznych dla podmiotów publicznych, w tym dla szpitali, jest potencjalnym wykonawcą do zrealizowania tego zamówienia, a sformułowanie postanowień SIWZ przez Zamawiającego zdecydowanie utrudnia mu dostęp do tego zamówienia. Rodzi to po jego stronie ryzyko poniesienia szkody w postaci niezyskania zamówienia, a tym samym i należnego wynagrodzenia z tego tytułu.

Termin na wniesienie odwołania:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 22 grudnia 2020 r., zatem wniesienie odwołania w dniu 4 stycznia 2021 r. należy uznać za czyniące zadość ustawowemu terminowi.

Doręczenie kopii Odwołania Zamawiającemu:

Kopia niniejszego odwołania została doręczona Zamawiającemu w dniu 4 stycznia 2021 r., a zatem z poszanowaniem ustawowego terminu (dowód doręczenia Zamawiającemu kopii odwołania - w załączeniu).

Uzasadnienie

Publikując ogłoszenie o zamówieniu z dnia 22 grudnia 2020 r., Zamawiający wszczął Postępowanie, publikując jednocześnie kompletną dokumentację dotyczącą przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności jego opis. Analiza opublikowanych wraz z ogłoszeniem postanowień przytoczonych elementów OPZ oraz umowy, w ocenie Odwołującego prowadzi do wniosku o ich nieprawidłowym, sprzecznym z normami przepisów art. 29 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 dPzp sformułowaniu, co ogranicza Odwołującemu możliwość wzięcia udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie z przepisem art. 29 ust. 1 dPzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie z kolei z przepisem ust.

SIMPLE SA ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa



+48 22 812 58 98



kontakt@simple.com.pl



simple.com.pl



2 tego artykułu, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wykładnia powyższych przepisów prezentowana w orzecznictwie KIO wskazuje, że prawo Zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia nie stanowi o jego absolutnej dowolności i jak każda czynność Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego licować też musi z naczelnymi zasadami rządzącymi takim postępowaniem, uregulowanymi w przepisie art. 7 ust. 1 dPzp, który nakazuje przygotowanie i przeprowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości: *Zamawiający ma pełne prawo tak opisać przedmiot zamówienia, aby zapewnić jak najlepszą realizację swoich potrzeb. Nie jest to jednak prawo nieograniczone. Swoboda Zamawiającego w tym zakresie nie może bowiem w sposób nieuzasadniony zawężyć kręgu wykonawców, którzy mogą wykonać przedmiot zamówienia. Zatem oceniając opis przedmiotu zamówienia pod kątem zgodności z art. 29 ust. 2 p.z.p. należy ustalić, czemu służą jego poszczególne elementy - czy są one uzasadnione istotą i celem zamówienia, czy też, nie służąc żadnym obiektywnie uzasadnionym potrzebom, zawężają krąg wykonawców mogących zamówienie wykonać* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 sierpnia 2020 r. KIO 1694/20). Zasadą sporządzenia prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia jest też jego jednoznaczność, rozumiana jako zakaz takiego ustanawiania wymagań przez Zamawiającego, które mogą być interpretowane odmiennie: *Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ winien przestrzegać reguł opisanych w art. 29 ust. 1 p.z.p. Zgodnie z tym przepisem przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Należy podkreślić, że zawarte w cytowanym przepisie sformułowanie "jednoznaczny" należy rozumieć jako takie, które nie pozwala na ich dowolną interpretację* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 sierpnia 2020 r. KIO 1507/20). Prawidłowo sporządzony opis przedmiotu zamówienia powinien być także wyczerpujący: *Istota tego przepisu (art. 29 ust. 1 d Pzp – przyp. pełnomocnika) sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 lipca 2020 r. KIO 1089/20). *Zasady wyrażone w art. 7 ust 1 ustawy Pzp wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodniej z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach oraz w tym samym czasie. Zakres usług – możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania – nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny* (wyrok KIO z dnia 9 stycznia 2018 r., KIO 2682/17).

Zakwestionowanie przez wykonawcę prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia, nakłada na Zamawiającego ciężar dowodu, co do jego należytego sporządzenia, uzasadnionych potrzeb oraz zadośćuczynienia zasadzie uczciwej konkurencji: *Z całą mocą podkreślić jednak należy, iż w przypadku sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, po stronie zamawiającego będzie istniał obowiązek przedstawienia rzeczowych i przekonujących argumentów uzasadniających takie działanie* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 września 2020 r. KIO 1592/20). *Fakt naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 Pzp wymaga tylko uprawdopodobnienia, co, jak wskazał Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyroku z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn. akt: II Ca 693/05 (niepubl.) uznaje się za wystarczające dla uznania zasadności zarzutu". (za wyrokiem z dnia 26 sierpnia 2011 r. sygn. akt: KIO 1734/11). W konsekwencji zgodzić, należy się ze stanowiskiem, że w takiej sytuacji ciężar dowodu w zakresie braku zaistnienia ograniczenia konkurencji spoczywa w całości na Zamawiającym. Dowód taki jest skutecznie przeprowadzony, jeśli Zamawiający, albo wykaże, że Odwołujący spełnia ustalone wymagania lub, że mimo braku spełniania tych wymagań opis przedmiotu zamówienia jest uzasadniony szczególnymi potrzebami Zamawiającego* (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 czerwca 2017 r. KIO 1174/17).



W ocenie Odwołującego, kwestionowane niniejszym postanowienia OPZ – także w części dotyczącego proponowanych postanowień umownych - niezgodne są z powyżej opisanymi nakazami, co zostanie uzasadnione poniżej.

Zarzut nr 1

Załącznik nr 2 do SOPZ – Prezentacja systemu

Zamawiający w dokumentacji przetargowej nie zawarł scenariusza prezentacji oferowanego rozwiązania, wskazał tylko w pkt II. Przeprowadzenie prezentacji” szcążkowe informacje o tym, w jaki sposób będzie prezentacja ta przebiegać:

2. Prezentacja zostanie przeprowadzona w dzień roboczy, w terminie wskazanym przez Zamawiającego w wezwaniu, lecz nie krótszym niż 3 dni robocze od dnia wysłania Wykonawcy wezwania.




3. Prezentacje zostaną przeprowadzone według identycznego dla wszystkich Wykonawców scenariusza – u wszystkich oferentów będą sprawdzane te same funkcje, funkcjonalności i procesy. Scenariusz zostanie wysłany Wykonawcom co najmniej 3 dni robocze przed wyznaczoną datą prezentacji, wraz z wezwaniem.

9. W trakcie prezentacji kolejno sprawdzane będą funkcjonalności poszczególnych modułów OA, wskazane w przekazanym Wykonawcy scenariuszu. Ilość badanych funkcjonalności nie przekroczy 100 pozycji (średnio 2/3 min / wymaganie). Niedozwolone będzie pomijanie punktów prezentacji. Przejście do kolejnego punktu możliwe będzie wyłącznie po zakończonej pozytywnie weryfikacji punktu poprzedniego lub jednoznacznej deklaracji Wykonawcy, że poprzedni punkt nie zostanie zaprezentowany, co zostanie wpisane do protokołu z posiedzenia komisji przetargowej.

Przed wszystkim, na etapie składania ofert nie są znane wykonawcom dokładne scenariusze prezentacji, które zostaną narzucone im przez Zamawiającego w sposób dowolny, co samo w sobie rodzi ryzyko nieobiektywnego przeprowadzenia oceny systemów.

Zamawiający ponadto wymaga przeprowadzenia prezentacji funkcji wyspecyfikowanych w załączniku nr 1 do SOPZ w celu potwierdzenia, że oferowane oprogramowanie spełnia wymagania Zamawiającego. Zamawiający nie dołączył do Załącznika nr 2 do SOPZ konkretnej listy funkcji, jakie będą sprawdzane na prezentacji, nie dając tym samym Wykonawcy odpowiedniego czasu na przygotowanie się do weryfikacji systemu. Zamawiający przeznaczył na przygotowanie się do prezentacji 3 dni, co w ocenie Wykonawcy jest czasem niewystarczającym na weryfikację i stworzenie oczekiwanego systemu. Zamawiający wyspecyfikował bowiem w SOPZ 2322 funkcje w części medycznej systemu, 957 funkcji w części „szarej” systemu, 189 funkcji w obszarze eUsług i 477 funkcji w obszarze eUsług online. Łącznie po zsumowaniu wykonawca ma przygotować 3945 funkcji, spośród których Zamawiający może wytypować ok. 100, które będą podlegały prezentacji. Takie działanie niejako wymusza na Wykonawcy, przygotowanie na moment składania ofert skonfigurowanego kompletnego systemu, co całkowicie nie koresponduje z przedmiotem Postępowania, którym jest dostawa i wdrożenie infrastruktury oraz oprogramowania - nie zaś dostawa gotowego oprogramowania. Nie można też zakładać, że wszystkie systemy obecne i funkcjonujące na rynku, posiadają wszystkie możliwe funkcjonalności dostępne już na etapie wdrożenia. Prace wdrożeniowe zostały zaplanowane na 150 dni między innymi w związku z tym, że dużo prac dotyczących oprogramowania wymaga parametryzacji i szczegółowych prac konfiguracyjnych, aby uzyskać efekt w postaci spełnienia wszystkich wymagań funkcjonalnych. Nadmienić należy również dla Zamawiającego istotne powinno być to czy oczekiwane funkcjonalności będą prawidłowo realizowane przez system na etapie odbiorów technicznych, nie zaś składania oferty.

SIMPLE SA ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa

 +48 22 812 58 98  kontakt@simple.com.pl  simple.com.pl






Na wstępie należy wyjaśnić, że wykonanie zamówienia opiewa na wdrożenie oprogramowania zawierającego określone funkcjonalności zgodnie z wymaganiami Zamawiającego oraz na wykonaniu migracji danych i integracji oprogramowania z innymi systemami użytkowymi przez Zamawiającego. Innymi słowy, wykonanie takiego zamówienia polega na konfiguracji poszczególnych wymagań dostosowanych do konkretnego klienta (w tym wypadku Zamawiającego). Dopiero po wykonaniu wszystkich wspomnianych czynności, oprogramowanie osiągnąć może pełną, wymaganą przez OPZ funkcjonalność. Każdy wykonawca posiada trzon, szkielet oferowanego oprogramowania, który za każdym razem, podczas wdrożenia, dostosowuje poprzez integrację poszczególnych elementów w jedno spójne rozwiązanie, w zależności od preferencji i (często specyficznych) potrzeb zamawiającego. To właśnie etap wdrożenia systemu jest najbardziej czasochłonny z perspektywy wykonania przedmiotu zamówienia. Co więc istotne, przy tego typu zamówieniach, ich przedmiotem nie jest gotowy w dniu złożenia ofert produkt, a powstaje on - jest budowany, wdrażany i konfigurowany u danego zamawiającego zgodnie z wytycznymi zawartymi w OPZ przez określony w umowie czas (w przypadku tego zamówienia, co najmniej kilka miesięcy). Świadczenie wykonawcy jest więc konstrukcyjnie zbliżone do świadczenia z umowy o dzieło lub o roboty budowlane i nie posiada cech właściwych umowie sprzedaży. Jak wspomniano już wyżej, na etapie ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego, żaden z wykonawców nie musi posiadać skonfigurowanych zgodnie z wymaganiami Zamawiającego funkcjonalności systemów – wykonanie zamówienia polega bowiem na wdrożeniu „skrojonego na miarę” i zestawionego według wymagań gospodarza postępowania systemu, co rozłożone jest w czasie, a swój początek ma dopiero po podpisaniu umowy ws. udzielenia zamówienia publicznego. Zarówno więc sama ilość funkcjonalności systemu wymagana w ramach prezentacji jako mogąca podlegać weryfikacji, stopień ich skomplikowania, a także unikalność rozwiązania z zakresu ostatecznego kształtu systemu na rynku (wynikająca z konkretnych potrzeb Zamawiającego) wymaga od wykonawców spełnienia w znacznym stopniu świadczenia objętego zamówieniem publicznym już na etapie ubiegania się o jego udzielenie, co pociąga za sobą konieczność poczynienia istotnych nakładów finansowych, jak i czasowych.

W związku z powyższym, aby spełnić wymagania Zamawiającego, wykonawca na potrzeby prezentacji wykonać musi w zasadzie kompletny, w pełni skonfigurowany system, tj. spełnić świadczenie już na etapie ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego aby być gotowym na przeprowadzenie tak szerokiej prezentacji w tak krótkim czasie. Tak ukształtowane wymagania w zakresie prezentacji systemu nie są zgodne z przepisami dPzp dotyczącymi próbki przedmiotu zamówienia, która z definicji zawierać może jedynie fragment, wycinek przyszłego przedmiotu świadczenia, o czym wypowiedziała się wielokrotnie Krajowa Izba Odwoławcza: *Żądanie zamawiającego przedstawienia próbki na etapie składania ofert jest elementem potwierdzenia przez oferenta umiejętności wykonania zamówienia, ale nie w rozmiarach i w zakresie wynikającym z SIWZ* (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 lipca 2014 r. KIO 1395/14). *Przy skomplikowanym przedmiocie zamówienia, który nie stanowi prostej dostawy czy usługi, za niewystarczające należy uznać generalne żądanie potwierdzenia za pomocą próbki w pełnym zakresie wszystkich funkcjonalności systemu informatycznego* (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 listopada 2013 r. KIO 2600/13).

Rażącym przykładem takich, niedozwolonych wymagań, są te związane z koniecznością zaprezentowania działających integracji, które w oczywisty wręcz sposób możliwe są do zrealizowania już po skonfigurowaniu całego zamawianego systemu (warunkiem *sine qua non* integracji jednego systemu z drugim jest ich w pełni funkcjonalne zestawienie). Co więcej, zgodnie z OPZ, omawiana integracja ma nastąpić przecież z wykorzystywanymi już przez Zamawiającego rozwiązaniami informatycznymi. Czasochłonność i zawansowanie organizacyjne spełnienia tego elementu świadczenia są oczywiste oraz dobitnie potwierdzają skalę wymagania Zamawiającego w zakresie prezentacji

SIMPLE SA ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa

 +48 22 812 58 98  kontakt@simple.com.pl  simple.com.pl



systemu. Zwrócić należy uwagę, że właściwym etapem do weryfikacji spełnienia przez wykonawcę takich wymagań jest etap realizacji umowy, a nie etap prezentacji przedmiotu zamówienia.

Odwołujący podnosząc powyższy zarzut, podobnie jak pozostałe określone w odwołaniu, kwestionuje dochowanie przez Zamawiającego zasadom uczciwej konkurencji, co niesie za sobą istotne skutki procesowe w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą w zakresie rozkładu ciężaru dowodu: *Z całą mocą podkreślić jednak należy, iż w przypadku sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, po stronie zamawiającego będzie istniał obowiązek przedstawienia rzeczowych i przekonujących argumentów uzasadniających takie działanie* (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 września 2020 r. KIO 1592/20). *Fakt naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 Pzp wymaga tylko uprawdopodobnienia, co, jak wskazał Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyroku z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn. akt: II Ca 693/05 (niepubl.) uznaje się za wystarczające dla uznania zasadności zarzutu".* (za wyrokiem z dnia 26 sierpnia 2011 r. sygn. akt: KIO 1734/11). *W konsekwencji zgodzić, należy się ze stanowiskiem, że w takiej sytuacji ciężar dowodu w zakresie braku zaistnienia ograniczenia konkurencji spoczywa w całości na Zamawiającym. Dowód taki jest skutecznie przeprowadzony, jeśli Zamawiający, albo wykaże, że Odwołujący spełnia ustalone wymagania lub, że mimo braku spełnienia tych wymagań opis przedmiotu zamówienia jest uzasadniony szczególnymi potrzebami Zamawiającego* (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 czerwca 2017 r. KIO 1174/17).

Z uwagi na powyższe, by nie narażać wykonawców na nadmierne koszty, będące w zasadzie kosztami jedynie udziału w Postępowaniu i które w wypadku braku wyboru ich oferty pozostaną kosztami poczynionymi nadaremnie, z dużą ostrożnością należy konstruować wymagania dotyczące próbek systemu informatycznego, który niejako stworzony ma być dopiero po zawarciu umowy.

Zarzut nr 2

II.1.7 Oprogramowanie bazodanowe

Wymagane dostarczenie 2 szt. oprogramowania spełniających poniżej opisane minimalne parametry funkcjonalne:

WYMAGANE MINIMALNE PARAMETRY TECHNICZNE

1. Dostępność oprogramowania na współczesne 64-bitowe platformy Unix, Linux 32-bit i 64-bit, MS Windows 32-bit i 64-bit. Identyczna funkcjonalność serwera bazy danych na ww. platformach

9. Zgodność ze standardem ANSI/ISO SQL 2003 lub nowszym.

13. Możliwość deklarowania wyzwalaczy (triggerów) na poziomie instrukcji DML (INSERT, UPDATE, DELETE) wykonywanej na tabeli, poziomie każdego wiersza modyfikowanego przez instrukcję DML. Ponadto mechanizm wyzwalaczy powinien umożliwiać oprogramowanie obsługi instrukcji DML (INSERT, UPDATE, DELETE) wykonywanych na tzw. niemodyfikowalnych widokach (views).

21. Wbudowana obsługa wyrażeń regularnych zgodna ze standardem POSIX dostępna z poziomu języka SQL jak i procedur/funkcji składowanych w bazie danych.



Ad wymagania nr 1: Dostępność oprogramowania na współczesne 64-bitowe platformy Unix, Linux 32-bit i 64-bit, MS Windows 32-bit i 64-bit. Identyczna funkcjonalność serwera bazy danych na ww. platformach

Serwery aplikacyjne i bazodanowe opisane w punktach : II.1.1 Serwer aplikacyjny oraz II.1.2 Serwer bazodanowy mają m.in. wymaganie:

Certyfikaty	Serwer musi być wyprodukowany zgodnie z normą ISO-9001 oraz ISO-14001. Serwer musi posiadać deklaracja CE. Oferowany serwer musi znajdować się na liście Windows Server Catalog i posiadać status „Certified for Windows” dla systemów Microsoft Windows 2012 R2, Microsoft Windows 2016, Microsoft Windows 2019.
-------------	---

Dodatkowo w zakresie dostawy licencji serwerowego systemu operacyjnego Zamawiający wymaga dostawy systemów Windows Server 2019 opisanego różnymi parametrami w tym:

Oprogramowanie	MS Windows 2019 Device CAL lub równoważne
----------------	---

Z powyższego jasno wynika, że Zamawiający nie będzie używał innych systemów operacyjnych aniżeli Windows Server, więc wymaganie wsparcia dla innych systemów jest bezzasadne i ograniczające konkurencję.

Ad wymagania nr 9: Zgodność ze standardem ANSI/ISO SQL 2003 lub nowszym.

Żadna z baz danych spełniająca wymagania określone w tabeli WYMAGANE MINIMALNE PARAMETRY TECHNICZNE nie spełnia w wymagania 100% zgodności z ANSI/ISO SQL 2003 lub nowszym.

Dokumentacja stwierdza:

The ANSI and ISO SQL standards require conformance claims to state the type of conformance and the implemented facilities. The minimum claim of conformance is called Core SQL and is defined in Part 2, SQL/Foundation, and Part 11, SQL/Schemata, of the standard. The following products provide full or partial conformance with Core SQL as described in the tables that follow: <ul style="list-style-type: none">• Oracle Database server, release 12.2• OTT (Oracle Type Translator), release 12.2	Standardy ANSI i ISO SQL wymagają oświadczeń o zgodności, aby określić typ zgodności i wdrożone udogodnienia. Minimalne wymaganie zgodności nosi nazwę Core SQL i jest zdefiniowane w części 2, SQL / Foundation oraz w części 11, SQL / Schemata, standardu. Następujące produkty zapewniają pełną lub częściową zgodność z Core SQL, zgodnie z opisem w poniższych tabelach: <ul style="list-style-type: none">• Serwer bazy danych Oracle, wersja 12.2
--	--



<ul style="list-style-type: none"> • Pro*C/C++, release 12.2 • Pro*COBOL, release 12.2 	<ul style="list-style-type: none"> • OTT (Oracle Type Translator), wersja 12.2 • Pro * C / C ++, wersja 12.2.0 • Pro * COBOL, wersja 12.2.1
--	--

Natomiast opis spełnienia standardu ISO dla podstawowej jego części przedstawione w Tabeli C-1 nawet w tej podstawowej części Core SQL w wielu miejscach jest spełniany tylko częściowo, np.:

E021, Character data types	<p>Oracle fully supports these subfeatures:</p> <ul style="list-style-type: none"> • E021-01, CHARACTER data type • E021-07, Character concatenation • E021-08, UPPER and LOWER functions • E021-09, TRIM function • E021-10, Implicit casting among character data types <p>Oracle partially supports these subfeatures:</p> <ul style="list-style-type: none"> • E021-02, CHARACTER VARYING data type (Oracle does not distinguish a zero-length VARCHAR string from NULL) • E021-03, Character literals (Oracle regards the zero-length literal " as being null) • E021-12, Character comparison (Oracle's rules for padding the shorter of two strings to be compared differs from the standard) <p>Oracle has equivalent functionality for these subfeatures:</p> <ul style="list-style-type: none"> • E021-04, CHARACTER_LENGTH function: use LENGTH function instead • E021-05, OCTET_LENGTH function: use LENGTHB function instead • E021-06, SUBSTRING function: use SUBSTR function instead • E021-11, POSITION function: use INSTR function instead
----------------------------	--

(Załącznik nr 7 do odwołania): <https://www.postgresql.org/docs/13/features.html>

Dokument m.in. stwierdza:

<p>The PostgreSQL core covers parts 1, 2, 9, 11, and 14. Part 3 is covered by the ODBC driver, and part 13 is covered by the PL/Java plug-in, but exact conformance is currently not being verified for these components. There are currently no implementations of parts 4, 10, and 15 for PostgreSQL.</p>	<p>Rdzeń PostgreSQL obejmuje części 1, 2, 9, 11 i 14. Część 3 jest objęta sterownikiem ODBC, a część 13 jest objęta wtyczką PL / Java, ale dokładna zgodność nie jest obecnie weryfikowana dla tych komponentów . Obecnie nie ma implementacji części 4, 10 i 15 dla PostgreSQL.</p>
<p>PostgreSQL supports most of the major features of SQL:2016. Out of 177 mandatory features required for full Core conformance, PostgreSQL conforms to at least 170. In addition, there is a long list of supported optional features. It might be worth noting that at the time of writing, no current version of any database management</p>	<p>PostgreSQL obsługuje większość głównych funkcji SQL: 2016. Spośród 177 obowiązkowych funkcji wymaganych do pełnej zgodności z Core, PostgreSQL jest zgodny z co najmniej 170. Ponadto istnieje długa lista obsługiwanych funkcji opcjonalnych. Warto zauważyć, że w chwili pisanego tego tekstu żadna aktualna wersja</p>



system claims full conformance to Core SQL:2016.	żadnego systemu zarządzania bazą danych nie zapewnia pełnej zgodności z Core SQL: 2016.
--	---

Powyższe potwierdza, że w całości PostgreSQL nie spełnia wymagania ANSI ISO SQL nawet w części Core.

Podobnie jak MS SQL, który może być zaoferowany wspierają standard ANSI ISO SQL tylko częściowo, w rzeczywistości posługując się implementacjami tego standardu. Programiści/architekci rozwiązań posługują się językami:

T-SQL – dla Microsoft SQL Server

PL/SQL – dla bazy Oracle

PL/pgSQL – dla PostgreSQL

W konsekwencji nie jest istotne w którym konkretnym języku napisane są procedury, odwołania do bazy danych, bo jest to dostarczane jako kompletne rozwiązanie przez Wykonawcę. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie bazy danych, która posiada „wysoki stopień zgodności z ANSI ISO SQL 2003” bądź o wykreślenie wymagania.

Ad wymagania nr 13: Możliwość deklarowania wyzwalaczy (triggerów) na poziomie instrukcji DML (INSERT, UPDATE, DELETE) wykonywanej na tabeli, poziomie każdego wiersza modyfikowanego przez instrukcję DML. Ponadto mechanizm wyzwalaczy powinien umożliwiać oprogramowanie obsługi instrukcji DML (INSERT, UPDATE, DELETE) wykonywanych na tzw. niemodyfikowalnych widokach (views).

Powyższe wymaganie nie ma charakteru biznesowego, a jego jedynym celem jest ograniczenie konkurencji i wyeliminowanie możliwości zaoferowania bazy MS SQL. Wymaganie to jest istotne dla programistów i architektów tworzących system, jaki może być zaoferowany, gdyż to oni muszą uwzględniać konkretne mechanizmy zaimplementowane w silniku bazodanowym i używać takich, które są przewidziane przez producenta. Wszak to nie Zamawiający będzie „deklarował wyzwalacze (triggery) na poziomie instrukcji DML (INSERT, UPDATE, DELETE) wykonywanej na tabeli, poziomie każdego wiersza modyfikowanego przez instrukcję DML”, ale otrzyma kompletne rozwiązanie programowe wykonujące operacje biznesowe zgodnie z procesami opisanymi w OPZ bez względu na technologiczne ograniczenie możliwości deklarowania wyzwalaczy. Jednocześnie, uwzględnienie odwołania nie wpłynie w żaden sposób na ostateczny efekt, jaki uzyska Zamawiający, lecz pozwoli na zwiększenie konkurencyjności, zmniejszenie kosztów – z poszanowaniem oczekiwanego rozwiązania. W konsekwencji wnosimy o zmianę wymagania na :

13. Możliwość deklarowania wyzwalaczy (triggerów) na poziomie instrukcji DML (INSERT, UPDATE, DELETE) wykonywanej na tabeli. Ponadto mechanizm wyzwalaczy powinien umożliwiać oprogramowanie obsługi instrukcji DML (INSERT, UPDATE, DELETE) wykonywanych na tzw. niemodyfikowalnych widokach (views).



Ad wymagania nr 21. Wbudowana obsługa wyrażeń regularnych zgodna ze standardem POSIX dostępna z poziomu języka SQL jak i procedur/funkcji składowanych w bazie danych.

Wymaganie podobnie jak poprzedni punkt ma charakter technicznego wykluczenia możliwości zaoferowania MS SQL. Nie ma odzwierciedlenia w biznesowych potrzebach Zamawiającego.

Ponadto POSIX jest standardem systemów Unix, a instalowany system bazodanowy zgodnie z założeniami OPZ nie będzie działał w oparciu o systemy operacyjne Unix (dowód a Ad.1)

Wnosimy o usunięcie tego wymagania.

Zarzut nr 3

Zamawiający określił czas przeznaczony na realizację zamówienia w sposób nieadekwatny do zakresu zamówienia. Zamawiający w postępowaniach realizowanych w szpitalach o podobnej wielkości i zbliżonym zakresie funkcjonalnym zapewniali znacząco dłuższy czas na zrealizowanie zamówienia - czas, który realnie pozwolił wykonać zamówienie z zachowaniem należytej jakości, z uwzględnieniem warunków epidemicznych wydłużających czas dostaw oraz nakładających ograniczenia w zakresie dostępności personelu. Zrealizowanie samych prac dotyczących dostawy oprogramowania, konfiguracji oraz szkoleń personelu zazwyczaj w takich projektach trwają ok. 300 dni. Zamawiający wymaga w terminie 150 dni dostarczenia, zainstalowania i skonfigurowania sprzętu,, na którym ma zostać następnie zainstalowane oprogramowanie. Sprzęt jaki jest wymagany przez Zamawiającego nie jest sprzętem kupowanym jako gotowy ale wymaga zamówienia u producentów. Czas realizacji zamówień sprzętu tej klasy to minimum 30 dni roboczych. W następnym kroku należy na dostarczonym sprzęcie zainstalować i skonfigurować oprogramowanie narzędziowe. Kolejny krok to opracowanie przeprowadzenie i opracowanie bardzo szczegółowej analizy przedwdrożeniowej. Przeprowadzenie analizy w wymaganym zakresie może być zrealizowane w czasie nie krótszym niż 30 dni. Należy pamiętać, że proces analizy jest zależny w dużym stopniu od dostępności personelu Zamawiającego, co w sytuacji epidemiologicznej może dodatkowo utrudnić czas zrealizowania tego etapu realizacji zamówienia. Dopiero na bazie przeprowadzonej analizy możliwe jest skonfigurowanie i wdrożenie oprogramowania, na które zostaje 90 dni. Na bazie doświadczeń Wykonawcy termin taki jest nierealny dla zrealizowania zamówienia.

Wnosimy o zmianę terminu realizacji zamówienia na 300 dni od daty zawarcia umowy.

Zarzut nr 4




Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ w zakresie funkcjonalności HIS opisał szereg funkcjonalności w sposób wskazujący na rozwiązanie stosowane przez jednego z dostawców, wskazując jednocześnie na konkretne rozwiązania nie mające wpływu na zakres funkcjonalny wymagania.

Pkt 1790 System musi umożliwiać definiowanie wykazów z wykorzystaniem generatora Jasper Reports

Pkt 1856 System musi umożliwiać definiowanie wykazów z wykorzystaniem generatora Jasper Reports

Pkt 152 W ramach użytkownika zalogowanego, system umożliwia wyznaczenie osoby zastępującej w zadanym okresie, która czasowo przejmie prawa użytkownika zastępowanego. Użytkownik zastępujący ma możliwość odrzucenia zastępstwa.

SIMPLE SA ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa

 +48 22 812 58 98  kontakt@simple.com.pl  simple.com.pl

Simple SA – Zarząd: Rafał Wnorowski, Michał Siedlecki, Daniel Fryga; Prokurent: Monika Firlej; KRS: 0000065743, Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy, Kapitał zakładowy: 4 812 160,00 PLN, NIP 113-00-22-578, REGON 012642634



Pkt 222 System umożliwia wyszukiwanie na listach pacjentów (Izba przyjęć, Oddział, Zlecenia Statystyka, Zakażenia, Gabinet, Rejestracja, Pracownia) pacjentów z groźnym wirusem lub bakteria:

- zakażenie – kryterium powinno umożliwić zawężenie wyników

wyszukiwania do pacjentów z

zakażeniem;

- podejrzenie – kryterium powinno umożliwić zawężenie wyników

wyszukiwania do pacjentów z

podejrzeniem zakażenia;

- kwarantanna – kryterium powinno umożliwić zawężenie wyników

wyszukiwania do pacjentów z

kwarantanna;

- rozpoznanie – kryterium powinno umożliwić zawężenie wyników

wyszukiwania do pacjentów oznaczonych groźnym wirusem z konkretnym

rozpoznaniem;

- rodzaj zakażenia – kryterium powinno umożliwić zawężenie wyników

wyszukiwania do pacjentów oznaczonych groźnym wirusem z konkretnym

rodzajem zakażenia.

Pkt 342

Pkt 353 System umożliwia ograniczenie widoczności danych niejawnych za pomocą

uprawnień. W ramach danej opieki musi istnieć możliwość przeglądu

danych niejawnych, pomimo braku uprawnień.

Pkt 374 System umożliwia przypisanie do pacjenta sali/łóżka z innej jednostki niż ta

Na której pacjent aktualnie przebywa. Jednocześnie system musi prezentować na dedykowanych raportach i zestawieniach informację o

przypisaniu pacjenta do sali lub łóżka w innej jednostce niż ta w której pacjent ma zarejestrowany pobyt na oddziale.

Pkt 862 Po rejestracji zakończenia zabiegu, jeśli jego czas trwania był inny niż

zaplanowano, system powinien zaktualizować terminarz dla pozostałych,

zaplanowanych zabiegów



Wymagane funkcjonalności zostały opisane w sposób naruszający uczciwą konkurencję, nie opisują efektu jakie ma zapewnić system, lecz opisana jest konkretna ścieżka postępowania, aby uzyskać wymagany efekt oraz są nielogiczne w wymaganiu i wewnętrznie sprzeczne.

Wnosimy o usunięcie wymagań z punktów 152, 222, 342, 353, 374, 862, 1790, 1856.

Zarzut nr 5

Zamawiający w dokumentacji przetargowej w załączniku nr 1 do SIWZ, strona 7 określił co składa się na SIS (Szpitalny System Informatyczny):

II.2.3 Wymagany stan docelowy

Zamawiający oczekuje dostarczenia Szpitalnego Systemu Informatycznego co najmniej z nw. zakresem modułów i licencji. Przyjęte nazewnictwo modułów jest poglądowe, a oferowane produkty w ramach SSI muszą posiadać i realizować co najmniej funkcjonalności przedstawione w rozdziale II.3.6 SOPZ.

LP.	NAZWA MODUŁU	ILOŚĆ LICENCJI/UŻYTKOWNIKÓW
	OPROGRAMOWANIE SYSTEMU SZPITALNEGO	
	Część medyczna HIS	

Jednocześnie w kolejnych punktach tego samego załącznika wskazuje na zupełnie inny zakres SSI

strona 142 OPZ:

HIS cz. Szara

L.P.	OBSZAR MERYTORYCZNY	TREŚĆ WYMAGANIA
1.	Akty prawne i normy	Oferowane oprogramowanie jest zgodne z aktualnymi aktami prawnymi regulującymi organizację i działalność sektora usług medycznych i opieki zdrowotnej, w tym:
2.	Akty prawne i normy	Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 z późniejszymi zmianami (w szczególności nowelizacją obowiązującą od 1 stycznia 2002 r.)
3.	Akty prawne i	Ustawa z dnia 11.03.2004 o podatku od towarów i usług z późniejszymi

Strona 142

Tak określony opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia wykonawcy złożenie wiążącej i konkurencyjnej oferty, gdyż jest niejednoznaczny i nieprecyzyjny. W konsekwencji niezbędne jest dokonanie:

- 1) Jasnego i klarownego i spójnego określenia definicji spójnych dla całej dokumentacji przetargowej ponadto określenia SSI jako Szpitalny system informatyczny w części białej – HIS wraz z EDM oraz e-usługami
- 2) Stworzenie oddzielnej definicji i wskazania zakresu dla systemu ERP - co jest oczywistą praktyką dla tego typu systemów informatycznych w jednostkach medycznych, gdyż jednoznacznie kształtuje zakres przedmiotu zamówienia;

SIMPLE SA ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa

+48 22 812 58 98 kontakt@simple.com.pl simple.com.pl



- 3) Określenia wymagań z załącznika nr 1 OPZ od strony 45 do strony 55 – wymagania ogólne od 1 do 177 jako wymagania dotyczące wyłącznie systemu HIS cz. Medycznej tzw. Białej;
- 4) Wykreślenia wymagania na 19, 20, 21 z załącznika nr 1 OPZ oraz wszystkich pozostałych zapisów wskazujących w dokumentacji przetargowej na konieczność dostarczenia systemu w innej wersji językowej niż polska.

Zarzut nr 6

II.2.7 Integracja z RIS/PACS

Zamawiający przy określeniu zasad integracji z RIS/PACS określił jedynie zakres techniczny integracji. W żadnym miejscu nie określił warunków organizacyjnych na jakich integracja miałaby przebiegać. W żadnym punkcie nie ma zapewnienia o poniesieniu przez Zamawiającego kosztów integracji jakie potencjalnie mogą wystąpić po stronie obecnego dostawcy systemu RIS/PACS – firmy Pixel Technology. Koszty takie powinny być oszacowane przez Zamawiającego na etapie szacowania kosztów postępowania. Zamawiający dopuszcza wymianę systemu RIS/PACS pod warunkiem migracji wszystkich danych z obecnie wykorzystywanego systemu, również obciążając kosztami Wykonawcę. Zarówno w przypadku integracji jak i migracji danych może dojść do nierównego traktowania Wykonawców przez podmiot trzeci i spowodować zagrożenie dla przeprowadzenia postępowania z zachowaniem zasad konkurencyjności.

W świetle powyższych postanowień należy stwierdzić, że Zamawiający określił tylko oczekiwany finalny efekt integracji, bez wskazania wykonawcom podstawowych danych, które umożliwią złożenie oferty w tym zakresie. że dla przeprowadzenia integracji niezbędne jest bowiem zapewnienie dokumentacji systemów z którymi przeprowadzona ma być integracja oraz opisanie wszystkich technicznych danych wspomnianych systemów. Wspomniane dokumentacje i dane muszą zostać pozyskane do producentów dotychczas funkcjonujących u Zamawiającego systemów. Tymczasem, OPZ nie dostarcza wspomnianych dokumentacji i danych, oraz przenosi na przyszłego wykonawcę obowiązek ich pozyskania.

Tak ukształtowany opis przedmiotu zamówienia jest wadliwy – nie można na ten moment ocenić zakresu zamówienia i kosztów jego wykonania, a także nawet rozstrzygnąć, czy przeprowadzenie integracji jest technicznie wykonalne. Zwrócić też należy uwagę, co wielokrotnie ponoszono w orzecznictwie KIO, że sprzeczne z przepisami dPzp jest przenoszenie na wykonawców obowiązku pozyskania danych i dokumentacji systemów integrowanych – sprowadza się to bowiem do niedozwolonego narzucenia potencjalnemu wykonawcy współpracy z innym niż zamawiający podmiotem, często bezpośrednio z nim konkurującym. Odnosząc powyższe rozważania do niniejszego stanu faktycznego stwierdzić należy, że sam fakt odesłania do podmiotów trzecich potwierdza, że nawet w ocenie Zamawiającego zakres danych dotyczących integracji zamieszczony w SIWZ nie był pełny, skoro wymagał informacji pochodzących od podmiotów trzecich. W postępowaniu o udzielenie zamówienia stroną dla wykonawcy może być jedynie zamawiający, a nie jakikolwiek podmiot trzeci, zatem w ocenie Izby tego rodzaju odesłania pozostają bezskuteczne. Zamawiający oczywiście może powierzyć pomocnicze działania zakupowe własnej jednostce organizacyjnej lub osobie trzeciej lub włączyć do prac komisji przetargowej biegłych z danej dziedziny. Niemniej to Zamawiający, jako gospodarz postępowania, jest autorem dokumentów decydujących o kształcie tego postępowania, a odesłanie po informacje, niezbędne do sporządzenia i złożenia oferty, do podmiotu trzeciego należy uznać za naruszenie art. 29 ust 1 w zw. z art. 7 ust. 1



ustawy Pzp (por. Wyrok KIO z dnia 9 stycznia 2018 r. sygn. akt KIO 2682/17, podobnie Wyrok KIO z 21 lutego 2017 r., sygn. akt KIO 269/17).

Przeniesienie całości odpowiedzialności za przeprowadzenie integracji na Wykonawcę jest sprzeczne z podstawowymi założeniami leżącymi u podstaw przepisów dPzp, czyli zapewnienia równości konkurencyjnej wykonawców. W przypadku takiego sformułowania dokumentacji mamy do czynienia z uprzywilejowaniem obecnych dostawców, którzy mają wymagane kompetencje i dokumentację w obrębie dostarczonych przez siebie systemów. Niebagatelne jest również zapewnienie zgodności prowadzonych operacji integracyjnych z zapisami umów licencyjnych/serwisowych/gwarancyjnych dla obecnych systemów (np. utrata gwarancji przy próbie tworzenia przez Zamawiającego oprogramowania aplikacyjnego, które mogłoby modyfikować dane przechowywane w obecnym systemie).

W konsekwencji niezbędne jest zapewnienie, aby wszystkie koszty integracji z systemem RIS/PACS jak również migracji danych z systemu RIS/PACS leżące po stronie używanego obecnie systemu poniesie Zamawiający.

Zarzut nr 7

Dotyczy załącznika nr 1 do SIWZ – OPZ strona 185 i kolejne




System ewidencji aparatury najczęściej jest integralną częścią systemu ERP. Zamawiający dopuścił jednak dostarczenie odrębnego modułu pod warunkiem zintegrowania go. Zamawiający jednak określił wymagania ogólne modułu w sposób ograniczający konkurencję uniemożliwiając tym samym dostarczenie modułu przez podmioty posiadającego go w ramach oferowanego systemu ERP. Zamawiający w dokumentacji przetargowej z jednej strony określa wymagania dla baz danych, lecz dla jednego modułu kreuje wymagania w zupełnie odmienny sposób uniemożliwiając złożenie oferty przez wszystkich wykonawców posiadających ten moduł jako wbudowany w system. Wykreślenie lub modyfikacja nie wpłynie negatywnie na oczekiwane przez Zamawiającego rozwiązanie, lecz przyczyni się do zwiększenia konkurencyjności na rynku.

Wnosimy o wykreślenie wymagań ogólnych dotyczących ewidencji aparatury załącznik nr 1 do SIWZ – OPZ strona 187

47.	Ewidencji Aparatury	System musi posiadać możliwość pracy w popularnych przeglądarkach - Chrome, Firefox, Internet Explorer (od wersji 9)
48.	Ewidencji Aparatury	System nie wymaga aktualizacji żadnego dodatkowego oprogramowania (przeglądarka, dodatki)
49.	Ewidencji Aparatury	System pracuje na darmowej bazie danych

lub modyfikację wymagań poprzez wskazanie:

SIMPLE SA ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa

 +48 22 812 58 98  kontakt@simple.com.pl  simple.com.pl

Simple SA – Zarząd: Rafał Wnorowski, Michał Siedlecki, Daniel Fryga; Prokurent: Monika Firlej; KRS: 000065743, Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy, Kapitał zakładowy: 4 812 160,00 PLN, NIP 113-00-22-578, REGON 012642634



47	Ewidencja aparatury	<i>W przypadku gdy oferowany moduł nie jest wbudowaną częścią systemu ERP musi posiadać możliwość pracy w popularnych przeglądarkach - Chrome, Firefox, Internet Explorer (od wersji 9)</i>
48	Ewidencja aparatury	<i>W przypadku gdy oferowany moduł nie jest wbudowaną częścią systemu ERP System nie wymaga aktualizacji żadnego dodatkowego oprogramowania (przeglądarka, dodatki)</i>
49	Ewidencja aparatury	<i>W przypadku gdy oferowany moduł nie jest wbudowaną częścią systemu ERP System pracuje na darmowej bazie danych.</i>

Zarzut nr 8

Zamawiający określił w pkt 4 wymagania WCAG 2.1 DLA SSI

II.2 Dostawa i wdrożenie Szpitalnego Systemu Informatycznego SSI

II.2.1 Wymogi dotyczące interoperacyjności lub migracji dla oferowanego SSI

1. Aktualnie podmiot leczniczy eksploatuje rozwiązanie firmy Kamssoft S.A. w części administracyjnej - szarej oraz Medinet w części białej, których składniki nie realizują pełnej formy wzajemnej interoperacyjności (przepływ sterowania, wymiana danych, itp.). Eksploatowane systemy dla części medycznej realizują bardzo uproszczoną formę interoperacyjności z innymi systemami i aplikacjami informatycznymi umożliwiającymi gromadzenie i wytwarzanie danych medycznych, w szczególności danych obrazowania (RTG, tomografia, USG, EKG, EEG, PACS) i diagnostyki medycznej (laboratorium). Zamawiający dopuszcza wymianę obecnie używanych rozwiązań pod warunkiem zapewnienia pełnej listy funkcjonalności oraz na warunkach nie mniejszych niż opisane w rozdziale II.2.5 SOPZ.
2. Szpitalny System Informatyczny, stanowiący źródło Elektronicznej Dokumentacji Medycznej EDM musi mieć zaimplementowane i uruchomione mechanizmy integracji oraz zapewnić prawidłową integrację z systemem EDM.
3. System musi być zintegrowany, przez co rozumie się zintegrowaną pracę wszystkich systemów/modułów w oparciu o swobodną, automatyczną wymiennalność danych pomiędzy elementami (modułami) systemu.
4. Dla SSI i eUsług należy zapewnić spełnienie wymagań Web Content Accessibility Guidelines (WCAG 2.1), z uwzględnieniem poziomu AA.

Jednocześnie treść ta jest sprzeczna i niespójna z następującymi postanowieniami w zakresie aktualności WCAG:

strona 203 OPZ

29.	Ogólne	Wymagana jest zgodność interfejsu użytkownika z WCAG 2.0 (ang.)
-----	--------	---

Strona 218

SIMPLE SA ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa

+48 22 812 58 98 kontakt@simple.com.pl simple.com.pl



282.	Ogólne	Wymagana jest zgodność interfejsu użytkownika z WCAG 2.0 (ang. <i>Web Content Accessibility Guidelines</i>).
------	--------	---

Wnosimy o kolejne uporządkowanie całej dokumentacji w tym zakresie poprzez wykreślenie na stronie 39 II.2.1 pkt 4 zdania

4. Dla SSI i eUsług należy zapewnić spełnienie wymagań Web Content Accessibility Guidelines (WCAG 2.1), z uwzględnieniem poziomu AA.

jako niespójnego z resztą postanowień szczegółowych w dokumentacji przetargowej.

Zarzut nr 9

W zakresie wymagań sprzętowych, przedstawione przez Zamawiającego oczekiwania wydają się nieadekwatne i nadmiarowe względem przedmiotu zamówienia. Poniżej przedstawiamy propozycję zmian dotychczasowych wymagań, które przyczynią się do optymalizacji kosztów oraz zwiększenia konkurencyjności, z jednoczesnym zachowaniem odpowiedniego poziomu parametrów (pozostawienie zapisów w pierwotnej formie, ogranicza konkurencję.:

II.1.1 Serwer aplikacyjny

Wymagane dostarczenie 2 szt. Serwerów spełniających poniżej opisane minimalne parametry funkcjonalne:

WYMAGANE MINIMALNE PARAMETRY TECHNICZNE	
Zabezpieczenia pamięci RAM	Memory demand and patrol scrubbing, Memory Address Parity Protection



Karta Zarządzania	Dedykowany port RJ-45 Gigabit Ethernet umożliwiającą: <ul style="list-style-type: none"> • zdalny dostęp do graficznego interfejsu Web karty zarządzającej • szyfrowane połączenie (TLS) oraz autentykację i autoryzację użytkownika • możliwość podmontowania zdalnych wirtualnych napędów • wirtualną konsolę z dostępem do myszy, klawiatury • wsparcie dla IPv6 • wsparcie dla SNMP; IPMI2.0, VLAN tagging, SSH • możliwość zdalnego ustawienia limitu poboru prądu przez konkretny serwer • integracja z Active Directory • możliwość obsługi przez ośmiu administratorów jednocześnie • wsparcie dla LLDP • wysyłanie do administratora maila z powiadomieniem o awarii lub zmianie konfiguracji sprzętowej • możliwość zarządzania bezpośredniego poprzez złącze USB umieszczone na froncie obudowy. • Monitorowanie zużycia dysków SSD • Automatyczne update firmware dla wszystkich komponentów serwera • Możliwość przywrócenia poprzednich wersji firmware
--------------------------	--

II.1.2 Serwer bazodanowy

Wymagane dostarczenie 2 szt. serwerów spełniających poniżej opisane minimalne parametry funkcjonalne:

Gniazda PCIe	Min. 4 sloty generacji 3 o prędkości x8.
Wbudowane porty	5xUSB, min. 2 port USB 2.0 oraz 3 porty USB 3.0, 2 porty VGA (1 na przednim panelu obudowy, drugi na tylnym), min. 1 port RS232
Karta Zarządzania	Niezależna od zainstalowanego na serwerze systemu operacyjnego posiadająca dedykowany port Gigabit Ethernet RJ-45 i umożliwiającą: <ul style="list-style-type: none"> - zdalny dostęp do graficznego interfejsu Web karty zarządzającej; - zdalne monitorowanie i informowanie o statusie serwera (m.in. prędkości obrotowej wentylatorów, konfiguracji serwera); - szyfrowane połączenie (TLS) oraz autentykację i autoryzację użytkownika;



	<ul style="list-style-type: none"> - możliwość podmontowania zdalnych wirtualnych napędów; - wirtualną konsolę z dostępem do myszy, klawiatury; - wsparcie dla IPv6; - wsparcie dla WSMAN (Web Service for Management); SNMP; IPMI2.0, SSH, Redfish; - możliwość zdalnego monitorowania w czasie rzeczywistym poboru prądu przez serwer; - możliwość zdalnego ustawienia limitu poboru prądu przez konkretny serwer; - integracja z Active Directory; - możliwość obsługi przez dwóch administratorów jednocześnie; - wsparcie dla dynamic DNS; - wysyłanie do administratora maila z powiadomieniem o awarii lub zmianie konfiguracji sprzętowej. - możliwość bezpośredniego zarządzania poprzez dedykowany port USB na przednim panelu serwera
Certyfikaty	<p>Serwer musi być wyprodukowany zgodnie z normą ISO-9001 oraz ISO-14001. Serwer musi posiadać deklaracja CE.</p> <p>Oferowany serwer musi znajdować się na liście Windows Server Catalog i posiadać status „Certified for Windows” dla systemów Microsoft Windows 2012 R2, Microsoft Windows 2016, Microsoft Windows 2019.</p>

1.1 Macierz

II.1.3 Macierz

Wymagane dostarczenie 1 szt. macierzy spełniającej poniżej opisane minimalne parametry funkcjonalne:

Dyski	Zainstalowane 7 dysków Hot-Plug SAS o pojemności 1.8TB SAS 10k RPM oraz 4
	dyski 960GB SSD SAS RI 12Gbps, możliwość rozbudowy przez dokładanie kolejnych dysków/półek dyskowych do łącznie minimum 270 dysków. Możliwość mieszania typów dysków w obrębie macierzy oraz pojedynczej półki.
Oprogramowanie/ Funkcjonalności	<p>Zarządzanie macierzą poprzez minimum przeglądarkę internetową, GUI oparte o HTML5. Powiadamianie mailem o awarii, umożliwiające maskowanie i mapowanie dysków. Macierz powinna zostać dostarczona z licencją umożliwiającą utworzenie minimum 512 LUN'ów oraz 1024 kopii migawkowych na całą macierz. Licencja zaoferowanej macierzy powinna umożliwiać podłączanie minimum 8 hostów bez konieczności zakupu dodatkowych licencji.</p> <p>Konieczne jest posiadanie automatycznego, bez interwencji człowieka, rozkładania danych między dyskami poszczególnych typów (tzw. auto-tiering). Dane muszą być automatycznie przemieszczane między różnymi typami dysków.</p> <p>Możliwość wykorzystania dysków SSD jako cache macierzy, możliwość rozbudowy pamięci cache do min. 4TB poprzez dyski SSD.</p>



	Macierz musi posiadać funkcjonalność zdalnej replikacji danych do macierzy tej samej rodziny w trybie asynchronicznym.
--	--

1.2 Biblioteka taśmowa

II.1.4 Biblioteka taśmowa – system backupu

Wymagane dostarczenie 1 szt. biblioteki taśmowej spełniającej poniżej opisane minimalne parametry funkcjonalne:

Obudowa	Do zamontowania w szafie rack, maksymalnie 2U.
Karta Zarządzania	<p>Niezależna od zainstalowanego na serwerze systemu operacyjnego posiadająca dedykowany port Gigabit Ethernet RJ-45 i umożliwiająca:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zdalny dostęp do graficznego interfejsu Web karty zarządzającej; - zdalne monitorowanie i informowanie o statusie serwera (m.in. prędkości obrotowej wentylatorów, konfiguracji serwera); - szyfrowane połączenie (TLS) oraz autentykację i autoryzację użytkownika; - możliwość podmontowania zdalnych wirtualnych napędów; - wirtualną konsolę z dostępem do myszy, klawiatury; - wsparcie dla IPv6; - wsparcie dla WSMAN (Web Service for Management); SNMP; IPMI2.0, SSH, Redfish; - możliwość zdalnego monitorowania w czasie rzeczywistym poboru prądu przez serwer; - możliwość zdalnego ustawienia limitu poboru prądu przez konkretny serwer; - integracja z Active Directory; - możliwość obsługi przez dwóch administratorów jednocześnie; - wsparcie dla dynamic DNS; - wysyłanie do administratora maila z powiadomieniem o awarii lub zmianie konfiguracji sprzętowej. - możliwość bezpośredniego zarządzania poprzez dedykowany port USB na przednim panelu serwera

Zarzut:

SIMPLE SA ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa



+48 22 812 58 98



kontakt@simple.com.pl



simple.com.pl



Zebrane wymagania technologiczne wskazują na jedyne go producenta w/w sprzętu: firmę DELL i ograniczenie konkurencyjności poprzez brak możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych innych producentów.

Żądanie:

Zmiana wskazanych wymagań poprzez rozszerzenie i dopuszczenie do zaoferowania rozwiązań równoważnych Lenovo, Fujitsu lub innych poprzez:

II.1.1 Serwer aplikacyjny

Wymagane dostarczenie 2 szt. Serwerów spełniających poniżej opisane minimalne parametry funkcjonalne:

WYMAGANE MINIMALNE PARAMETRY TECHNICZNE	
Zabezpieczenia pamięci RAM	Memory demand and patrol scrubbing, Memory Address Parity Protection lub DRAM Address Command Parity with Replay
Karta Zarządzania	<p>Dedykowany port RJ-45 Gigabit Ethernet umożliwiająca:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zdalny dostęp do graficznego interfejsu Web karty zarządzającej • szyfrowane połączenie (TLS) oraz autentykację i autoryzację użytkownika • możliwość podmontowania zdalnych wirtualnych napędów • wirtualną konsolę z dostępem do myszy, klawiatury • wsparcie dla IPv6 • wsparcie dla SNMP; IPMI2.0, VLAN tagging, SSH • możliwość zdalnego ustawienia limitu poboru prądu przez konkretny serwer • integracja z Active Directory • możliwość obsługi przez ośmiu administratorów jednocześnie • wsparcie dla LLDP • wysyłanie do administratora maila z powiadomieniem o awarii lub zmianie konfiguracji sprzętowej • możliwość zarządzania bezpośredniego poprzez złącze USB umieszczone na froncie obudowy. • Monitorowanie zużycia dysków SSD • Automatyczne update firmware dla wszystkich komponentów serwera • Możliwość przywrócenia poprzednich wersji firmware

II.1.2 Serwer bazodanowy

Wymagane dostarczenie 2 szt. serwerów spełniających poniżej opisane minimalne parametry funkcjonalne:

Gniazda PCIe	Min. 2 sloty generacji 3 o prędkości x8.
Wbudowane porty	5xUSB, min. 2 port USB 2.0 oraz 3 porty USB 3.0, 2 porty VGA (1 na przednim panelu obudowy, drugi na tylnym), min. 1 port RS232



Karta Zarządzania	<p>Niezależna od zainstalowanego na serwerze systemu operacyjnego posiadająca dedykowany port Gigabit Ethernet RJ-45 i umożliwiającą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zdalny dostęp do graficznego interfejsu Web karty zarządzającej; - zdalne monitorowanie i informowanie o statusie serwera (m.in. prędkości obrotowej wentylatorów, konfiguracji serwera); - szyfrowane połączenie (TLS) oraz autentykację i autoryzację użytkownika;
	<ul style="list-style-type: none"> - możliwość podmontowania zdalnych wirtualnych napędów; - wirtualną konsolę z dostępem do myszy, klawiatury; - wsparcie dla IPv6; - wsparcie dla WSMAN (Web Service for Management); SNMP; IPMI2.0, SSH, Redfish; - możliwość zdalnego monitorowania w czasie rzeczywistym poboru prądu przez serwer; - możliwość zdalnego ustawienia limitu poboru prądu przez konkretny serwer; - integracja z Active Directory; - możliwość obsługi przez dwóch administratorów jednocześnie; - wsparcie dla dynamic DNS; - wysyłanie do administratora maila z powiadomieniem o awarii lub zmianie konfiguracji sprzętowej. - możliwość bezpośredniego zarządzania poprzez dedykowany port USB na przednim panelu serwera
Certyfikaty	<p>Serwer musi być wyprodukowany zgodnie z normą ISO-9001 oraz ISO-14001. Serwer musi posiadać deklaracja CE.</p> <p>Oferowany serwer musi znajdować się na liście Windows Server Catalog i posiadać status „Certified for Windows” dla systemów Microsoft Windows 2012-R2, Microsoft Windows 2016, Microsoft Windows 2019.</p>

1.3 Macierz

II.1.3 Macierz

Wymagane dostarczenie 1 szt. macierzy spełniającej poniżej opisane minimalne parametry funkcjonalne:

Dyski	Zainstalowane 7 dysków Hot-Plug SAS o pojemności 1.8TB SAS 10k RPM oraz 4
	dyski 960GB (lub 1,6TB lub 3,84 TB) SSD SAS RI 12Gbps, możliwość rozbudowy przez dokładanie kolejnych dysków/półek dyskowych do łącznie minimum 270 dysków. Możliwość mieszania typów dysków w obrębie macierzy oraz pojedynczej półki.



Oprogramowanie/ Funkcjonalności	<p>Zarządzanie macierzą poprzez minimum przeglądarkę internetową, GUI oparte o HTML5. Powiadamianie mailem o awarii, umożliwiająca maskowanie i mapowanie dysków. Macierz powinna zostać dostarczona z licencją umożliwiającą utworzenie minimum 512 LUN'ów oraz 1024 kopii migawkowych na całą macierz. Licencja zaoferowanej macierzy powinna umożliwiać podłączanie minimum 8 hostów bez konieczności zakupu dodatkowych licencji.</p> <p>Konieczne jest posiadanie automatycznego, bez interwencji człowieka, rozkładania danych między dyskami poszczególnych typów (tzw. auto-tiering). Dane muszą być automatycznie przemieszczane między różnymi typami dysków.</p> <p>Możliwość wykorzystania dysków SSD jako cache macierzy, możliwość rozbudowy pamięci cache do min. 4TB poprzez dyski SSD.</p> <p>Macierz musi posiadać funkcjonalność zdalnej replikacji danych do macierzy tej samej rodziny w trybie asynchronicznym.</p>
--	---

1.4 Biblioteka taśmowa

II.1.4 Biblioteka taśmowa – system backupu

Wymagane dostarczenie 1 szt. biblioteki taśmowej spełniającej poniżej opisane minimalne parametry funkcjonalne:

Obudowa	Do zamontowania w szafie rack, maksymalnie 3U.
Karta Zarządzania	<p>Niezależna od zainstalowanego na serwerze systemu operacyjnego posiadająca dedykowany port Gigabit Ethernet RJ-45 i umożliwiająca:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zdalny dostęp do graficznego interfejsu Web karty zarządzającej; - zdalne monitorowanie i informowanie o statusie serwera (m.in. prędkości obrotowej wentylatorów, konfiguracji serwera); - szyfrowane połączenie (TLS) oraz autentykację i autoryzację użytkownika; - możliwość podmontowania zdalnych wirtualnych napędów; - wirtualną konsolę z dostępem do myszy, klawiatury; - wsparcie dla IPv6; - wsparcie dla WSMAN (Web Service for Management); SNMP; IPMI2.0, SSH, Redfish; - możliwość zdalnego monitorowania w czasie rzeczywistym poboru prądu przez serwer; - możliwość zdalnego ustawienia limitu poboru prądu przez konkretny serwer; - integracja z Active Directory; - możliwość obsługi przez dwóch administratorów jednocześnie; - wsparcie dla dynamic DNS; - wysyłanie do administratora maila z powiadomieniem o awarii lub zmianie konfiguracji sprzętowej. - możliwość bezpośredniego zarządzania poprzez dedykowany port USB na przednim panelu serwera



Zarzut nr 10

Zgodnie z Załącznikiem na 1 do SIWZ:

II.2.4 Oprogramowanie aplikacyjne – wymagania ogólne

3. Zasilenie początkowe danymi słownikowymi co najmniej takimi jak:

- a) Słownik ICD 9 i ICD 10,
- b) Słownik Instytucji właściwych UE,
- c) Miejscowości i kody terytorialne,
- d) Inne które zostaną ustalone z Zamawiającym w ramach analizy przedwdrożeniowej.

Ponadto:

Zamawiający wskazał:

14. Wdrażanie dostarczanego oprogramowania aplikacyjnego musi uwzględniać ciągłość funkcjonowania Zamawiającego. Przez sformułowanie ciągłość pracy Zamawiający rozumie takie przeprowadzenie wdrożenia i migracji danych (na nowe środowisko), które nie będzie powodowało przerw w pracy poszczególnych jednostek organizacyjnych Zamawiającego. W szczególności zapewniona będzie ciągłość: rejestrowania i korzystania z danych przez personel Zamawiającego, dokonywania rozliczeń z NFZ i kontrahentami, sporządzania wymaganej prawem sprawozdawczości. Wszelkie przerwy w tym zakresie wynikające z prowadzonych przez Wykonawcę prac wdrożeniowych muszą zostać zatwierdzone przez Zamawiającego.

Zamawiający w punkcie II 2.4 ust. 3 pkt d) pozostawił otwartą kwestię danych jakich może żądać w celu zasilenia „nowego” systemu danymi z systemów używanych dotychczas przez Zamawiającego. Przy tak sformułowanym postanowieniu pkt 3 oraz postanowieniach w pkt. 14 w ramach zachowania ciągłości funkcjonowania Zamawiającego, może on żądać od Wykonawców przeniesienia również danych epizodów medycznych dotyczących:

- hospitalizacji z pełnym opisem danych historii choroby, datami przyjęcia i wypisów pacjenta, zrealizowanych diagnoz, procedur medycznych, identyfikacji personelu realizującego świadczenia i danych statystycznych dotyczących pobytu
- wizyt w poradniach specjalistycznych z pełnym opisem wizyt, zrealizowanych diagnoz i procedur medycznych, uzupełnionej dokumentacji formularzowej oraz danymi będącymi podstawą rozliczenia tych świadczeń
- wyników badań zarejestrowanych w pracowniach diagnostycznych

W świetle postanowień z rozdziału II.2.9 Warunki przeniesienia danych:

Pkt 1 „Zamawiający informuje, że nie posiada dokumentacji struktur baz danych posiadanych systemów...”

SIMPLE SA ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa



+48 22 812 58 98



kontakt@simple.com.pl



simple.com.pl



Pkt 3 „Wykonawca ponosi odpowiedzialność za ewentualne szkody, wyrządzone przez jego pracowników, powstałe w wyniku działań prowadzonych przez Wykonawcę na bazach danych posiadanych systemów.”

oraz braku zapewnienia, przygotowania danych przez Zamawiającego lub dotychczasowych dostawców wykorzystywanych systemów, istnieje ryzyko przerzucenia na Wykonawcę nieuzasadnionych zobowiązań, które uniemożliwią przygotowanie prawidłowo skalkulowanej i konkurencyjnej oferty. Wykonawca przy obecnych postanowieniach nie jest w stanie oszacować realnych kosztów wykonania zasilenia danymi dostarczanego systemu.

Wnosimy o zmianę postanowień SIWZ oraz zapewnienie, że Zamawiający poniesie we własnym zakresie wszystkie koszty przygotowania danych z obecnie używanych systemów wymaganych do zasilenia nowego systemu i zapewnienia ciągłości funkcjonowania Zamawiającego.


Ponadto, odnośnie punktu II.2.9. SIWZ określającego Warunki przeniesienia danych, Wykonawca wskazuje, że umożliwienie uczestnikom postępowania dostępu do baz danych posiadanych przez Zamawiającego systemów informatycznych (wizja lokalna) i nadanie wskazanym pracownikom uczestnika postępowania niezbędnych uprawnień do pracy w systemie oraz do zapoznania się ze strukturami tabel w bazach danych posiadanych systemów, a także przewidywane udostępnienie Wykonawcom, z którym Zamawiający podpisze umowę posiadanych instrukcji obsługi posiadanych systemów, narusza prawa autorskie przysługujące producentowi posiadanych przez Zamawiającego systemów informatycznych w świetle postanowień licencji, a także narusza obowiązek zachowania poufności informacji, wynikający z zawartych przez Zamawiającego umów, a także przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazuje, że na mocy umowy zawartej w zawartej w zawartej w trybie przetargu publicznego (dalej „Umowa”) Medinet Systemy Informatyczne Sp. z o.o. udzieliła za pośrednictwem Odwołującego jako strony umowy na rzecz Zamawiającego niewyłącznej licencji na korzystanie z poszczególnych Modułów Oprogramowania Aplikacyjnego, którego Specyfikacja funkcjonalna stanowiła Załącznik nr 6 do Umowy. Zakres i Warunki udzielonej licencji został określony w Załączniku nr 3 do Umowy (dalej „Warunki Licencji”) – Warunki licencji dodatkowo sprecyzowano w Warunkach Licencji oprogramowania MediCom System przekazanych Zamawiającemu („Warunki Licencji MediCom”). Nadto, pomiędzy Zamawiającym, a Odwołującym została zawarta umowa dotycząca usług nadzoru autorskiego dodatkowo określająca obowiązki Stron z zakresu ochrony utworów Spółki oraz poufności informacji („Umowa nadzoru autorskiego”).

Pola eksploatacji zostały wyszczególnione w Załączniku nr 3 do Umowy i nie obejmują one swoim zakresem uprawnienia do nadawania osobom trzecim niezbędnych uprawnień do pracy w systemie, tym bardziej do zapoznania się ze strukturami w bazach danych posiadanych systemów, czy też dalszego przekazywania instrukcji posiadanych systemów stworzonych przez Spółkę. Warunki licencji wyraźnie wykluczając dopuszczalności udzielenie sublicencji.

Co więcej, treść postanowień Warunków Licencji wyraźnie wyklucza i wprost określa jako naruszenie Umowy przywołane wyżej działania jakie zostały opisane w punkcie II.2.9. SIWZ. Warunki licencji w punkcie „H” stanowią, że „SPZOZ w Wieluniu zobowiązuje się zorganizować i utrzymywać środki bezpieczeństwa zapobiegające jakimkolwiek nieautoryzowanemu wykorzystaniu Oprogramowania

SIMPLE SA ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa

 +48 22 812 58 98  kontakt@simple.com.pl  simple.com.pl






Aplikacyjnego wskazanego w pkt. C niniejszej umowy. Z Oprogramowania Aplikacyjnego mogą korzystać wyłącznie Nazwani Użytkownicy, którzy uzyskali uprawnienia do korzystania z Oprogramowania Aplikacyjnego. Korzystanie przez inną osobę niż Nazwany Użytkownik z Oprogramowania Aplikacyjnego przy wykorzystaniu login'u (identyfikatora) i hasła Nazwanego Użytkownika stanowi naruszenie warunków niniejszej Umowy. SPZOW w Wieluniu nie ma prawa do dokonywania modyfikacji, zmian układu czy jakichkolwiek zmian programów komputerowych Oprogramowania Aplikacyjnego, za wyjątkiem realizacji praw licencjodawcy przyznanych bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa”.

Podjęcie tego rodzaju działań, w świetle postanowień punktu „I” Warunków Licencji stanowi dla Wykonawcy podstawę do rozwiązania umowy licencyjnej bez zachowania terminów wypowiedzenia. W związku z powyższym, w przypadku podjęcia przez Zamawiającego opisanych w SIWZ działań, Wykonawca zastrzega możliwość rozwiązania licencji ze skutkiem natychmiastowym (niezależnie od skorzystania z innych uprawnień i roszczeń), co zgodnie z postanowieniami Warunków Licencji zrodzi po stronie SPZOW w Wieluniu obowiązek zaprzestania korzystania z Oprogramowania Aplikacyjnego oraz usunięcia Oprogramowania Aplikacyjnego z serwerów oraz stacji roboczych, na których zostało ono zainstalowane, a także zwrócenia nośników Oprogramowania Aplikacyjnego i wszystkich jego kopii.

Dodatkowo, Warunki Licencji MediCom wyraźnie wykluczają dopuszczalność odtwarzania, dekomplikacji lub dezasemblacji oprogramowania, a także udostępnianie jakiegokolwiek składnika oprogramowania osobom trzecim bez upoważnienia Licencjodawcy, w tym również udostępniania towarzyszących materiałów drukowanych (punkt 6 i 7 Warunków Licencji MediCom). Wobec powyższego, nie może budzić wątpliwości, że zamierzone w świetle postanowień SIWZ udostępnienie nadanie uprawnień do pracy w systemie osobom trzecim celem zapoznania się ze strukturami tabel w bazach danych i udostępnienie posiadanych instrukcji obsługi posiadanych systemów stanowi rażące naruszenie Warunków Licencji MediCom.

Wreszcie, należy podkreślić, że w § 2 ust. 2 pkt 2) i 6) Umowy nadzoru autorskiego Zamawiający zobowiązał się m.in. do: „powstrzymania się od samodzielnego lub przy udziale osób trzecich dokonywania jakichkolwiek zmian w konfiguracji Oprogramowania Aplikacyjnego zgodnie z art. 74 ust. 4 pkt 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych) lub sprzętu komputerowego, na którym wykorzystywane jest Oprogramowanie Aplikacyjne objęte niniejszą Umową, w tym Zamawiający-uczestnik zobowiązuje się nie dokonywać nieautoryzowanych przez Wykonawcę modyfikacji zawartości baz danych Oprogramowania Aplikacyjnego; w przypadku zaistnienia takiej potrzeby Wykonawca dopuszcza zmiany konfiguracji Oprogramowania Aplikacyjnego lub sprzętu komputerowego, ale muszą one zostać wcześniej zgłoszone Wykonawcy, a wszelkiego rodzaju zmiany muszą być wykonywane za uprzednią wyraźną zgodą Wykonawcy” oraz „zapewnienia, aby Oprogramowanie Aplikacyjne, zainstalowane u Zamawiającego-uczestnika, było używane wyłącznie przez użytkowników upoważnionych przez Zamawiającego-uczestnika do korzystania z ww. oprogramowania zgodnie z dokumentacją i instrukcjami Wykonawcy”. Natomiast, w § 9 pkt 2) Strony wyraźnie podkreśliły, że Oprogramowanie Aplikacyjne, którego dotyczy niniejsza umowa jest chronione prawem autorskim wynikającym z przepisów Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tekst jedn. Dz. U. 2006 r. Nr 90 poz. 631). Zamawiający-uczestnik zobowiązują się do respektowania tych praw niezależnie od powstałych okoliczności.

W związku z powyższym ewentualne podjęcie przez Zamawiającego zamierzonych działań, o których mowa w SIWZ zrodzi po stronie Zamawiającego odpowiedzialność także z tytułu naruszenia postanowień Umowy nadzoru autorskiego.

SIMPLE SA ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa
 +48 22 812 58 98  kontakt@simple.com.pl  simple.com.pl

Simple SA – Zarząd: Rafał Wnorowski, Michał Siedlecki, Daniel Fryga; Prokurent: Monika Firlej; KRS: 0000065743, Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy, Kapitał zakładowy: 4 812 160,00 PLN, NIP 113-00-22-578, REGON 012642634



Z ostrożności Odwołujący podkreśla, że podstawy wyżej opisanych działań nie mogą stanowić postanowienia art. 75 ust. 2 i 3 ustawy prawo autorskie i prawa pokrewne, m.in. z tej przyczyny, iż zgodnie z opisem zawartym w SIWZ, czynności te mają być podejmowane przez osoby trzecie, nieposiadające prawa od korzystania z oprogramowania, a Zamawiający (jak wyżej wskazano) nie jest uprawniony do przekazywania praw przez siebie posiadanych na rzecz osób trzecich. Ponadto, zamierzone działania nie mają być podejmowane w celu osiągnięcia współdziałania, interoperacyjności z innym programem komputerowym, co wprost wynika z postanowień SIWZ określających cel tych działań w sposób odmienny.

W nawiązaniu do postanowień punktu II.2.9 pkt 4 SIWZ o treści: „Informacje uzyskane przez Wykonawcę w toku wykonania czynności, o których mowa w art.75 ust.2 pkt 3 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1231 z późn. zm.), stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16 kwietnia 1993 r. (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) i podlegają ochronie w niej przewidzianej”, Odwołujący potwierdza okoliczność przywołaną w cytowanym postanowieniu, jednocześnie podkreślając, że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Spółki – nie zaś Zamawiającego, a Zamawiający nie posiada żadnych uprawnień do rozporządzania informacjami stanowiącymi tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego, natomiast Odwołujący wyraźnie oświadcza, że nie wyraża i nie wyraża zgody na wykorzystania, ujawnienia, rozporządzanie tymi informacjami lub ich pozyskanie przez osobę trzecią.

Struktura baz danych stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa producenta oprogramowania. Dostęp do tych informacji jest ściśle reglamentowany przez Odwołującego, a Odwołujący podejmuje środki techniczne i prawne ograniczające dostęp do tych informacji. W tym kontekście, należy w sposób szczególny podkreślić fakt, iż zamierzone udostępnienie informacji zgodnie z postanowieniami SIWZ ma nastąpić na rzecz uczestników postępowania, czyli na rzecz innych producentów lub dystrybutorów oprogramowania informatycznego, działających na tym samym co Odwołujący konkurencyjnym rynku informatycznym. Informacje te mają szczególną wagę gospodarczą dla podmiotów, którym Zamawiający zamierza je udostępnić, a ich ujawnienie lub wykorzystania naraża Spółkę na poniesienie szkody w znacznych rozmiarach.

Co więcej, Odwołujący podkreśla, iż zamierzone działania naruszają także obowiązek poufności – ograniczenia wykorzystania lub ujawniania informacji wynikający z zawartej przez Zamawiającego umowy. Zgodnie z §8 pkt 1 a) i c) Umowy nadzoru autorskiego, o treści: „Strony zobowiązują się do utrzymania w tajemnicy i nie ujawniania, nie publikowania, nie przekazywania i nie udostępniania w żaden inny sposób osobom trzecim, jakichkolwiek danych o przedsiębiorstwach, transakcjach i klientach Stron, jak również: informacji i danych dotyczących podejmowanych przez jedną ze Stron czynności w toku realizacji niniejszej Umowy, informacji i danych stanowiących tajemnicę Stron w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity z 2003 r. Dz. U. 153, poz. 1503)”. Obowiązek ten dotyczy także zgodnie z §8 pkt 3) także dokumentacji technicznej.

Z uwagi na powyższe, wnosimy o punktu II.2.9. SIWZ lub zmiany treści na zgodną z prawem i warunkami licencyjnymi obecnych wykonawców.

SIMPLE SA ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa



+48 22 812 58 98



kontakt@simple.com.pl



simple.com.pl



Zarzut nr 11

Migracja w zakresie części szarej

DOTYCZY:

II.2.8 Migracja danych

Zamawiający oczekuje migracji danych z użytkowanych dotychczas systemów do nowego SSI.

Systemy podlegające migracji: Kamssoft S.A (część administracyjna ERP), Kamssoft S.A (część medyczna) w poradni nefrologicznej, neonatologicznej, rehabilitacyjnej oraz w rehabilitacji ambulatoryjnej. Medinet w całej pozostałej części medycznej. Zamawiający oczekuje, że w przypadku wymiany SSI wykonawca zmigruje wszystkie dane z obu systemów. Zamawiający posiada również system KS-PPS firmy KAMSOFT służący do rozliczeń z NFZ, i oczekuje przeniesienia z niego danych, które umożliwią rozliczenia umów w nowym systemie.

Niemniej ostateczny zakres danych do przeniesienia zostanie określony na etapie analizy przedwdrożeniowej, lecz migracji podlegać będą jedynie te dane, które uda się pozyskać z obecnych systemów.

Niemniej ostateczny zakres danych do przeniesienia zostanie określony na etapie analizy przedwdrożeniowej, lecz migracji podlegać będą jedynie te dane, które uda się pozyskać z obecnych systemów.

LP.	ZAKRES DANYCH	ŚRODOWISKO BAZODANOWE	ILOŚĆ INSTANCJI	CZY ISTNIEJE MOŻLIWOŚĆ WYEKSPORTOWANIA WSKAZANEGO ZAKRESU DANYCH DO FORMATU ZEWNĘTRZNEGO? (TAK / NIE)	JEŚLI ISTNIEJE MOŻLIWOŚĆ WYEKSPORTOWANIA WSKAZANEGO O ZAKRESU DANYCH, JAKI JEST TO FORMAT EKSPORTU?
1	Dane o pacjentach i ich opiekunach	mssql oracle	1	TAK we własnym zakresie przez wykonawcę	XML, CSV



2	Słownik personelu	Mssql Oracle	1	Jw.	XML, CSV
3	Słownik jednostek kierujących	Mssql Oracle	1	Jw.	XML, CSV
4	Słownik lekarzy kierujących	Mssql Oracle	1	Jw.	XML, CSV
5	dane o płatnikach i umowach	Mssql Oracle	1	Jw.	XML, CSV
6	dane statystyczne rozliczonych pacjentów do NFZ (tryby przyjęć, rozpoznania, ICD 9, tryby wypisu, daty świadczeń, dane pracowników realizujących)	Mssql Oracle	1	Jw.	XML, CSV, format eksportu NFZ

Ponadto:

II.2.9 Warunki przeniesienia danych

1. Zamawiający informuje, że nie posiada dokumentacji struktur baz danych posiadanych systemów. Na prośbę Wykonawcy, na podstawie art. 9a ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający umożliwi Wykonawcy dostęp do baz danych posiadanych systemów informatycznych (wizja lokalna) i udzieli wsparcia Wykonawcy w dokonaniu przeniesienia danych poprzez: nadanie wskazanym pracownikom Wykonawcy niezbędnych uprawnień do pracy w systemie oraz do zapoznania się ze strukturami tabel w bazach danych posiadanych systemów. Dostęp do baz danych posiadanych systemów informatycznych i ich dokumentacji, może być udzielony po uprzednim uzgodnieniu terminu wizyty Wykonawcy i po uregulowaniu zasad dostępu do chronionych danych osobowych. Zamawiający umożliwi Wykonawcy przeprowadzenie wizji lokalnej w dni robocze, pomiędzy godziną 8:00 a 15:00. Osobą odpowiedzialną po stronie Zamawiającego za uzgodnienie terminu wizji lokalnej jest – Kierownik Działu Informatyki.

2. Zamawiający udostępni Wykonawcy, z którym podpisze umowę, posiadane instrukcje obsługi posiadanych systemów.

3. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za ewentualne szkody, wyrządzone przez jego pracowników, powstałe w wyniku działań prowadzonych przez Wykonawcę na bazach danych posiadanych systemów.

4. Informacje uzyskane przez Wykonawcę w toku wykonania czynności, o których mowa w art.75 ust.2 pkt 3 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1231 z późn. zm.), stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16 kwietnia 1993 r. (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) i podlegają ochronie w niej przewidzianej.



Zamawiający naruszył przepisy ustawy dPzp co do braku pełnego określenia opisu przedmiotu zamówienia w zakresie migracji danych. Wyjaśnić należy, że migracja danych to jeden z obowiązków wykonawcy, polegający na przeniesieniu danych z systemów, z których Zamawiający korzystał dotychczas do systemu dostarczanego. Dla prawidłowego przeprowadzenia migracji, a także dla sporządzenia oferty opiewającej na tego typu pracę, konieczne jest przede wszystkim zapewnienie wykonawcy migrowanych danych, zebranych razem, przygotowanych do wykonania tej operacji, a także przedstawienie mu informacji o ilości tych danych i sposobie ich zakodowania już na etapie przygotowywania oferty. Takich informacji próżno szukać w treści OPZ, podobnie jak jednoznacznego podziału zadań w tym zakresie pomiędzy przyszłym wykonawcą, a Zamawiającym. Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie wypowiadała się, że taki sposób ukształtowania migracji danych jest wadliwy i nakazywała zamawiającym zmianę postanowień OPZ: Zasady wyrażone w art. 7 ust 1 ustawy PZP wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnie z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach oraz w tym samym czasie. Zakres usług – możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania – nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny (por. wyrok KIO z dnia 9 stycznia 2018 r., KIO 2682/17).

Ponadto należy zauważyć, że Wykonawca nie ma wpływu na jakość i spójność danych przechowywanych w systemach obecnie wykorzystywanych przez Zamawiającego. Zamawiający nie może wymagać od Wykonawcy wiedzy dotyczącej konstrukcji działania innych niż systemy własne Wykonawcy, nie może też przenosić odpowiedzialności za jakość danych zarejestrowanych w systemie źródłowym. Wymaganie to może jedynie spełnić producent systemu obecnie wykorzystywanego. Należy też zaznaczyć, iż na konieczność dostarczenia przez Zamawiającego wszelkich niezbędnych do przeprowadzenia migracji informacji i danych od producentów lub autorów eksploatowanych baz danych, z których ma nastąpić migracja danych do zamawianego systemu ERP wskazuje m.in. orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, a ``przerzucenie`` obowiązku ekstrakcji na Wykonawcę prowadzi do nieporównywalności ofert poprzez uniemożliwienie równego dostępu do danych zgromadzonych w obecnych systemach, bowiem preferuje obecnych dostawców, ich partnerów, firmy i osoby z nimi współpracujące.

W konsekwencji niezbędne prowadzenie postanowienia zgodnie z którym Zamawiający będzie odpowiedzialny za przygotowanie danych do migracji w ustalonym przez strony formacie, uzupełnienie brakujących danych, a także ich późniejszą merytoryczną weryfikację, natomiast Wykonawca będzie odpowiedzialny za określenie formatu i zakresu danych niezbędnych do prawidłowego działania systemu, będącego przedmiotem zamówienia oraz poprawny import danych do systemu według następującego, szczegółowego podziału:

Lp.	Zadanie	Strona realizująca
1	Opracowanie planu i założeń dla migracji danych.	Wykonawca
2	Określenie danych wymaganych do migracji oraz określenie formatu plików przejściowych.	Wykonawca
3	Zaprojektowanie i budowa mechanizmów przenoszących dane z obecnie używanych systemów do plików przejściowych.	Zamawiający
4	Zaprojektowanie i budowa mechanizmów przenoszących dane z plików przejściowych do systemu.	Wykonawca



5	<i>Dostarczenie danych w formie plików przejściowych do próbnej i ostatecznej migracji danych.</i>	Zamawiający
6	<i>Przeniesienie dostarczonych danych do systemu.</i>	Wykonawca
7	<i>Weryfikacja przeniesionych danych.</i>	Zamawiający
8	<i>Weryfikacja kompletności migracji danych.</i>	Zamawiający

2. *wskazanie zamkniętej listy systemów, z których ma nastąpić migracja danych wraz z określeniem zakresu migrowanych danych jako:*

- a. *import słownika dostawców i odbiorców,*
- b. *import księgowego bilansu otwarcia,*
- c. *import sald dwustronnych nierozliczonych rozrachunków,*
- d. *import katalogu towarów i usług,*
- e. *import magazynowego bilansu otwarcia (ilościowo i wartościowo),*
- f. *import katalogu środków trwałych, niskocennych oraz wartości niematerialnych i prawnych,*
- g. *import bilansu otwarcia środków trwałych, niskocennych oraz wartości niematerialnych i prawnych,*
- h. *import słownika pracowników,*
- i. *import danych kadrowych i płacowych niezbędnych do wyznaczenia wymaganych prawem danych o zasiłkach, rentach, emeryturach, itp,*
- j. *import wypłaconych list płac za ostatnie 12 miesięcy.*

Zarzut nr 12

II.2.5 Szpitalny System Informatyczny – wymagania szczegółowe OPZ

17. Wszystkie moduły/ systemy pochodzą od jednego producenta

Powyższe wymaganie nie znajduje żadnego uzasadnienia w przedmiocie zamówienia, a jego konsekwencją jest wyłącznie ograniczenie uczciwej konkurencji.

Powszechną praktyką na rynku IT jest korzystanie z produktów innych spółek danej grupy kapitałowej czy też nawet innych dostawców. Istnieje możliwość realizacji funkcjonalności przez kilka podmiotów ze spójną integracją. Integrację tę, nota bene, Zamawiający przewidział w zakresie innych obszarów (np. HIS-ERP).

W praktyce wykonawca, składając ofertę, wybiera rozwiązania spełniające wymagana funkcjonalne i wzajemnie je integruje ze sobą. Nie ma przy tym żadnego znaczenia, czy wszystkie moduły/systemy pochodzą od jednego producenta. Rolą wykonawcy jest takie skompilowanie przedmiotu zamówienia, aby osiągnięty został cel i efekt zamierzony przez Zamawiającego, a wyrażony w dokumentacji postępowania. Rolą Zamawiającego nie powinno być zatem nadmierne utrudnianie i zawężanie konkurencji poprzez takie opisanie przedmiotu zamówienia, które nie ma uzasadnienia w realnych potrzebach Zamawiającego.



Jak wskazuje się w orzecznictwie, „dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bezpośrednio na liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może skutkować oferowaniem przez wykonawców produktów wyłącznie jednego producenta czy dystrybutora. W efekcie prowadzi to do powstania zawężonego rynku kreowanego przez zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencją ceną, walorami użytkowymi i jakością zastępuje quasi-konkurencja między dostawcami tej samej technologii lub produktów tego samego producenta lub dystrybutora” (uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 kwietnia 2016 r., sygn. akt KIO/KD 21/16). Dodatkowo, „blokowanie możliwości zaoferowania i sprzedaży urządzeń zgodnych (...), ale pochodzących od różnych producentów stanowi niczym nieuzasadnione utrudnienie uczciwej konkurencji” (wyrok KIO z dnia 21 maja 2018 r., sygn. akt KIO 823/18).

Powyższe jednoznacznie wskazuje na to, że Zamawiający w sposób nieuzasadniony ograniczył uczciwą konkurencję, czym naruszył art. 29 ust. 2 ustawy Pzp.

W konsekwencji niezbędne jest wykreślenie wymagań w dokumentacji przetargowej wskazujących na wymóg jednego producenta.

Zarzut nr 13

II.2.5 Szpitalny System Informatyczny – wymagania szczegółowe, System Ewidencji Aparatury Załącznik nr 1 do SIWZ

61. Ewidencji Aparatury System musi umożliwiać import danych z użytkowanego przez Zamawiającego systemu (rejestr aparatury ze wszystkimi danymi typu nazwy, numery, przypisane pliki, historia zleceń, historia awarii i zgłoszeń, rejestr firm serwisowych, rejestr użytkowników, uprawnienia)

Zamawiający w nieprecyzyjny sposób określił przedmiot zamówienia. Potencjalni wykonawcy nie są w stanie określić czy wymaganie to dotyczy migracji (jednorazowy import danych z obecnie użytkowanego systemu) czy integracji (okresowy import danych z równoległe wykorzystywanego systemu). Zamawiający nigdzie indziej w dokumentacji nie wskazał na wymóg migracji i/lub integracji dla Systemu Ewidencji aparatury. Uniemożliwia to wykonawcy skalkulowanie oferty, gdyż nie jest on w stanie przewidzieć charakteru oraz zakresu tego elementu zamówienia.

W konsekwencji niezbędne jest wykreślenie wymagania jako nieprecyzyjnego lub alternatywnie doprecyzowanie poprzez wskazanie czy dotyczy migracji danych czy integracji, wraz z podaniem wszelkich niezbędnych informacji koniecznych do precyzyjnego oszacowania kosztów realizacji.

W przypadku migracji będą to podanie nazwy systemu z którego będą migrowane dane oraz zapewnienie Zamawiającego że będzie odpowiedzialny za przygotowanie danych do migracji w ustalonym przez strony formacie, uzupełnienie brakujących danych, a także ich późniejszą merytoryczną weryfikację, natomiast Wykonawca będzie odpowiedzialny za określenie formatu i zakresu danych niezbędnych do prawidłowego działania systemu, będącego przedmiotem zamówienia oraz poprawny import danych do systemu.



W przypadku integracji będzie to podanie nazwy systemu z którym ma nastąpić integracja oraz zapewnienie Zamawiającego że pozyska on we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie niezbędne do przeprowadzenia integracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów i baz danych, z którymi ma nastąpić integracja. A tym samym że to Zamawiający sfinansuje ewentualne koszty prac integracyjnych po stronie systemów obecnie wykorzystywanych przez Zamawiającego. Jak również określenie pełnej listy systemów wraz z dokumentacją ich interfejsów wymiany danych, z którymi ma nastąpić integracja, wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta integracja a w szczególności m.in.:

- specyfikacja interfejsu i protokołu wymiany danych w stopniu umożliwiającym ocenę i wycenę przez Wykonawcę prac niezbędnych do przeprowadzenia integracji
- dokumentacja w/w elementów umożliwiających integrację w stopniu umożliwiającym ocenę i wycenę przez Wykonawcę prac niezbędnych do przeprowadzenia integracji
- inne, niezbędne do wyceny informacje techniczne

Załączniki:

- 1) *odpis pełnomocnictwa,*
- 2) *odpis KRS,*
- 3) *potwierdzenia uiszczenia opłat – (wpisu i opłaty skarbowej pełnomocnictwa),*
- 4) *potwierdzenia przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.*
- 5) Dowód nr 4 oraz 5- zrzuty ekranu dot. bazy danych.

