

Sekretariat Turośl

Od: OSTRADA Wydział Zamówień Publicznych <wzp@ostrada.pl>
Wysłano: 26 czerwca 2024 12:03
Do: zamowieniapubliczne@turosl.pl; sekretariat@turosl.pl
Temat: Odwołanie KIO - Przebudowa i rozbudowa dróg gminnych na terenie gminy Turośl
Załączniki: Wpis od odwołania.pdf; Odpis_Aktualny_KRS_0000128477.pdf; Odwołanie - Gmina Turośl-sig.pdf

Dzień dobry,

W załączeniu przesyłam odwołanie na zadanie pn.: „Przebudowa i rozbudowa dróg gminnych na terenie gminy Turośl” Część II i III.

Proszę o potwierdzenie otrzymania wiadomości wraz z załącznikami.

Edyta Błach

Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych OSTRADA Sp. z o.o. w restrukturyzacji

07-410 Ostrołęka, ul. Lokalna 2

tel. +48297602652

fax: +48297605891

Informujemy, że administratorem danych osobowych przetwarzanych w celu prowadzenia korespondencji jest Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych „Ostrada” spółka z o.o. z siedzibą w Ostrołęce (07-410), ul. Lokalna 2. Szczegółowe informacje na temat przetwarzania danych osobowych znajdują się tu: <http://www.ostrada.pl/gdpr.php>

Email sprawdzony przez Arcabit Internet Security
This email was scanned by Arcabit Internet Security

**Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych OSTRADA Sp. z o.o.
w restrukturyzacji**
ul. Lokalna 2, 07-410 Ostrołęka NIP 7582027548

26 czerwca 2024 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A; 02-676 Warszawa
e-mail: odwolania@uzp.gov.pl

Zamawiający

Gmina Turośl
ul. Jana Pawła II 49; 18-525 Turośl
REGON 450669890
NIP 291-017 -87-18
Tel. 86278 6267
strona internetowa: www.turosl.pl
e-mail: zamowieniapubliczne@turosl.pl

Odwołujący

Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych OSTRADA Sp. z o.o. w restrukturyzacji
ul. Lokalna 2, 07-410 Ostrołęka
KRS 0000128477
NIP 7582027548
tel. 297602652
e-mail: wzp@ostrada.pl
reprezentowana przez
Jarosław Nowak – Prezes Zarządu

Dot. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Przebudowa i rozbudowa dróg gminnych na terenie gminy Turośl**” – ogłoszenie o zamówieniu nr 2024/BZP 00336431 z dnia 23.05.2024 r.

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”), PRDM „Ostrada” sp. z o.o. w restrukturyzacji („Odwołujący”) wnosi odwołanie wobec czynności podjętej przez Gminę Turośl („Zamawiający”) w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Przebudowę i rozbudowę dróg

gminnych na terenie gminy Turośl” w ramach realizacji inwestycji z Rządowego Programu Polski Ład – Program Inwestycji Strategicznych, w zakresie:

Część II – „Przebudowa i rozbudowa drogi gminnej nr 170532B Leman o długości około 1590mb.”

Część III – „Przebudowa i rozbudowa drogi gminnej nr 170530B Cieloszka o długości około 1890mb”

(„postępowanie”) polegającej na przyznaniu jego ofercie 0 punktów w kryterium „Okres dodatkowej gwarancji i rękojmi na wykonane roboty budowlane”.

Działaniem swoim Zamawiający naruszył:

- art. 60 i art. 65 § 1 ustawy z 24 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (“Kc”) poprzez dokonanie interpretacji oferty Odwołującego niezgodnie z zasadami interpretacji oświadczeń woli,
- art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wyjaśnienia treści oferty Odwołującego,
- art. 223 ust. 2 pkt 1) Pzp poprzez zaniechanie poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie Odwołującego,
- art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty, która nie jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia,
- art. 17 Pzp poprzez bezzasadne wydatkowanie kwot wyższych od tych, za które Zamawiający może uzyskać świadczenie tej samej jakości.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania ponownej oceny ofert i uznania, że Odwołujący zaoferował gwarancję w wymiarze 72 miesięcy, czyli przedłużenie gwarancji wymaganej (60 miesięcy) o 12 miesięcy.

Odwołujący posiada interes w złożeniu odwołania, gdyż złożył w postępowaniu w zakresie części II i III ofertę zgodną z warunkami zamówienia i najkorzystniejszą w świetle przyjętych kryteriów oceny ofert. Tymczasem złośliwe, niezgodne z zasadami współżycia społecznego zinterpretowanie przez Zamawiającego tekstu oferty pozbawia Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia.

Informację o wyniku postępowania Odwołujący otrzymał dnia 21 bm., a zatem niniejsze odwołanie zostało złożone w terminie.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie podstawowym z dopuszczeniem ofert częściowych w trzech częściach. W dwóch z nich: II i III Odwołujący złożył najkorzystniejszą

oferując najniższą cenę oraz najdłuższą gwarancję. Zamawiający jednak przyznał Odwołującemu 0 punktów w kryterium gwarancja przez co dokonał wyboru ofert droższych przy tej samej gwarancji.

W treści Specyfikacji Warunków Zamówienia zawarto następujący opis:

Rozdział V. Opis przedmiotu zamówienia

4. Wymagania dotyczące gwarancji i rękojmi: minimalny termin gwarancji i rękojmi dla każdej tj. Części I, II i III wynosi 60 miesięcy od dnia odbioru końcowego przez Zamawiającego. Wykonawca może przedłużyć termin gwarancji i rękojmi do 72 m-cy ;

- a) okres gwarancji i rękojmi rozpoczyna się w dniu następnym, po dniu w którym nastąpił bezusterkowy odbiór końcowy całości zadania będącego przedmiotem umowy,
- b) gwarancją i rękojmią objęte są wszystkie elementy wykonane przez Wykonawcę w ramach realizacji i przedmiotu zamówienia,
- c) okres rękojmi będzie odpowiadał okresowi gwarancji.

W dalszej treści SWZ znajduje się informacja:

Rozdział XXI. Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert

- **Okres dodatkowej gwarancji i rękojmi na wykonane roboty budowlane - rękojmia na wykonane roboty budowlane (okres dodatkowo udzielonej rękojmi powyżej 60 miesięcy) - waga kryterium 40%**

Najkrótszy możliwy okres rękojmi wymagany przez Zamawiającego to 60 miesięcy liczone od daty dokonania odbioru końcowego robót. W powyższym kryterium oceniany będzie okres dodatkowo udzielonej rękojmi powyżej 60 miesięcy. Górna, oceniana granica rękojmi na wykonane roboty wynosi 72 miesiące. Ocena będzie dokonywana na podstawie oświadczenia wykonawcy zawartego w formularzu ofertowym w następujący sposób:

- w przypadku wydłużenia okresu rękojmi o 12 miesiące - 40 pkt
- w przypadku wydłużenia okresu rękojmi o 9 miesięcy - 30 pkt
- w przypadku wydłużenia okresu rękojmi o 6 miesięcy - 20 pkt.

Nie wskazanie przez Wykonawcę w formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej SWZ okresu dodatkowo udzielonej gwarancji powyżej 60 miesięcy będzie oznaczać, że Wykonawca nie zaproponował wydłużenia okresu rękojmi i w w/w kryterium otrzyma 0 pkt. Wykonawca może zaoferować okres rękojmi wyłącznie na ilość miesięcy wskazaną wyżej. W innym przypadku oferta zostanie odrzucona jako niezgodna z treścią SWZ.

Dodatkowo, w formularzu oferty zamieszczono następujący tekst:

2. Jednocześnie oferujemy okres dodatkowo udzielonej rękojmi na wykonane roboty ponad wymagany przez zamawiającego okres 60 miesięcy:

.....

UWAGA: należy wpisać oferowany wydłużony okres rękojmi (6 miesięcy lub 9 miesięcy lub 12 miesięcy). W przypadku nie wpisania okresu wydłużonego okresu rękojmi lub podania innego niż wymieniono w SWZ Zamawiający przyjmie, że Wykonawca nie oferuje wydłużenia okresu rękojmi

i udziela 60 miesięcznej rękojmi na wykonane roboty a w/w kryterium otrzyma 0 pkt.

Odwołujący wpisał w swojej ofercie oferowany okres gwarancji 72 miesiące, co Zamawiający uznał za nie zaoferowanie wydłużenia okresu rękojmi skutkującego przyznaniem 0 pkt.

Nie sposób się z tym zgodzić.

Po pierwsze, „Opis przedmiotu zamówienia” jednoznacznie wskazywał, że Wykonawca może wydłużyć okres gwarancji do 72 miesięcy, a „Opis kryteriów” stwierdzał, że górną granicą jest 72 miesiące. Jedyne uwagi poczynione na formularzu oferty wskazywały, że właściwym jest wpisanie cyfr „6”, „9” lub „12”. Jednak wobec takiej różnorodności przekazywanych przez Zamawiającego instrukcji, Odwołujący mógł przyjąć, że oferując maksymalny termin gwarancji powinien wpisać 72. Obecnie nie można obarczać Odwołującego brakiem jednoznaczności warunków zamówienia, a wszelkie wątpliwości powinny być rozstrzygane na jego korzyść.

Po drugie, zgodnie z art. 8 ust. 1 Pzp:

Do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145 i 1495), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Oferta jest oświadczeniem woli, które należy tłumaczyć zgodnie z art. 65 § 1 Kc:

Oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współzycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

Odczytując treść oferty należy uwzględnić okoliczności, w których została złożona. Nie jest to oświadczenie abstrakcyjne, lecz składane w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu z zamiarem uzyskania zamówienia. Zważywszy zasady oceny ofert oraz złożone oferty, jest oczywistym, że intencją Odwołującego nie było ani zaoferowanie dodatkowych (ponad 60) 72 miesięcy gwarancji, ani nie zaoferowanie żadnego przedłużenia gwarancji. Nie wymaga wiedzy specjalnej ustalenie, że wpisanie w formularzu oferty liczby 72 wskazuje oferowaną przedłużoną gwarancję, czyli 60 + 12 miesięcy. Sposób zapisania tej informacji (tekst) jest różny od wskazanego w formularzu oferty (lecz nie w „Opisie przedmiotu” i „Opisie kryteriów”), jednak treść (znaczenie) oferty jest jednoznaczna i zgodna z wymaganiami.

Interpretacja oferty stwierdzająca, że Odwołujący nie zaoferował przedłużenia okresu gwarancji urąga logice i zasadom współzycia społecznego. Czytając w ten sposób choćby przywołane wyżej fragmenty SWZ należy stwierdzić, że Zamawiający całkowicie swobodnie podchodzi pojęć „gwarancja” i „rękojmia”:

- w Rozdziale V używa zbitki „gwarancja i rękojmia”
- w Rozdziale XXI w akapicie pierwszym jest „gwarancja i rękojmia”, w drugim kilkakrotnie „rękojmia”, a w trzecim „gwarancja” (wiersz 2) i oddzielnie „rękojmia” (wiersz 3 i 4)
- w formularzu oferty jest tylko „rękojmia”.

Czytając ten tekst literalnie należałoby stwierdzić, że Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem art. 239 ust. 1 Pzp z tego powodu, że zmienił kryteria po wpłynięciu ofert. Zapowiadał w SWZ, że przedmiotem oceny będzie "gwarancja i rękojmia", a tymczasem żądał podania w formularzu oferty jedynie rękojmi. Zamawiający, nie posiadając informacji o oferowanej gwarancji, nie mógł dokonać oceny ofert zgodnie z SWZ.

Ani Odwołujący, ani inni wykonawcy nie interpretują dokumentów zamówienia złośliwie i nie przypisują Zamawiającemu złych intencji, gdyż interpretujemy SWZ (tak, jak wszystkie oświadczenia) zgodnie z zasadami logiki i współżycia społecznego. Tego samego Odwołujący (i każdy inny wykonawca) oczekuje od każdego zamawiającego. Tak, jak zrozumienie treści specyfikacji wymaga czytania ze zrozumieniem, tak nie większego wysiłku wymaga odczytanie treści oferty Odwołującego.

Po trzecie, jeśli Zamawiający ma wątpliwości co do treści oferty, ma obowiązek zażądać wyjaśnień. Art. 223 ust. 1 Pzp mówi, co prawda, o możliwości żądania wyjaśnień, jednak w świetle orzecznictwa i doktryny w okolicznościach zaistniałych w postępowaniu przeradza się w obowiązek:

Regulacja art. 223 ust. 1 Pzp została ukształtowana jako prawo zamawiającego do żądania od wykonawcy w trakcie badania i oceny ofert wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Przy ocenie charakteru powyższej czynności nie można pominąć obowiązku, jaki ciąży na zamawiającym, w postaci rzetelnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. W świetle tego obowiązku zaistnienie wątpliwości co do treści oferty, przedmiotowych środków dowodowych, dokumentów lub oświadczeń, prowadzących do niezgodności oferty z warunkami zamówienia może powodować konieczność uprzedniego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień i umożliwienia rozwiania wątpliwości zamawiającego. W takiej sytuacji uzyskanie wyjaśnienia może warunkować zastosowanie względem oferty wykonawcy innych czynności, w szczególności jej odrzucenia. (Komentarz UZP)

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający powinien samodzielnie odczytać treść jego oferty. Jeśli jednak ma z tym problem, jest zobowiązany zażądać wyjaśnień, a nie dokonywać złośliwej, niezgodnej z zasadami, o których mowa powyżej interpretacji oferty Odwołującego.

Po czwarte, art. 223 ust. 2 Pzp nakazuje Zamawiającemu poprawianie różnych omyłek:

Zamawiający poprawia w ofercie:

- 1) oczywiste omyłki pisarskie,
- 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
- 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

– niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Poprawienie omyłki nie jest oznaką dobrej woli, lecz obowiązkiem zamawiającego. Dotyczy to również sytuacji, w których zamawiający wymagał określonego działania. Np. W przypadku wynagrodzenia kosztorysowego zamawiający standardowo wymagają (słusznie), aby kosztorys ofertowy był wypełniony w kolejności kosztorysu ślepego bez wprowadzania jakichkolwiek zmian w opisie pozycji lub ilościach przedmiarowych. Tymczasem często

zdarzają się w ofertach nieistotne omyłki, które zamawiający, w świetle utrwalonej od 2007 roku linii orzeczniczej, zobowiązany jest poprawić.

Nawet, gdyby przyjąć, że w treści oferty Odwołującego jest omyłka (wpisał 72, a powinien 12), omyłka taka powinna zostać poprawiona przez Zamawiającego na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1) Pzp, jako oczywista omyłka pisarska. Wykrycie i poprawienie tej omyłki nie wymaga wiadomości specjalnych, a jedynie czytania ze zrozumieniem (o czym powyżej).

Zdaniem Odwołującego nie jest konieczne w przedmiotowym stanie sprawy sięganie po tę instytucję, jednak jej zastosowanie powinno mieć pierwszeństwo przed bezmyślnym, mechanicznym przypisaniem ofercie Odwołującego 0 punktów, jak to uczynił Zamawiający łamiąc opisane wyżej zasady.

Odwołujący stwierdza, że treść jego oferty jest zgodna z warunkami zamówienia i w sposób dostateczny, zgodnie z art. 60 Kc, ujawnia jego wolę zaoferowania maksymalnego terminu gwarancji i rękojmi. Dlatego Odwołujący nie widzi podstaw do zastosowania art. 223 ust. 2 pkt 3) Pzp. Niemniej, z ostrożności procesowej wnosi, aby w przypadku nie uznania powyższej argumentacji Zamawiający potraktował tę omyłkę jako inną i poprawił ją zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3) Pzp. Uprzedzająco Odwołujący wyraża zgodę na taką poprawę, gdyż od samego początku jego intencją było zaoferowanie Zamawiającemu maksymalnego okresu gwarancji i rękojmi, czy to wyrażonej w postaci łącznych 72 miesięcy, czy 12 miesięcy ponad minimalny, 60-miesięczny termin.

Powyżej przedstawiono pięć powodów, dla których Zamawiający nie mógł postąpić w sposób który postąpił, pięć instytucji prawnych, które powinien (w kolejności wyżej wskazanej) zastosować, aby dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z zasadami prawa zamówień publicznych, racjonalności, efektywności oraz zgodnie z zasadami współżycia społecznego. Działanie Zamawiającego urąga tym przepisom i zasadom, prowadzi do nadmiernych, nieuzasadnionych wydatków i narusza interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia.

Biorąc powyższe pod uwagę, niniejsze odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie



Signed by /
Podpisano przez:

Jarosław Nowak

Date / Data:
2024-06-26
11:48

Załączniki:

- dowód przekazania odwołania Zamawiającemu
- dowód wniesienia wpisu od odwołania
- umocowanie podpisującego odwołanie

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 26.06.2024 godz. 11:52:47

Numer KRS: 0000128477

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		28.08.2002		
Ostatni wpis	Numer wpisu	51	Data dokonania wpisu	10.04.2024
	Sygnatura akt	BI.XII NS-REJ.KRS/10735/23/693		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W BIAŁYMSTOKU, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 551177938, NIP: 7582027548
3.Firma, pod którą spółka działa	PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH "OSTRADA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 994 SĄD REJONOWY W OSTROŁĘCE V WYDZIAŁ GOSPODARCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M. OSTROŁĘKA, gmina M. OSTROŁĘKA, miejsc. OSTROŁĘKA
2.Adres	ul. LOKALNA, nr 2, lok. ---, miejsc. OSTROŁĘKA, kod 07-410, poczta OSTROŁĘKA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1 27.10.2000R. NOTARIUSZ PRYTULAK IRENA KANCELARIA NOTARIALNA W OSTROŁĘCE UL.KOŚCIUSZKI 17, REPERTORIUM NR 7708/00

2	30.10.2002 NOTARIUSZ PRYTULAK IRENA KANCELARIA NOTARIALNA W OSTROŁĘCE UL.MAZOWIECKA 1A REPERTORIUM NR 5606/02 PAR.7, PAR.8, PAR.9, PAR.11, PAR.14, PAR.15, PAR.17, PAR.19, PAR.24, PAR.31 6.01.2003 NOTARIUSZ PRYTULAK IRENA KANCELARIA NOTARIALNA W OSTROŁĘCE UL.MAZOWIECKA 1A REPERTORIUM NR 27/2003 PAR.17 REPERTORIUM 1867/2003 Z 25.04.2003R. PAR.8, PAR.11, PAR.17
3	07.08.2008R. NOTARIUSZ KRYSZYNA ZAŁUSKA KANCELARIA NOTARIALNA W OSTROŁĘCE REPERTORIUM A NR 5868/2008 SKREŚLONO: PAR.2, PAR.3, PAR.14 UST.1 LIT.K ZMIENIONO: PAR.4 UST.2, PAR.7, PAR.9, PAR.11 UST.4, PAR.18, PAR.19 UST.6 LIT.L, PAR.20 UST.1 I UST.6, PAR.28 UST.3 I UST.4 ORAZ DOTYCHCZASOWA TREŚĆ PAR.28 UST.3 I 4 ZOSTAJĄ OZNACZONE JAKO PAR.28 UST.5 I 6 DODANO: PAR.19 UST.7

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatariusze mają prawo do udziału w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	NOWAK
	2.Imiona	JANUSZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	65112407532, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	523 (SŁOWNIE: PIĘĆSET DWADZIEŚCIA TRZY UDZIAŁY PO 500 ZŁ), WARTOŚĆ: 261500,00 ZŁ (SŁOWNIE: DWIEŚCIE SZEŚĆDZIESIĄT JEDEN TYSIĘCY PIĘĆSET ZŁ)
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	FEDUNIEWICZ
	2.Imiona	URSZULA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	52122701484, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	108 (STO OSIEM) UDZIAŁY WARTOŚĆ: 54.000 (PIĘĆDZIESIĄT CZTERY TYSIĄCE ZŁ)
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	NOWAK
	2.Imiona	JAROSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	70101901412, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	249 (SŁOWNIE: DWIEŚCIE CZTERDZIEŚCI DZIEWIĘĆ UDZIAŁÓW PO 500 ZŁ), WARTOŚĆ: 124500,00 ZŁ (SŁOWNIE: STO DWADZIEŚCIA CZTERY TYSIĄCE PIĘCSET ZŁ)
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	525 000,00 Zł
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 11 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE, DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU WRAZ Z PROKURENTEM	
Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	NOWAK
	2.Imiona	JAROSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	70101901412, -----
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU

6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko	NOWAK
	2.Imiona	JANUSZ
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	65112407532, -----
2	1.Nazwisko	MITELSZTEDT
	2.Imiona	WIESŁAW
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	60060209638, -----
3	1.Nazwisko	BENIUK
	2.Imiona	MACIEJ
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	79050609194, -----
4	1.Nazwisko	RUTYNA
	2.Imiona	RADOSŁAW
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	79072309971, -----

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	42, 91, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
	2	42, 13, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI
	3	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
	4	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
	5	23, 61, Z, PRODUKCJA WYROBÓW BUDOWLANYCH Z BETONU
	6	23, 63, Z, PRODUKCJA MASY BETONOWEJ PREFABRYKOWANEJ
	7	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania	1	28.06.2002	03.07.2001-31.12.2001

finansowego	2	04.08.2003	01.01.2002R. DO 31.12.2002R.
	3	28.06.2004	01.01.2003-31.12.2003 ROK
	4	18.07.2005	01.01.2004-31.01.2004 ROK
	5	26.07.2006	01.01.2005-31.12.2005
	6	24.10.2007	01.01.2006-31.12.2006
	7	23.07.2008	01.01.2007 DO 31.12.2007 ROK
	8	14.07.2009	01.01.2008 DO 31.12.2008 ROK
	9	06.07.2010	01.01.2009-31.12.2009
	10	13.07.2011	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
	11	16.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	13.09.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	19.08.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	03.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	18.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	29.12.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	22.11.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	18.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	15.11.2021	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	26.11.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	21	18.10.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****
2		*****	01.01.2002R. DO 31.12.2002R.
3		*****	01.01.2003-31.12.2003 ROK
4		*****	01.01.2004-31.12.2004 ROK
5		*****	01.01.2005-31.12.2005
6		*****	01.01.2006-31.12.2006
7		*****	01.01.2007 DO 31.12.2007 ROK
8		*****	01.01.2008 DO 31.12.2008 ROK
9		*****	01.01.2009-31.12.2009
10		*****	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
11		*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12		*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13		*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14		*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15		*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16		*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17		*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18		*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19		*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
20		*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
21		*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
3.Wzmianka o złożeniu	1	*****	03.07.2001-31.12.2001

uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	2	*****	01.01.2002R. DO 31.12.2002R.
	3	*****	01.01.2003R.-31.12.2003 ROK
	4	*****	01.01.2004R.-31.12.2004 ROK
	5	*****	01.01.2005-31.12.2005
	6	*****	01.01.2006-31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 DO 31.12.2007 ROK
	8	*****	01.01.2008 DO 31.12.2008 ROK
	9	*****	01.01.2009-31.12.2009
	10	*****	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****
2		*****	01.01.2002R. DO 31.12.2002R.
3		*****	01.01.2003R.-31.12.2003 ROK
4		*****	01.01.2004R.-31.12.2004 ROK
5		*****	01.01.2005-31.12.2005
6		*****	01.01.2006-31.12.2006
7		*****	01.01.2007 DO 31.12.2007 ROK
8		*****	01.01.2008 DO 31.12.2008 ROK
9		*****	01.01.2009-31.12.2009
10		*****	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
11		*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12		*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13		*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14		*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15		*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16		*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17		*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18		*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19		*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
20		*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
21		*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2001
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

1	1. Informacja o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 Prawa upadłościowego	---, ---, ---
	2. Informacja o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości	---, ---, ---, ---
	3. Informacja o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu restrukturyzacyjnym	SĄD REJONOWY W BIAŁYMSTOKU VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY, 30.03.2023, BI1B/GR/ 8/23, POSTĘPOWANIE SANACYJNE, USTANOWIENIE TYMCZASOWEGO NADZORCY SĄDOWEGO W OSOBIE ALINY SOBOLEWSKIEJ
	4. Informacja o dalszym pełnieniu funkcji przez nadzorcę lub zarządcę po ukończeniu postępowania restrukturyzacyjnego	---, ---, ---, ---

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
--

1	1. Informacje o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego albo wszczęciu postępowania naprawczego, albo wszczęciu przymusowej restrukturyzacji	SĄD REJONOWY W BIAŁYMSTOKU VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY, 26.04.2023, BI1B/GR/8/2023, POSTĘPOWANIE RESTRUKTURYZACYJNE
	2. Informacje o ukończeniu postępowania restrukturyzacyjnego albo naprawczego, albo o zakończeniu przymusowej restrukturyzacji	---, ---
	3. Informacja o uchyleniu układu	---, ---, ---
<p>Podrubryka 1</p> <p>Dane nadzorca sądowego, zarządcy, nadzorca układu wykonującego uprawnienia nadzorca sądowego oraz osoby powołanej w toku postępowania restrukturyzacyjnego do reprezentowania dłużnika, a w przypadku przymusowej restrukturyzacji - dane administratora lub pełnomocnika</p>		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SOBOLEWSKA
	2. Imiona	ALINA
	3. Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	65122801405, -----
	4. Numer KRS	*****
	5. Funkcja	ZARZĄDCA

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
--

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 26.06.2024

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: prs.ms.gov.pl



Potwierdzenie wykonanej operacji

Suma kontrolna dokumentu: 81ab888229b8d2dcf9fd328dedb2bbb6

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela PRDM OSTRADA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Adres właściciela UL. LOKALNA 2, 07-410 OSTROŁEKA
Rachunek właściciela 50 2490 0005 0000 4530 0002 4984 PLN
Rachunek business_MID

Dane kontrahenta

Nazwa kontrahenta Urząd zamówień publicznych
Adres kontrahenta
Rachunek kontrahenta 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Bank kontrahenta

Szczegóły operacji

Data efektywna 26.06.2024
Data księgowania 26.06.2024 11:32
Kwota -10 000,00 PLN
Tytuł operacji wpis od odwołania przeciwko Gmina Turośl
Typ operacji Przelew na rachunki w innym banku
Kod operacji 020
Opis kodu operacji Przelew wychodzący krajowy
Referencje Klienta/Sygnatura
Referencje banku 300#453000024984#2995
Numer sekwencyjny operacji na rachunku 2995
