

Kraków, dnia 8 maja 2024 r.

Adm.VI.262.1.2024

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający - Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie informuje równocześnie wszystkich wykonawców, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Całodobowa ochrona fizyczna osób i mienia w budynkach WSA w Krakowie” prowadzonym na podstawie art. 359 pkt 2 uPzp z zastosowaniem trybu podstawowego bez przeprowadzenia negocjacji (art. 275 pkt 1 uPzp) wybrana została oferta najkorzystniejsza, złożona przez:

Przedsiębiorstwo Usługowe SED-HUT S.A.
ul. Tadeusza Sendzimira 5, 31-752 Kraków

W postępowaniu złożono 6 ofert, które oceniono w następujący sposób:

l.p.	Wykonawca	Kryterium ceny 60 %	Kryterium doświadczenie personelu 30 %	Kryterium jakość świadczenia usług 10%	suma punktów
1	Konsorcjum firm: 1) Solid Security Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum 2) Solid Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa/ ul. Walerego Sławka 3, 30-633 Kraków	52,80	30	10	92,80 Oferta odrzucona
2	Monster Group Sp. z o.o. ul. Rąbkowa 155, 33-312 Tęgoborze	bez oceny Oferta odrzucona	bez oceny Oferta odrzucona	bez oceny Oferta odrzucona	bez oceny Oferta odrzucona
3	Konsorcjum firm: 1) EKOTRADE sp. z o.o. – Lider Konsorcjum 00-712 Warszawa, ul. Melomanów 4,	52,16	30	0	82,16

	2) SILESIA EKOTRADE sp. z o.o. – Partner Konsorcjum 41-100 Siemianowice Śląskie, ul. P. Śmiłowskiego 2 3) AGOPOL-EKOTRADE sp. z o.o. Zakład Pracy Chronionej – Partner Konsorcjum, 76-200 Słupsk, ul. Kilińskiego 31				
4	ERA Spółka z o.o. ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów	45,42	30	10	85,42
5	Konsorcjum firm: 1) Seris Konsalnet Ochrona sp. z o.o. – Lider, ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa 2) Seris Konsalnet Security sp. z o.o. – Partner, ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa	46,60	30	10	86,60
6	Przedsiębiorstwo Usługowe SED-HUT S.A. ul. Tadeusza Sendzimira 5, 31-752 Kraków	60	30	0	90

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta wybranego Wykonawcy spełnia wymagania Zamawiającego określone w ustawie Pzp i w dokumentach zamówienia. Po odrzuceniu oferty najwyżej ocenionej w oparciu o opisane w SWZ kryteria, zamawiający wybrał kolejną ofertę z najwyższą liczbą punktów.

Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez:

Konsorcjum firm:

- 1) Solid Security Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum
- 2) Solid Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum
ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa/ul. Walerego Sławka 3, 30-633 Kraków

uzasadnienie faktyczne:

Po dokonaniu oceny ofert na podstawie przyjętych kryteriów, oferta wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów. W związku z tym zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Po ich sprawdzeniu zamawiający stwierdził, że wykonawca złożył dokumenty zawierające błędy, tj:

- w pozycji 3 Wykazu usług, **składanego na potwierdzenie spełnienia warunku doświadczenia**, wykonawca podał okres realizacji usługi w Elektrociepłowni Ciechanów sp. z o.o. od **31.02.2023** do 31.01.2024;
- w Liście referencyjnym potwierdzającym wykonanie usługi w Elektrociepłowni Ciechanów sp. z o.o. znajdował się również ten sam błąd w zapisie daty.

Na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych zamawiający wezwał wykonawcę do poprawienia błędu zawartego w złożonych podmiotowych środkach dowodowych, tj. do:

- 1) poprawienia w poz. 3 Wykazu usług błędnie wpisanej daty rozpoczęcia wykonywania usługi i ponowne złożenie Wykazu usług;
- 2) złożenia referencji lub innego dokumentu potwierdzającego wykonanie usługi, który nie zawiera błędu w określeniu daty jej realizacji.

W terminie wyznaczonym na złożenie poprawionych podmiotowych środków dowodowych wykonawca:

- 1) złożył ten sam, niepoprawiony Wykaz usług;
- 2) nie złożył referencji lub innego dokumentu potwierdzającego wykonanie usługi, który nie zawiera błędu w określeniu daty jej realizacji.

Wykonawca tym samym nie potwierdził jednego z warunków udziału w postępowaniu.

uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu,

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego.

Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez:

Monster Group Sp. z o.o.
ul. Rąbkowa 155, 33-312 Tęgoborze

uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie wniósł wadium.

uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dyrektor
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Krakowie

Danuta Powroźnik