

**Nr postępowania: ZP/PO/04/18****Wykonawcy w postępowaniu**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na Wdrożenie na obszarze województwa pomorskiego, wspólnego dla organizatorów i przewoźników, systemu poboru opłat za przewozy w zbiorowym transporcie pasażerskim oraz systemu jednolitej informacji pasażerskiej**

Zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2014 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, poniżej przedstawia treść pytań wraz z odpowiedziami do przedmiotowego postępowania:

**Pytanie nr 1****Dotyczy wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia w pkt. 3.10.2.8 – Biletomaty.**

**Pytanie:** Prosimy o podanie modeli i właścicieli oraz systemów operacyjnych obecnie funkcjonujących biletomatów, dla których konieczne będzie stworzenie API.

**Odpowiedź:** OPZ 3.15.2.8 - zakres projektu nie obejmuje integracji biletomatów, jedynie wytworzenie standardowego API do systemów zewnętrznych, które pozwolą na sprzedaż biletów w istniejących i nowych biletomatach po ich dostosowaniu. Dostosowanie biletomatów i dostawa nowych biletomatów nie jest zakresem prac Wykonawcy.

**Pytanie nr 2****Dotyczy wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia w pkt. 3.8.3 – POS kierowcy.**

**Pytanie:** Zgodnie z ww. pkt. OPZ, Zamawiający wymaga, aby POS Kierowcy posiadało aktualne certyfikaty i homologacje wymagane przez polskie prawo i prawo Unii Europejskiej oraz inne przepisy prawne wymagane dla tego typu urządzeń. Prosimy o bardziej szczegółowe wskazanie przepisów, które nakładają wymóg posiadania certyfikatów i homologacji.

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



**Odpowiedź:** Zamawiający zakłada, że Wykonawca jako specjalista w tworzeniu systemów będących przedmiotem zamówienia wykonuje je zgodnie z obowiązującym prawem i posiada wiedzę dotyczącą obowiązków posiadania przez urządzenia certyfikatów oraz homologacji.

#### Pytanie nr 3

**Dotyczy wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia w pkt. 3.11.3.1 – Wymagania dotyczące zgodności w zakresie bezpieczeństwa**

**Pytanie:** Zamawiający wymaga, aby dostarczone rozwiązanie było zgodne m.in. z Polityką Bezpieczeństwa InnoBaltica sp. z o.o. W związku z powyższym, prosimy o udostępnienie ww. dokumentu.

**Odpowiedź:** Polityka Bezpieczeństwa Przetwarzania Danych Osobowych jest zamieszczona na stronie internetowej InnoBaltica.

#### Pytanie nr 4

**Dotyczy wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia w pkt. 3.11.6.**

**Pytanie:** Prosimy o wyjaśnienie intencji i oczekiwań Zamawiającego w świetle zapisu: „Wykonawca udostępni narzędzia wspomagające migrację aplikacji i danych z platformy na dowolną inną platformę opartą o standard serwerów X86 / X64”. Prosimy o doprecyzowanie wymagań dotyczących migracji aplikacji i danych, w szczególności wskazanie jakie aplikacje i dane mają zostać zmigrowane, w jakim zakresie, w jakim czasie?

**Odpowiedź:** Uszczegółowiono zapisy OPZ.

#### Pytanie nr 5

**Pytanie:** Czy w ramach realizacji w/w zamówienia Zamawiający oczekuje dostawy innych nośników NFC niż plastikowe karty w standardzie Mifare® DesFIRE EV2 i zgodne z normą ISO 7816-1? Jeżeli tak, prosimy o podanie szczegółowych wymagań oraz ilości.

**Odpowiedź:** Nośniki NFC inne niż karty plastikowe mogą zostać dostarczone również w formie breloczków, opasek, zawieszek itp. pod warunkiem zachowania kompatybilności i spełnienia wszystkich wymagań technicznych stawianych kartom.

Zamawiający oczekuje informacji o dostępnych rodzajach i cenach jednostkowych alternatywnych nośników NFC, które będą dostępne w okresie utrzymania oferowanego rozwiązania. W ramach dostarczonych przez Wykonawcę 230 000 nośników NFC Zamawiający oczekuje dostarczenia przez Wykonawcę 1000 nośników „w formie identyfikatorów innowacyjnych, pozwalających na umieszczenie chipa bezpośrednio na ciele pasażera”.

Wszystkie nośniki NFC, plastikowe i inne, powinny mieć możliwość wykorzystania ich jako instrumenty płatnicze wydane przez uprawnione podmioty. Zamawiający nie wskazał normy ISO 7816-1 jako koniecznej do spełnienia.

**Pytanie nr 6**

**Dotyczy wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia w pkt. 4.9.1.4.2 – Architektura Przejściowa.**

**Pytanie:** Prosimy o doszczegółowienie wymagań dotyczących Architektury Przejściowej. Jaki jest cel, okres oraz zakres funkcjonowania takiej architektury?

**Odpowiedź:** Zmieniono zapisy Załącznika nr 4 do SIWZ.

**Pytanie nr 7**

**Pytanie:** Prosimy o podanie informacji, kto w okresie wdrożenia i eksploatacji oraz w okresie gwarancyjnym będzie „Merchantem”?

**Odpowiedź:** W zależności od ustaleń organizacyjnych jakie zostaną podjęte w trakcie wdrożenia systemu Merchantem może być:

1. Spółka InnoBaltica
2. Dostawca lub dedykowany podmiot dostawcy powołany do utrzymania wdrożonego systemu
3. Poszczególne podmioty wyznaczone jako operatorzy systemu biletowego poszczególnych miast lub rodzajów systemów transportowych

Na dziś preferowane jest rozwiązanie 1.

**Pytanie nr 8**

**Dotyczy wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia w pkt. 3.7 – Terminal kontrolera – kontrola uprawnień do przejazdu.**

**Pytanie:** Prosimy o podanie bardziej szczegółowych informacji dotyczących istniejących urządzeń kontrolerskich posiadanych przez organizatorów transportu. W szczególności, prosimy o wskazanie modeli i typów, ilości ww. urządzeń oraz informację, czy ww. urządzenia są objęte gwarancją producenta? Czy ww. urządzenia posiadają możliwość obsługi kart EMV oraz czy posiadają odpowiednie certyfikaty wymagane przez organizacje płatnicze? Dodatkowo, prosimy o informację, czy Zamawiający umożliwi Wykonawcy dostęp do ww. urządzeń?

**Odpowiedź:** Instalacja aplikacji kontrolerskiej odbędzie się wyłącznie na urządzeniach wykorzystywanych w kolei na liniach Przewozów Regionalnych, SKM oraz PKM (w PKM wykorzystywane są urządzenia kontrolerskie SKM i Przewozów Regionalnych). Za instalację odpowiedzialny będzie Wykonawca, który uzyska dostęp do urządzeń przy wsparciu Zamawiającego. Zakres Tabeli 4 OPZ został zmodyfikowany.

#### **Pytanie nr 9**

##### **Dotyczy wymagania dostarczenia rozwiązania w postaci „Planera podróży”.**

**Pytanie:** Wskazujemy, że w celu zapewnienia poprawnego funkcjonowania „Planera podróży”, niezbędne są informacje tj. m.in. aktualne dane dotyczące rozkładów jazdy, pozycji pojazdów, rodzajów pojazdów. W związku z powyższym, prosimy o udostępnienie ww. danych.

**Odpowiedź:** W Tabeli 17 OPZ jako produkty 2, 9, 16 wskazane zostało Pozyskanie danych na potrzeby poszczególnych wydań przez Wykonawcę PZUM przy wsparciu InnoBaltica. Pozyskanie danych wchodzi w zakres projektu. Zamawiający widzi jako źródła tych danych istniejące systemy informatyczne (Busman, Tristar) lub dane zaimportowane lub wprowadzone do PZUM zgodnie z założeniami do koncepcji migracji.

#### **Pytanie nr 10**

##### **Dotyczy wyposażenia POK oraz POS.**

**Pytanie:** Czy w ramach realizacji przedmiotowego Zamówienia, Wykonawca jest również odpowiedzialny za dostarczenie łączności pomiędzy POK, POS ?

**Odpowiedź:** Nie - dla POK. Nie - dla POS rozumianego jako placówka obsługi sprzedaży z lokalem fizycznym. Tak - dla POS kierowcy. Tak - dla POS mobilny z funkcją kontrolerską. Tak - dla POS w Innobusach.

#### **Pytanie nr 11**

**Pytanie:** Prosimy o podanie bardziej szczegółowych informacji dotyczących pojazdów, w których mają zostać zainstalowane nowe urządzenia do obsługi PZUM, w szczególności: dokładnej liczby

pojazdów, ich typów i modeli z podziałem na operatorów transportu publicznego oraz właścicieli.

**Odpowiedź:** Dane odnośnie ilości oraz podziału na JST oraz operatorów zostały umieszczone w OPZ w tabeli nr 8. Dane umieszczone w tabeli są danymi historycznymi. Określenie dokładnego rodzaju, typu oraz modelu pojazdów objętych wdrożeniem PZUM, będzie należało do Wykonawcy, przy pomocy Zamawiającego, na etapie wdrożenia systemu.

**Pytanie nr 12**

**Pytanie:** Czy Zamawiający w okresie 5-ciu lat po uruchomieniu nowego rozwiązania planuje rozszerzenie jego funkcjonowania na inne miasta niż te które zostały wskazane w Opisie Przedmiotu Zamówienia? Czy Zamawiający przewiduje rozbudowę systemu o nowe funkcjonalności i rozwiązania w tym okresie ?

**Odpowiedź:** Zamawiający jest przekonany o tym, że System będzie rozbudowywany. Jednak w tej chwili uważa, że zapisy w SIWZ i OPZ wystarczająco precyzują przedmiot zamówienia.

**Pytanie nr 13****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ**

**Pytanie:** W związku z rozbieżnościami w Załączniku nr 4 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, prosimy o podanie dokładnej liczby urządzeń walidujących typu A1, A2, B1 oraz B2, które mają zostać dostarczone w ramach przedmiotowego zamówienia. Zgodnie z Opiszem Przedmiotu Zamówienia, urządzenia walidujące typu B1 mają zostać zainstalowane przy każdym drzwiach pojazdu. Liczba drzwi określona w Załączniku nr 4 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, w pkt 3.10., w Tabeli nr 6 to 3860 (w tym 718 jako opcja), co oznacza dostawę urządzeń typu B1 w liczbie 3860, w tym 718 w ramach opcji. Natomiast w punkcie 3.2.3 tego samego dokumentu, Zamawiający określił liczbę dostarczanych urządzeń typu B1 na 3556 sztuk oraz 324 sztuki jako tzw. „magazyn szybkiego reagowania”. W związku z powyższym, prosimy o podanie dokładnej liczby wszystkich urządzeń walidujących, które mają zostać dostarczone w ramach przedmiotowego zamówienia.

**Odpowiedź:** Zamawiający uzupełnił zapisy OPZ. Liczba drzwi podana w tabeli jest daną historyczną. Zamawiający zapisał w OPZ dokładne ilości zamawianych urządzeń a więc Wykonawca powinien opierać się na zapisach określających liczbę danych urządzeń w ramach zamówienia podstawowego oraz na liczbach podanych w tabeli zestawiającej zamawiane ilości w ramach prawa opcji.

**Pytanie nr 14**

**Pytanie:** Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym przyciski we wszystkich rodzajach urządzeń walidujących biletu (A1, A2, B1 oraz B2) będą umieszczone poza wyświetlaczem? Wskazujemy, że rozwiązanie, w którym przyciski są umieszczone poza wyświetlaczem urządzenia jest bardziej efektywne, intuicyjne i funkcjonalne. Dodatkowo zwracamy uwagę, że w przypadku uszkodzenia, aktu wandalizmu lub nieprawidłowego funkcjonowania ze względu na wysokie lub niskie temperatury (np. znaczne spowolnienie działania), urządzenie z przyciskami na wyświetlaczu staje się praktycznie nieużyteczne. Urządzenie walidujące, w którym przyciski są umieszczone poza ekranem może spełniać określone funkcje bez względu na ww. warunki.

**Odpowiedź:** Tak. Zamawiający uszczegółowił zapisy OPZ.

**Pytanie nr 15**

**Pytanie:** Czy Zamawiający wyraża zgodę na ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy poprzez dodanie § 23.1., zatytułowanego „Odpowiedzialność” o następującym brzmieniu:

1. „Zamawiający może żądać odszkodowania za niewykonanie bądź nienależyte wykonanie Umowy w wysokości nieprzekraczającej kwoty umówionego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy.

1.2. W przypadku zlecenia Wykonawcy dodatkowego zakresu prac w ramach Prawa Opcji, Zamawiający może żądać odszkodowania za niewykonanie bądź nienależyte wykonanie Umowy w wysokości nie przekraczającej łącznie kwoty wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy oraz wynagrodzenia brutto za realizację Prawa Opcji, o którym mowa w § 5 ust. 5 Umowy.

1.3. Kwota odszkodowania, o której mowa w ust. 1 i 2 powyżej, zostanie pomniejszona o Zabezpieczenie, o którym mowa w § 18 ust. 1 Umowy, wniesione przez Wykonawcę w wysokości stanowiącej równowartość 10% sumy wynagrodzenia brutto.”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dokonuje zmian w umowie z zakresie odpowiedzialności Wykonawcy. Zamawiający przypomina, że umowa określa m.in. ograniczenie wysokości kar umownych (par 17 ust. 9), określenie szkody wg zasad ogólnych (par 17 ust. 4) czy szkody w przypadku odstąpienia (par 20 ust 5).

**Pytanie nr 16**

**Pytanie:** Czy Zamawiający wyraża zgodę na ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy poprzez wyłączenie odpowiedzialności za szkody pośrednie powstałe w związku z wykonaniem Umowy oraz utracone korzyści?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dokonuje zmian w umowie ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy. Zastosowanie mają zasady ogólne prawa cywilnego i zapisy umowy.

**Pytanie nr 17**

**Pytanie:** Prosimy o przekazanie dokładnej ilości pojazdów, ich marek i modeli, w których konieczne będzie przeprowadzenie prac instalacyjnych niezbędnych do montażu urządzeń związanych z nowym systemem PZUM.

**Odpowiedź:** Zamawiający umieścił te informacje w OPZ, w tabeli nr 8. Dane umieszczone w tabeli są danymi historycznymi. Określenie dokładnego rodzaju, typu oraz modelu pojazdów objętych wdrożeniem PZUM, będzie należało do Wykonawcy, przy pomocy Zamawiającego, na etapie wdrożenia systemu.

**Pytanie nr 18**

**Pytanie:** Prosimy o udostępnienie liczby pojazdów będących jeszcze na gwarancji, a w których konieczne będzie przeprowadzanie w/w prac.

**Odpowiedź:** Określenie pojazdów oraz ich ilości, objętych gwarancją, będzie należało do Wykonawcy, przy pomocy Zamawiającego, na etapie wdrażania systemu.

**Pytanie nr 19**

**Pytanie:** Prosimy o przekazanie informacji czy prowadzenie przez Wykonawcę prac w pojazdach będących na gwarancji będzie możliwe?

**Odpowiedź:** Według wiedzy Zamawiającego producenci pojazdów objętych gwarancją wymagają odrębnych porozumień co do instalacji dodatkowych urządzeń w pojazdach. Do obowiązków Wykonawcy na etapie realizacji projektu będzie należało uzyskanie uzgodnień co do instalacji urządzeń.

**Pytanie nr 20**

**Pytanie:** Czy Zamawiający posiada niezbędne uzgodnienia z wszystkimi gwarantami tych pojazdów, które pozwolą na prowadzenie prac przez Wykonawcę w pojazdach będących na gwarancji?

**Odpowiedź:** Do obowiązków Wykonawcy, przy pomocy Zamawiającego, na etapie realizacji projektu będzie należało uzyskanie uzgodnień co do instalacji urządzeń.

**Pytanie nr 21**

**Pytanie:** W związku z koniecznością realizacji większości prac instalacyjnych w pojazdach razem z obsługą techniczną serwisującą te pojazdy, prosimy o przekazanie danych kontaktowych do osób (imię i nazwisko, nr telefonu, adres email), które są odpowiedzialne za tego typu zadania u każdego przewoźnika lub operatora.

**Odpowiedź:** Zamawiający udostępni dane kontaktowe Wykonawcy wybranemu w postępowaniu przetargowym.

**Pytanie nr 22****Pytanie dotyczy § 7 ust. 14 pkt 4 Umowy,**

**Pytanie:** Pytanie dotyczy § 7 ust. 14 pkt 4 Umowy, zgodnie z którym Zamawiający będzie upoważniony do pobrania od Depozytariusza kodu źródłowego Oprogramowania Standardowego i do korzystania z niego na potrzeby własne (...) gdy „Wykonawca uchyla się od realizacji obowiązków określonych Umową, również w okresie rękojmi i gwarancji, gdy w terminie 14 dni od ponownego wezwania nie podejmie realizacji wymaganych działań”.

Powyższy zapis oznacza, że w przypadku niewykonania przez Wykonawcę z jakichkolwiek przyczyn, jakichkolwiek obowiązków wynikających z Umowy, oraz nie podjęcia realizacji wymaganych działań w terminie 14 dni od ponownego wezwania przez Zamawiającego, Zamawiający może skorzystać ze swojego uprawnienia i pobrać zdeponowane kody źródłowe Oprogramowania Standardowego.

Przy tak sformułowanym zapisie, Wykonawca jest zagrożony utratą kodów źródłowych do Oprogramowania Standardowego również w przypadku niewykonania obowiązków umownych z przyczyn od niego niezależnych.

Wobec powyższego, Wykonawca zwraca się z prośbą o:

1. Wykreślenie zapisu § 7 ust. 14 pkt 4 Umowy,

ewentualnie

2. o wyraźne określenie zamkniętej listy przypadków, w których Zamawiający będzie uprawniony do pobrania kodów źródłowych Oprogramowania Standardowego zgodnie z § 7 ust. 14 pkt 4 Umowy, ograniczając je do niewykonania przez Wykonawcę obowiązków istotnych z przyczyn przez niego niezawinionych oraz o wydłużenie terminu po upływie którego Zamawiający jest uprawniony do pobrania kodów źródłowych.

**Odpowiedź:** Zmieniono zapis § 7 ust. 14 pkt 4 Umowy w już opublikowanym dnia 20.08.2019 Załączniku nr 3 do SIWZ – Umowa.

### Pytanie nr 23

#### Załącznik nr 3 do SIWZ Umowa

**Pytanie:** Nawiązując do zapisów dotyczących przekazania Zamawiającemu przez Wykonawcę kodów źródłowych dla Oprogramowania Dedykowanego (Załącznik nr 3 do SIWZ stanowiący Wzór Umowy, § 6 ust. 10), Wykonawca prosi o dokładne wskazanie jaki zakres kodów ma zostać przekazany oraz co Zamawiający rozumie przez Oprogramowanie Dedykowane?

**Odpowiedź:** Definicja Oprogramowania dedykowanego jest zamieszczona § 1. Załącznika nr 3 do SIWZ (Umowa). Przekazany Zakres kodów oraz dokumentacja powinna Zamawiającemu samodzielnie utrzymywać i rozwijać System. Zamawiający zakłada, że zgodnie z najlepszymi praktykami powinny to być produkty cyklu wytwarzania dokumentów: wymagania powiązane z projektem technicznym aplikacji, dokumentacja HLD, LLD, repozytorium kodu nieskompilowanego powiązanego z wymaganiami, kod wykonywalny, rejestr błędów i nowych wymagań z wersją aplikacji w ramach której zostały zaimplementowane, standardy pisania i komentowania kodu, scenariusze testowe, kod testów automatycznych, dane testowe, skrypty do aktualizacji bazy danych i inne wymienione w rozdziale dokumentacja Załącznika 4 do OPZ.



**Pytanie nr 24****Dotyczy: SIWZ, Rozdział VIII. Opis sposobu przygotowania oferty:**

**Pytanie:** Zamawiający oczekuje dostarczenia w formie załącznika do Oferty próbki zawierającej:

- a) Film prezentujący przebieg działań i czynności w systemie wg. załączonych wymagań wg. załącznika ""Scenariusz testowania próbki"" (...)
- b) Instrukcja obsługi aplikacji mobilnej
- c) Instrukcja obsługi Portalu Pasażera
- d) Instrukcja dla Użytkownika po stronie organizatora przewozów
- e) Instrukcja dla Użytkownika Kontrolującego uprawnienia do przejazdu
- f) Dokumentacja urządzeń końcowych (w tym DTR) dla Walidatora
- g) Dokumentacja urządzeń końcowych (w tym DTR) dla Walidatora terminala płatniczego
- h) Instrukcja Administratora
- i) Opis protokołów komunikacyjnych urządzenia walidującego i opis plików danych rejestrowych rejestru zdarzeń, ustawienia daty i czasu.

Po otwarciu ofert, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca dostarczy do siedziby Zamawiającego, makietę z urządzeniami opisanymi w swojej ofercie w celu przeprowadzenia prezentacji wybranych funkcjonalności prezentowanego rozwiązania.

Jednocześnie w pkt. 3. Kryterium E sposobu spełnienia wymagań stawianych przed rozwiązaniem, Zamawiający wskazuje że Załącznik nr 6. do SIWZ zawiera opis scenariuszy testowej oferowanej próbki i szczegółowy sposób przyznawania punktów. Oferent przygotowuje i załączy do Oferty film prezentujący działanie rozwiązania w jednym z formatów albo AVI albo MP3 albo MPEG-4 w rozdzielczości zapewniającej odczyt wszystkich informacji niezbędnych do akceptacji testu i utrwalony na nośniku DVD/CD bez możliwości późniejszej edycji zawartości.

Film będzie prezentował oferowane rozwiązanie według wymagań zdefiniowanych w załączniku ""Scenariusz testowania próbki"". W okresie związania ofertą, Oferent dostarczy do siedziby Zamawiającego makietę z urządzeniami opisanymi w swojej ofercie, w celu przeprowadzenia prezentacji wybranych funkcjonalności oferowanego rozwiązania.

Jednocześnie w Załączniku ""Scenariusz testowania próbki"" Zamawiający wskazuje że ""W przypadku niedostarczenia makiety i nieprzeprowadzenia prezentacji Zamawiający przyzna 0 punktów w ramach kryterium E ""Sposób spełnienia wymagań stawianych przed rozwiązaniem"".

Prosimy o potwierdzenie że punkty w kryterium E przyznawane będą jedynie w oparciu o dostarczoną do Zamawiającego makietę oraz przeprowadzoną prezentację realizacji scenariuszy.

Jeżeli tak jest to prosimy o wykreślenie obowiązku dostarczania jako element próbki filmu który ""w sposób czytelny zaprezentuje przebieg pracy w rzeczywistym systemie wg. scenariuszy opisanych w niniejszym dokumencie"".

Zdaniem Wykonawcy nakład pracy niezbędny do przygotowania w sposób profesjonalny ww. filmu jest niebagatelny i mija się z celem jeżeli de facto udokumentowane na filmie czynności nie podlegają ocenie.

Jednocześnie Wykonawca informuje że w związku z prowadzonymi sukcesywnie pracami rozwojowymi swojego rozwiązania, podlega ono nieustannemu rozwojowi, Wykonawca w trakcie demonstracji rozwiązania na makiecie u Zamawiającego dysponować może rozwiązaniem nowszym/dojralszym niż rozwiązanie które zostanie udokumentowane na filmie. Prosimy o potwierdzenie że jest dopuszczalne zaprezentowanie w trakcie prezentacji w siedzibie Zamawiającego rozwiązania innego (np. nowszej wersji aplikacji mobilnej) niż udokumentowanego na filmie będącym elementem próbki - o ile Zamawiający nie zdecyduje się na wykreślenie wymagania dostarczania ww. filmu jako elementu próbki.

Zamawiający nie będzie w stanie w sposób uprawniony dokonywać weryfikacji próbki w inny sposób niż tylko w trakcie prezentacji na czas której Oferent będzie musiał zapewnić funkcjonowanie kompletu elementów (w tym m.in. usług systemu dostępnych zdalnie ze środowiska oferenta) umożliwiających dokonanie oceny próbki.

**Odpowiedź:** Zamawiający zmodyfikował zapisy Załącznika nr 6 do SIWZ wprowadzając zapis: "Scenariusze, które nie zostały pokazane w filmie dołączonym do oferty, nie będą oceniane w trakcie prezentacji makiety".

## Pytanie nr 25

### **Dotyczy: SIWZ, Rozdział VIII. Opis sposobu przygotowania oferty:**

**Pytanie:** Zgodnie z treścią załącznika nr 6 do SIWZ: ""Prezentacja polega na zaprezentowaniu przez Wykonawcę działania próbki rozwiązania w ograniczonym w stosunku do określonego w OPZ zakresie, który nie obciąża nadmiernie Wykonawców, a jedynie zweryfikuje możliwość realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający oczekuje wykorzystania jak największej ilości posiadanych elementów rozwiązania a nie przygotowywania przedmiotu zamówienia w ramach prezentacji próbki"".

Posiadane przez Wykonawcę dokumentacje rozwiązań przygotowane są w szerszym zakresie lub pod innym kątem niż scenariusze których oczekuje Zamawiający, przekazywanie ich w niezmienionej w odniesieniu do istniejących formie jest bezcelowe, z kolei przygotowywanie dedykowanej dokumentacji w tak szerokim zakresie na potrzeby próbki jest znacznym obciążeniem dla oferentów.

Wykonawca rekomenduje ograniczenie zakresu dokumentacji dostarczanej z próbką do przedstawienia dokumentacji urządzeń które będą elementem oferowanego rozwiązania, co umożliwi Zamawiającemu późniejsze porównanie z makietą za pomocą której możliwe będzie dokonanie oceny

dojrzałości proponowanego rozwiązania i wybranie rozwiązania które uzyska najlepszą ocenę zgodnie z opracowaną metodą oceny."

**Odpowiedź:** Zamawiający oczekuje przedstawienia istniejącej dokumentacji i widzi celowość takich działań m.in. w celu weryfikacji sposobu tworzenia dokumentacji przez Wykonawcę, jej czytelności, szczegółowości.

#### **Pytanie nr 26**

**Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ:**

**Pytanie:** §8 ust. 2.15: Zamawiający nie tylko wymaga żeby Wykonawca w okresie trwania umowy (a więc także okresu eksploatacji) ponosił wszystkie koszty wynikające z kradzieży czy zniszczenia przez podmiotu trzecie urządzeń czy infrastruktury, ale także usuwanie tych zdarzeń wymaga w rygorze załącznika nr 5 do Umowy (SLA). Tym samym oznacza to że w przypadku awarii krytycznej - Wykonawca poniesie nie tylko konsekwencje finansowe usuwania zniszczeń, ale także skutki finansowe wynikające np. z niedotrzymania SLA. Czy w związku z tym Zamawiający zgodzi się żeby wyłączyć rygory wynikające z SLA (z załącznika nr 5) w przypadku wystąpienie siły wyższej której skutkiem jest błąd czy awaria ?

**Odpowiedź:** Zmieniono warunki SLA.

#### **Pytanie nr 27**

**Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ:**

**Pytanie:** §17 ust. 2.8: Zamawiający wskazuje kary z naruszenie danych osobowych. Wskazana kara jest rażąco wysoka (100 tys. zł za każde naruszenie) gdzie należy pamiętać że np. ujawnienie danych związanych z pojedynczym nazwiskiem to jest pojedyncze naruszenie a ryzyka z tym związane są szacowane dla całej bazy zawierającej dane osobowe. Jednocześnie taka kara w żaden sposób nie odnosi się do wagi naruszenia i w żaden sposób nie zwalnia z zapłacenia przez Wykonawcę potencjalnych kar jakie mogą być w takim przypadku naruszone przez UODO oraz konieczności pokrycia ewentualnych roszczeń cywilnych z tego tytułu. Tym samym za to samo zdarzenie (nawet marginalne z punktu widzenia UODO) - Wykonawca zapłaci 100 tys lub wielokrotność (a de facto zapłaci karę za to samo zdarzenie trzykrotnie). Czy w związku z tym że istnieją mechanizmy ustawowe karania za naruszenie danych osobowych wraz odpowiednim mechanizmem oceny wagi tego naruszenia - Zamawiający zrezygnuje z kar za powyższe naruszenie ?

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienił zapisy umowy.

#### **Pytanie nr 28**

**Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ:**

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



**Pytanie:** §17 ust. 2 pkt 1: Zamawiający przewiduje naliczenie kar za niedotrzymanie terminów realizacji etapów - także w przypadku gdy kolejne etapy będą realizowane w czasie który wynikał z planowanej ich długości oraz Wykonawca dotrzyma terminu końcowego umowy. Dodatkowo kary te są dość wysokie (w przypadku umowy na 100 mln zł kara w wysokości 0,5% za dzień opóźnienia wyniesie około 0,5 mln dziennie). Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się na 1. Obniżenie wysokości kar do wysokości 0,02% za każdy dzień zwłoki ? 2. Dopuszczenia zwolnienia z kar za etapy których długość została zachowana pomimo opóźnień w trakcie realizacji pod warunkiem dotrzymania terminu końcowego realizacji projektu ?

**Odpowiedź:** Zamawiający doprecyzował zapisy. Informujemy, że kara ta liczona będzie jako 0,5% dziennie od wynagrodzenia brutto należnego odpowiednio za dany Etap (dotyczy Etapów I i II {kara liczona od wynagrodzenia łącznie Etapu I i II za niedotrzymanie terminu Etapu II rozumianego jako nie wykonanie zakresu Etapu I i/lub Etapu II; niedotrzymanie terminu Etapu I skutkuje nieudzieleniem zaliczki do czasu wykonania zakresu Etapu I zgodnie z zapisami § 5.11 Umowy; niewykonanie zakresu Etapu I w terminie określonym dla Etapu II powoduje naliczenie kar od wynagrodzenia Etapu I i II określonego w § 5.2.1.1) Umowy}, III, IV, VI, VII, VIII, IX, X) lub miesiąc Usługi, określonego w § 5.2 Umowy, a jedynie dla Etapów V, XI, XII naliczana będzie od całego wynagrodzenia brutto określonego w § 5.1 Umowy.

#### **Pytanie nr 29**

**Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ:**

**Pytanie:** §17 ust. 2.3: Zamawiający za wystąpienie błędu krytycznego nalicza karę w wysokości 100 tys zł. Zwracamy uwagę że w połączeniu z par 8 ust 15 – taka kara może wystąpić także w przypadku absolutnie niezawinionym przez Wykonawcę. Dostarczany system jest złożony i zgodnie z metodyką budowy oprogramowania – przy założonych SLA Wykonawca musi założyć że taki błąd wystąpi. W związku z powyższym Wykonawca proponuje 10 tys zł.

**Odpowiedź:** Zamawiający zwraca uwagę, że Wykonawca może zminimalizować swoje ryzyko naliczenia kary poprzez możliwość zrekompensowania spadku przychodów (zapisy §17 ust. 2.3)) oraz ubezpieczenie (zapisy § 8 ust. 15). Zamawiający dokonał korekt i uszczegółowił zapisów w §17.

#### **Pytanie nr 30**

**Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ:**

**Pytanie:** §17 ust. 2.4 - 2.7: Zamawiający określił stawki kar za przekroczenie czasu Reakcji. Zamawiający w przypadku Błędu krytycznego nalicza analogiczne kary za przekroczenie Czasu Reakcji jak w przypadku przekroczenia Czasu Naprawy. Zwracamy uwagę, że przekroczenie czasu reakcji nie musi oznaczać że Wykonawca zapłaci karę pomimo usunięcia usterki bez naruszania SLA. W przypadku błędu krytycznego lub ważnego kary wynoszą 100 000 zł i 50 000 zł. Zdarza się, iż w podobnych Umowach na

budowę i utrzymanie tego typu Systemu, fakt przekroczenia czasu reakcji nie jest w ogóle objęty karą. Dlatego sugerujemy, żeby tego rodzaju naruszenie miało adekwatną wysokość kar: Błąd krytyczny, BS1 - 1 000 zł, Błąd Ważny, BS2 - 500 zł, Błąd podstawowy, BS3 - 300 zł, Błąd Niski, BS4 - 100 zł.

**Odpowiedź:** Zamawiający zwraca uwagę - przekroczenie Czasu Reakcji powoduje, że usunięcie problemu będzie późniejsze niż mogłoby być ze względu na konieczny czas naprawy a więc konsekwencje z powodu "minut" niedziałania lub złego działania systemu są dla Zamawiającego podobne zarówno z powodu opóźnienia Czasu Reakcji jak i Czasu Naprawy. Zamawiający dokonał korekt i uszczegółowień zapisów w §17.

### Pytanie nr 31

**Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ:**

**Pytanie:** §17 ust 2.4 - 2.7: Zamawiający określił stawki kar za przekroczenie czasu naprawy. Wykonawca nie spotkał się z dotąd z zapisami Umowy dotyczącymi kar za sam fakt przekroczenia czasu naprawy. Kara za ewentualne przekroczenia czasu naprawy powinna być liczona jedynie za każdą rozpoczętą godzinę. Inaczej mamy sytuację w której Wykonawca jest karany podwójnie. Zamawiający oczekuje w przypadku odpowiednio "błędu krytycznego" kar w wysokości 100 000zł/h, Błędu poważnego/ważnego 50 000zł/h, Błąd podstawowy/średni - 10 000 zł/h, Błąd niski - 5000 zł/h. Naszym zdaniem są to najwyższe dotychczas spotykane kary w postępowaniach publicznych dotyczących systemów poboru opłat. Zwracamy uwagę, że tak wysokie kary drastycznie zwiększają koszty ryzyk, które doświadczeni oferenci doliczą odpowiednio do ceny ofertowej. Jednocześnie zwracamy uwagę, że kary mają na celu zdyscyplinowanie Wykonawcy, a nie uzyskanie dodatkowego przychodu przez Zamawiającego. Sam fakt naliczenia kary (co przy wymaganym SLA przez Zamawiającego wydaje się praktycznie pewne) powoduje poważne konsekwencje dla Wykonawcy np. związane z jego wizerunkiem. Dlatego sugerujemy, żeby tego rodzaju naruszenie miało adekwatną wysokość kar: Błąd krytyczny, BS1 - 1 000 zł, Błąd Ważny, BS2 - 500 zł, Błąd podstawowy - 300 zł, BS3 - 50 zł, Błąd Niski - 100 zł, BS4 - 10 zł.

**Odpowiedź:** Wysokość kar określona w obecnie opublikowanym Załączniku nr 3 do SIWZ - Umowa, wg. Zamawiającego jest adekwatna dla osiągnięcia celu jakim jest zminimalizowanie czasu niedziałania lub złego działania podstawowego systemu obsługującego PTZ w skali całego województwa. Zamawiający dokonał korekt i uszczegółowień zapisów w §17.

### Pytanie nr 32

**Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ:**

**Pytanie:** §5 ust. 10 – Wnoszę o zmianę treści sformułowania w ten sposób, że zostanie zachowana zasada równości stron, tj. albo zakaz wiarytelności dotyczyć będzie wszystkich stron albo cesja wiarytelności będzie dopuszczona dla obydwu stron

**Odpowiedź:** Zamawiające pozostawia dotychczasowy zapis.

**Pytanie nr 33**

**Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ:**

**Pytanie:** §7 ust. 8. Wnoszę o dodanie terminu do odstąpienia od licencji.

**Odpowiedź:** Zamawiający zmodyfikował w ten sposób zapis §7 ust. 8 by uprawnienie do odstąpienia od licencji służyło Zamawiającemu w okresie umowy oraz gwarancji.

**Pytanie nr 34**

**Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ:**

**Pytanie:** §7 ust. 7 pkt 2. Wnoszę o usunięcie sformułowania. Wykonawca nie znajduje żadnego uzasadnienia do przyznania Zamawiającemu prawa do odstąpienia od licencji lub jej wypowiedzenia w związku z nieprzebrzeganiem warunków wykonywania usług serwisowych. Nie istnieje pomiędzy tymi elementami związek przyczynowy – skutkowy. Zwłaszcza, że Zamawiający przyznaje sobie prawo do odstąpienia lub wypowiedzenia bez wskazania stopnia „nieprzebrzegania” Wykonawca wskazuje nienależnie od powyższego, że ewentualne uprawnienie Zamawiającego winno być prawem, które jest możliwe tylko w sytuacji szczególnej, następstwem rażącego zawinonego „nieprzebrzegania przez Wykonawcę usług serwisowych” oraz, że odpowiedni termin na naprawę winien być nie krótszy niż 30 dni. Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o usunięcie postanowienia, ewentualnie nadanie mu następującego brzmienia:

„2) rażącego naruszenia przez Wykonawcę warunków wykonania usług serwisowych określonych w § 12 Umowy, które będą następstwem zawinienia Wykonawcy, po uprzednim udzieleniu aktualizacji odpowiedniego terminu dodatkowego na naprawę naruszeń, nie krótszym niż 30 dni”.

**Odpowiedź:** Zamawiający dokonał modyfikacji §7 ust. 7 pkt 2.

**Pytanie nr 35**

**Załącznik nr 3 do SIWZ Umowa**

**Pytanie:** §8 ust. 2. Wnoszę o usunięcie sformułowania „z szczególnej staranności” i zastąpienie go sformułowaniem „należytej staranności”. Zwracam uwagę, że przyjęcie tak wysokiego wzorca staranności wykonawcy, spowoduje znaczące zwiększenie ryzyka wykonawców, zwłaszcza, że przedmiotem zamówienia, jest nietypowe, wykonywane pod niepowtarzalne wymogi Zamawiającego wymagania, rozwiązanie techniczne. Zamawiający i tak podwyższył stopień staranności wskazując normę „zawodowego charakteru działalności”.

**Odpowiedź:** Zamawiający zmodyfikował zapis §8 ust. 2 wprowadzając sformułowanie o należytej staranności.

**Pytanie nr 36**

**Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ**

**Pytanie:** §8 ust. 4. Wnoszę o usunięcie sformułowania „doświadczonych specjalistów Wykonawcy”. Należy wskazać, że sformułowanie „doświadczony specjalista” jest pojęciem nieostrym, odwołującym się do nieidentyfikowanego wzorca. Dodatkowo postanowienie jest nieprawdziwe, bowiem nie wszystkie produkty będą wykonywane przez wykonawcę.

**Odpowiedź:** Zamawiający zmodyfikował zapis §8 ust. 4.

**Pytanie nr 37**

**Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ**

**Pytanie:** §8 ust. 5. Wnoszę o dodanie na końcu sformułowania:

„Zamawiający zobowiązany jest do współpracy z Wykonawcą w niezbędnym zakresie do wykonania Umowy w wymaganych przez Zamawiającego standardzie jakości. W powyższym zakresie Zamawiający zobowiązany jest w szczególności do:

- 1) udzielenia dostępu do wszelkich informacji i środków technicznych niezbędnych do realizacji przedmiotu Umowy;
- 2) zapewnienia Wykonawcy dostępności pracowników Zamawiającego zgodnie z postanowieniami Umowy;
- 3) bieżącego zapewnienia informacji oraz danych wymaganych przez Wykonawcę, niezbędnych do realizacji przedmiotu Umowy;
- 4) nadanie odpowiednich uprawnień, niezbędnych do realizacji Umowy;
- 5) dostępu do wszelkich informacji i środków technicznych niezbędnych do realizacji przedmiotu Umowy. Dostęp do informacji oznacza udostępnianie w postaci dokumentów papierowych lub elektronicznych dokumentacji, analiz, struktur i zawartości baz danych i innych opracowań oraz informacji uzyskanych od pracowników Zamawiającego, które na podstawie uzasadnionego wniosku Wykonawcy mogą mieć wpływ na realizację Przedmiotu Umowy.
- 6) odbioru od Wykonawcy przedmiotu Umowy na zasadach określonych w Umowie.

W przypadku niewykonania przez Zamawiającego obowiązków, o których mowa powyżej, Wykonawca jest zwolniony z odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, w

zakresie w jakim brak powyższych działań Zamawiającego przyczynił się do owego niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy.”

Wskazanie standardu staranności Zamawiającego oraz zwolnienie odpowiedzialności wykonawcy, w przypadku, w którym Zamawiający nieprzestrzegania należytej staranności wymaganej dla realizacji Umowy, biorąc pod uwagę zakres SIWZ i warunki Zamawiającego, jest niezbędnym zabezpieczeniem dla wykonawcy, w szczególności biorąc pod uwagę treść §8 ust. 7.”

**Odpowiedź:** Według Zamawiającego, obowiązki Zamawiającego zdefiniowane są w umowie oraz innych załącznikach. Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

### **Pytanie nr 38**

#### **Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ**

**Pytanie:** §8 ust. 7 pkt 2. Wnoszę o zmianę treści postanowienia w ten sposób, że zostanie zachowana równość stron, w przypadku zaistnienia okoliczności przewidzianych w §8 ust. 7, tj. sformułowanie „Zamawiający dołoży wszelkich starań, aby została zachowana ciągłość realizacji Umowy przez następcę, który przejmie działania Zamawiającego” ” zastąpić sformułowaniem „Zamawiający zapewni ciągłość realizacji Umowy przez następcę, który przejmie działania Zamawiającego”.

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia dotychczasowy zapis. Zamawiający jest podmiotem wewnętrznym Województwa Pomorskiego, Gminy Miasta Gdańska i Gminy Miasta Gdyni i w zakresie decyzji, o których mowa w §8 ust. 7 pkt 2 może dokładać starań.

### **Pytanie nr 39**

#### **Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ**

**Pytanie:** §9 ust. 4. Wnoszę o zastąpienie sformułowania „niezbędnej” innym precyzyjnym sformułowaniem jednoznacznie określającym, które dokumenty wykonawca zobowiązany jest złożyć przed obiorem. Wykonawca musi mieć pewność, jakie ciążą na nim zobowiązania w tym zakresie.

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia dotychczasowe sformułowania jako niezbędne, wynikające z konstrukcji zamówienia, gdyż pewne elementy będą proponowane przez Wykonawcę w toku realizacji zamówienia.

### **Pytanie nr 40**

#### **Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ**

**Pytanie:** §9 ust. 5. Wnoszę o usunięcie postanowienia. Zdaniem Wykonawcy tak sformułowane postanowienia umowy naruszają art. 14 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z naruszeniem art. 3531



Kodeks cywilny, art. 354 § 2 Kodeksu cywilnego w zw. oraz 29 ust. 1, 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: „PZP”), przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności poprzez przerzucenie na wykonawcę niemożliwych do oszacowania ryzyk związanych z możliwością nałożenia przez Zamawiającego dodatkowych, niewynikających z opisu przedmiotu umowy zobowiązań. Zadaniem wykonawcy jest bowiem dostawa i wdrożenia określonego rozwiązania technicznego, które będzie realizować określone, wskazane przez Zamawiającego funkcje i wymagania na określony termin. Wykonawca podkreśla, że działanie Zamawiającego stanowi rażące naruszenie zasad współżycia społecznego, i stanowi naruszenie prawa podmiotowego. Wykonawca może być obciążany jedynie za realizację przedmiotu zamówienia, w tym przypadku określonego rozwiązania technologicznego opisanego przez Zamawiającego. W związku z treścią przedmiotowego postanowienia umowy wykonawca zostaje obarczony ryzykiem wykonania niemożliwych do przewidzenia poprawek. Tak szerokie sformułowanie zakresu odpowiedzialności wykonawcy zaburza uczciwą konkurencję, gdyż narzuca na wykonawcę hipotetyczną konieczność wykonania nowych usług lub funkcjonalności przedmiotu zamówienia już po zawarciu umowy, co całkowicie narusza pierwotny kształt relacji pomiędzy stronami przyszłej umowy. Za niedopuszczalne i sprzeczne z przepisami PZP uznać należy uprawnienie Zamawiającego do wprowadzenia zmian do zgłaszania uwag na bieżąco, co przekłada się na prawo do nakładania zobowiązań wychodzących poza przedmiot Umowy, opisany na etapie ogłoszenia postępowania o udzielenie zamówienia.

Powyższe nie pozwala Wykonawcy na właściwe określenie przedmiotu Umowy i właściwą wycenę oferty co narusza art. 29 PZP.

Alternatywnie wnoszę o dodanie na końcu sformułowania „z zastrzeżeniem, że uwagi nie mogą pozostawać w sprzeczności z postanowieniami Umowy, treścią wcześniej zaakceptowanych dokumentów ani prowadzić do przekroczenia określonych terminów”.

**Odpowiedź:** Zamawiający zmodyfikował zapis, wprowadzając obowiązek odniesienia się do zgłaszanych uwag, w pozostałym zakresie zamawiający nie wprowadza zmian.

#### **Pytanie nr 41**

##### **Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ**

**Pytanie:** §9 ust. 6. Wnoszę o usunięcie sformułowania „Odbiór milczący lub jednostronny jest wykluczony w każdym przypadku”. Zamawiający nadużywa swojego prawa podmiotowego. Wykonawca rozumiejąc, że winno to mieć charakter nadzwyczajny, jednak nie może zostać pozbawiony prawa do odbioru, w przypadkach, gdy Zamawiający z przyczyn nieuzasadnionych nie przystąpi do odbioru lub nie podpisze albo odmówi podpisania protokołu odbioru. Stanowi to naruszenia art.29 ust. 1 i 2 PZP i w konsekwencji art. 3531 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 PZP, ponieważ we wzorze umowy zasad ani terminów dokonywania przez Zamawiającego lub

jego przedstawicieli wymaganych w umowie zatwierdzeń, akceptacji i odbiorów), pozostawiając powyższe do swobodnego uznania Zamawiającego lub jego przedstawicieli, co powoduje, że przedmiot zamówienia nie jest opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a w rezultacie przedmiot zamówienia jest opisany w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję. Nie sposób wykluczyć, że bierność Zamawiającego będzie skutecznie paraliżować działalność wykonawcy, umowa powinna zatem regulować sytuację, w której w wyznaczonym terminie Zamawiający nie dokonał żadnej z ww. czynności (czyli zachowuje się biernie), np. wskazywać, że nieprzystąpienie do odbioru w terminie do 3 dni roboczych od dnia zgłoszenia jak i nie zgłoszenie uwag lub zastrzeżeń w terminie do 14 dni roboczych uważa się za podpisanie protokołu odbioru. Ze względu na powyższe wykonawca wnosi i modyfikację przytoczonego powyżej postanowienia, tj. uzupełnienia go o elementy wskazane w poprzednim zdaniu.

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy.

#### **Pytanie nr 42**

##### **Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ**

**Pytanie:** §10 ust. 9. Wnoszę o dodanie na końcu sformułowania, nie później jednak niż do dokonania odbioru końcowego.

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia dotychczasowy zapis umowy. Protokół końcowy nie kończy realizacji umowy, uprawnienie to przysługuje to w dalszym ciągu.

#### **Pytanie nr 43**

##### **Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ**

**Pytanie:** §10 ust. 10-19. Wnoszę o ograniczenie stosowania przedmiotowych postanowień wyłącznie do podwykonawców realizujący roboty budowlane. Przepisy kodeksu cywilnego w takich i tylko w takich przypadkach, nakładają na Zamawiającego szczególną odpowiedzialność za wypłatę wynagrodzenia dla takich podwykonawców. Zamawiający w opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszeniu określił wyraźnie rodzaj zamówienia jako dostawy. Nie istnieje zatem żadna obligacja prawa albo uzasadnienie fatyczne do żądania, aby wskazanej procedurze dotyczącej podwykonawców podlegali także usługodawcy i dostawcy. Spowoduje to tylko i wyłącznie wydłużenie i zbiurokratyzowanie procesu realizacji Umowy. Należy też wskazać, że rozszerzenie przez Zamawiającego swojej odpowiedzialności wobec podwykonawców nie realizujących umowy o roboty budowlane jest dla niego niekorzystne, bowiem rozszerza jego odpowiedzialność poza wymagania polskiego prawa.

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia dotychczasowy zapis umowy.

**Pytanie nr 44****Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ**

**Pytanie:** §10 ust. 10. Wnoszę o wskazanie niezbędnych elementów, które ma zawierać umowa podwykonawcza. Zamawiający nie może arbitralnie określać, w którym przypadku umowa podlega jego akceptacji. Zamawiający zobowiązany jest wskazać wymagany zakres postanowień takiej umowy, tak, aby po ich wypełnieniu, Wykonawca miała pewność, że taka umowa zostanie zaakceptowana. Wnoszę o enumeratywne wskazanie takich wymagań.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie określa zakresu umowy podwykonawczej pozostawiając to swobodnemu uznaniu stron.

**Pytanie nr 45****Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ**

**Pytanie:** §10 ust. 19. Wnoszę o zmianę treści postanowienia. Postanowienie w proponowanym brzmieniu wskazuje, że Zamawiający będzie arbitralnie decydował o zmianę podwykonawcy. Tymczasem zgodnie z przepisami prawa taka zgoda może dotyczyć tylko przypadku, w którym zmiana dotyczy podwykonawcy, który jest jednocześnie podmiotem na zasobach którego podlegała wykonawca w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

**Odpowiedź:** Zamawiający dokonał modyfikacji §10 ust. 19.

**Pytanie nr 46****Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ**

**Pytanie:** §12 ust. 5. Wnoszę o usunięcie postanowienia. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, udzielenie gwarancji nie jest już uzależnione od wydania przez gwaranta (sprzedawcy) dokumentu gwarancyjnego. Wystarczy, że wykonawca złoży oświadczenie gwarancyjne, określające obowiązki i uprawnienia zamawiającego w przypadku, gdy rzecz sprzedana nie ma właściwości określonych w tym oświadczeniu. Takim dokumentem jest Umowa.

**Odpowiedź:** Zamawiający dokonał modyfikacji zapisu umowy. Zamawiający przez "dokumenty gwarancyjne" rozumie inne dokumenty gwarancyjne np. dokumenty gwarancyjne producenta w kontekście zapisów §12 ust. 16.

**Pytanie nr 47****Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ**

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



**Pytanie:** §12 ust. 8. Wnoszę o wydłużenie terminu do 15 dni roboczych.

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia dotychczasowy zapis umowy.

**Pytanie nr 48**

**Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ**

**Pytanie:** §12 ust. 8. Wnoszę o zmianę sformułowania „opóźnienie” na sformułowanie „zawinione przez Wykonawcę opóźnienie”.

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia dotychczasowy zapis umowy. W przypadku dotyczącym dostarczania sprzętu w okresie gwarancji zapis dotyczący opóźnienia jest zasadny.

**Pytanie nr 49**

**Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ**

**Pytanie:** §12 ust. 11. Wnoszę o usunięcie postanowienia. Nałożenie na Wykonawcę obowiązku wykonywania wszystkich naprawa bez względu na przyczynę ich powstania, czyli de facto dodatkowych a bliżej nieokreślonych prac uznać należy za naruszenie powołanych powyżej przepisów. Zgodnie z art. 29 ust. 1 PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Uzupełnieniem powyższej regulacji jest przepis art. 140 ust. 3 PZP, zgodnie z którym umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednocześnie odmowa Wykonawcy może się wiązać z bardzo surowymi sankcjami, tj. karami umownymi a nawet odstąpieniem od umowy. Wnoszę zatem o zastąpienie postanowienia następująca treścią:

„11. Gwarancja i rękojmia nie obejmują zobowiązania Wykonawcy do usuwania Błędów wynikających z niezgodnego z Umową lub przeznaczeniem użytkowania Przedmiotu Umowy lub powstałych w wyniku niewłaściwej eksploatacji, przechowywania oraz uszkodzeń mechanicznych powstałych z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy”.

**Odpowiedź:** Zamawiający zmodyfikował zapis.

**Pytanie nr 50**

**Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ**

**Pytanie:** §13 ust. 1 i ust. 4. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający dopuszcza się naruszenia art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 1, 2 PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, mało wyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących

mieć wpływ na sporządzenie oferty, przez wskazanie pochodzenia, a także w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Ustawa wprowadza jasny podział na Zamawiającego, jako organizatora postępowania o zamówienie publiczne oraz wykonawcę, którego celem jest złożenie oferty najkorzystniejszej. Tworząc taki podział ustawodawca nałożył na każdy z ww. podmiotów określone prawa i obowiązki. Zdaniem Wykonawcy, Zamawiający, ze swoich obowiązków organizatora i prowadzącego przedmiotowe postępowanie o zamówienie publiczne nie wywiązał się w sposób należyty, dokonując opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający przepis art. 29 ust. 1 i 2 PZP. Opis przedmiotu zamówienia został wykonany w sposób niepełny, niejednoznaczny, mało wyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na wycenę, przygotowanie i sporządzenie oferty. Należy wskazać, że opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najistotniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi bowiem podstawowy element SIWZ wskazany w art. 36 ust. 1 pkt 3 PZP. Dodatkowo wagę tego elementu podkreślił ustawodawca konstruując przepis art. 29 ust. 1 i 2 PZP, gdzie w sposób wyraźny zobowiązał Zamawiającego do właściwego sformułowania opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca pragnie podkreślić, że po złożeniu oferty, która stanowi odpowiedź na wszystkie wymagane przez Zamawiającego warunki, jest wiążąca dla Wykonawcy. Zatem, aby móc złożyć ofertę rzetelną odpowiadającą wymaganiom i przepisom prawa, wykonawca nie może mieć żadnych wątpliwości, co jest przedmiotem zamówienia, jaki jest jego zakres. Zamawiający w SIWZ i załącznikach do SIWZ zawarł wiele pojęć nieostrych, niejednoznacznych lub bez należytego szczegółowego opisu sposobu wykonania zamówienia. Brak należytego opisu przedmiotu zamówienia rodzi realne niebezpieczeństwo, że Zamawiający przerzuca w ten sposób wszelkie ryzyka związane z wykonaniem zamówienia na wykonawcę. Biorąc pod uwagę termin wykonania zamówienia wskazany przez Zamawiającego, aby móc określić, czy wykonawca sam lub wspólnie z innymi podmiotami jest w stanie wykonać przedmiotowe zamówienie, opis zamówienia musi być wystarczająco jednoznaczny i dokładny. Bez odpowiednich informacji, wykonawca nie ma możliwości do oceny czy wg jego oceny przedmiot zamówienia jest możliwy do wykonania w wyznaczonym horyzoncie czasowym.

Działanie Zamawiającego jest dla wykonawcy niezrozumiałe, bowiem w jego interesie jest wyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia. Wykonawca przypomina, że zgodnie z art. 140 ust. 3 PZP umowa podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w SIWZ. Zatem możliwa jest sytuacja, że ewentualny spór wykonawcy i Zamawiającego na etapie realizacji zamówienia co do zakresu wykonania zamówienia, może skutkować unieważnieniem części umowy i negatywnymi skutkami dla Zamawiającego. Zwłaszcza, że zamówienie ma zostać sfinansowane ze środków Unii Europejskiej. Sformułowanie bowiem ogólnych i zależnych całkowicie od woli Zamawiającego okoliczności rodzi dodatkowo wątpliwości odnośnie zgodności z art. 140 PZP, zgodnie z którym zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Tak szerokie sformułowania mogą całkowicie zaburzać uczciwą konkurencję w, gdyż mogą pozwolić na zamawianie nowych usług lub funkcjonalności przedmiotu zamówienia już po zawarciu umowy zgodnie z subiektywnymi decyzjami Zamawiającego, co całkowicie naruszyć może pierwotny kształt relacji pomiędzy stronami przyszłej umowy. Dlatego wnoszę o:

1) usunięcie w ust. 1 sformułowania „w szczególności”;

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia dotychczasowy zapis.

#### **Pytanie nr 51**

**Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ**

**Pytanie:** §15 ust. 4. Wnoszę o skrócenie okresu obowiązywania poufności jako nieuzasadnionego i niestosowanego powszechnie w obrocie do pięciu lat po okresie zakończenia obowiązywania Umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia dotychczasowy zapis umowy.

#### **Pytanie nr 52**

**Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ**

**Pytanie:** §17 oraz 12 ust. 8 oraz §20. Zamawiający w ustalił kary umowne za „opóźnienie” w wykonaniu określonych czynności i zdarzeń przewidzianych w ramach zamówienia. Wykonawca pragnie wskazać, że przewidziane przez Zamawiającego kary umowne za opóźnienie w realizacji umowy (w tym w wykonaniu zamówienia, poszczególnych jego elementów, usunięcie wad, itd.) potęgują niepewność wykonawcy i uniemożliwiają rzetelną kalkulację oferty. Wprowadzenie do wzoru umowy w zakresie kar umownych pojęcia „opóźnienia” oznacza, że wykonawca będzie odpowiedzialny za nie dochowanie terminów realizacji zamówienia, niezależnie od tego jakie będą tego przyczyny. Również w sytuacji, gdy opóźnienie wynikać będzie z przyczyn niezależnych od wykonawcy, a nawet z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Tymczasem wykonawca nie ma zwykle żadnego wpływu na okoliczności zewnętrzne oraz na czynności Zamawiającego. Nie sposób zatem przyjąć, aby wykonawca ponosił odpowiedzialność za zdarzenia pozostające poza jego kontrolą. Wykonawca zobowiązany jest zrealizować umowę przy zachowaniu należytej staranności i powinien odpowiadać wobec Zamawiającego w przypadku niedochowania tej staranności. Wykonawca nie może przejąć na siebie odpowiedzialności za dochowanie terminu realizacji niezależnie od jakichkolwiek okoliczności, zwłaszcza w sytuacji, gdy termin ten jest określony datą kalendarzową co oznacza, że składając ofertę wykonawca nie będzie miał nawet świadomości jakim okresem czasu będzie faktycznie dysponował na dostarczenie i wdrożenie systemu i realizację całości Zamówienia. W tym zakresie adekwatne staje się przywołanie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 stycznia 2013 r. sygn. akt. KIO 78/13, w którym Izba zważyła: „Natomiast rację należy przyznać odwołującemu, że zamawiający przewidział karę umowną za niewykonanie, lub nienależyte świadczenie usługi, co koresponduje z postanowieniami art. 483 kc stosowanym przez art. 14 ustawy. Zgodnie zaś z art. 471 kc odpowiedzialność odszkodowawcza dłużnika z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania dotyczy okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność, a zgodnie z art. 472 kc dłużnik odpowiedzialny jest za zachowanie należytej staranności. Wprawdzie, zgodnie z art. 473 § 1 kc dłużnik może przyjąć na siebie odpowiedzialność rozszerzoną na okoliczności, za które z mocy ustawy

odpowiedzialności nie ponosi, jednak, że zamawiający powinien wówczas przewidzieć we wzorze umowy okoliczności, za które dłużnik odpowiada, pomimo tego, że nie ponosi za nie odpowiedzialności. Tym samym Izba stoi na stanowisku, że zamawiający przed określeniem kary za opóźnienie powinien był określić, że wykonawca za opóźnienie w realizacji określonych czynności na mocy przyszłej umowy o zamówienie publiczne będzie odpowiadał. W tej sytuacji Izba uważa, że wobec braku postanowień rozszerzających odpowiedzialność wykonawcy z tytułu przedmiotowej umowy brak było podstaw do określenia obciążenia wykonawców karą umowną za opóźnienie. W ocenie Izby rację ma odwołujący, że przy braku odmiennego od postanowień KC uregulowania pojęć niewykonania lub nienależytego wykonania umowy na gruncie umowy o zamówienie publiczne, zastrzeżenie kary umownej wykracza poza art. 483 kc. Z tego względu Izba uznała, że wykonawcy powinni ponosić odpowiedzialność w postaci ryzyka zapłaty kar umownych wyłącznie za zwłokę w realizacji określonych niepieniężnych obowiązków umownych. W ocenie izby działanie zamawiającego narusza w tym zakresie art. 7 ust 1 ustawy, gdy prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez niejednoznaczny zakres odpowiedzialności odszkodowawczej wykonawców, co w konsekwencji może prowadzić do braku wyceny wszystkich istotnych elementów oferty, w tym ryzyk związanych z realizacją kontraktu. Z tego względu Izba uznała, że zamawiający dopuścił się naruszenia art. 7 ust 1 ustawy poprzez określenie w § 7 pkt 2 i 3 oraz § 10 ust. 1 pkt 2 i 3 wzoru umowy kar umownych za opóźnienie." Z powyższych powodów, wykonawca wnosi o zmodyfikowanie

**Odpowiedź:** Zamawiający zmodyfikował zapisy dotyczące opóźnień wprowadzając rozróżnienie na opóźnienie oraz na opóźnienie z powodu okoliczności za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca. Ponadto Zamawiający zmodyfikował zapisy SLA pkt 3.7 dotyczący siły wyższej i okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

### Pytanie nr 53

#### Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ

**Pytanie:** §17 ust. 5. Wnoszę o usunięcie postanowienia, jako nadmiernie represyjnego i zwiększające potencjalne ryzyko wykonawcy. Wnoszę o zastąpienie sformułowania następującym: „Kary umownej nie podlegają sumowaniu. Zamawiający ma prawo do naliczenia wyższej kary umownej”.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie zmienia tych zapisów.

### Pytanie nr 54

#### Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ

**Pytanie:** §17. Wnoszę o dodanie standardowo stosowanych ograniczeń odpowiedzialności wykonawcy. Bez odpowiednich postanowień ryzyko związane z wykonaniem umowy w sposób znaczący wpłynie na wysokość proponowanej ceny w ofercie:

„9. Żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, które druga Strona mogłaby osiągnąć, gdyby szkoda nie nastąpiła.

11. Całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu Umowy ograniczona jest do kwoty całkowitego wynagrodzenia należnego Wykonawcy, przy czym ograniczenie to nie dotyczy szkód spowodowanych przez Wykonawcę umyślnie lub innych przypadków, gdy wprowadzenie takiego ograniczenia nie jest dopuszczalne w oparciu o bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa". "

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wprowadza zmian do umowy. Umowa zawiera już ograniczenia odpowiedzialności w szczególności par 17 ust 4

#### **Pytanie nr 55**

**Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ**

**Pytanie:** §18 ust. 1. Wnoszę o zmianę wysokości zabezpieczenia z 10% na 5% równowartości wynagrodzenia. Ze względu na wartość zamówienia koszt zabezpieczenia będzie miał wpływ na wysokość oferty cenowej, jako jej koszt.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie zmienia tych zapisów.

#### **Pytanie nr 56**

**Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ**

**Pytanie:** §18 ust. 5. Wnoszę o usunięcie zdania drugiego postanowienia lub dołączenie wzoru wymaganego zabezpieczenia, tak aby wykonawca mógł wycenić koszt uzyskania zabezpieczenia w banku lub u ubezpieczyciela.

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy umowy. Wymagany przez Zamawiający dokument jest dokumentem powszechnie stosowanym w obrocie przez firmy ubezpieczeniowe i bankowe.

#### **Pytanie nr 57**

**Dotyczy: SIWZ, Opis przedmiotu zamówienia – Załącznik nr 4 do SIWZ**

**Pytanie:** Zamawiający zamawia zaprojektowanie wyposażenia do personalizacji i dystrybucji nośników identyfikacji w lokalu wskazanym przez zamawiającego. W tym celu Wykonawca wyposaży centrum w specjalistyczny sprzęt umożliwiający nadanie karcie indywidualnych cech pasażera, Karty będą personalizowane na podstawie wniosków złożonych przez stronę WWW lub w POK.

Proszę o potwierdzenie, że wydanie spersonalizowanych kart będzie tylko w Punktach Obsługi Klienta?



**Odpowiedź:** Wydawanie kart może odbywać się w POK lub karty mogą być wysyłane pocztą/kurierem zgodnie z zapisem OPZ. „Karty będą personalizowane na podstawie wniosków złożonych przez stronę WWW lub w POK, w dedykowanym centrum personalizacji kart, a następnie rozsyłane pocztą do pasażerów lub pozostawione do odbioru w POK”. Również patrz pytanie 261.

#### **Pytanie nr 58**

**Dotyczy: SIWZ, Opis przedmiotu zamówienia – Załącznik nr 4 do SIWZ**

**Pytanie:** Zamawiający zamawia dostawę, instalację/montaż i uruchomienie oraz dostawę zestawów instalacyjnych jako „magazyn szybkiego reagowania” (na wypadek nowej instalacji) kodów QR i tagów NFC w liczbie według zasad określonych poniżej Liczbę kodów QR i tagów NFC do zainstalowania/montażu należy przyjąć w ten sposób, że dla każdego zainstalowanego urządzenia walidującego:

- typu A1 w jego pobliżu Wykonawca zainstaluje 3 kody QR i 3 tagi NFC,
- typu A2 w jego pobliżu Wykonawca zainstaluje 10 kodów QR i 10 tagów NFC

W ramach zamówionej liczby kodów QR i tagów NFC Wykonawca dostarczy jako „magazyn szybkiego reagowania” (na wypadek nowej instalacji) w liczbie odpowiedniej dla liczby walidatorów stanowiących ten magazyn dla każdego urządzenia:

- typu A1 po 3 zestawy instalacyjne dla kodów QR i 3 zestawy instalacyjne z tagami NFC,
- typu A2 po 10 zestawów instalacyjnych dla kodów QR i 10 zestawów instalacyjnych z tagami NFC

Proszę o potwierdzenie, że dla podanych powyżej przykładów, ilości kodów QR i tagów NFC są zawarte w globalnej ilości 230 tyś, podobna sytuacja z urządzeniami typu B).

**Odpowiedź:** Globalna ilość tagów NFC dla Walidatorów A1 wynosi 1554, A2 2750 i nie jest związana z ilością kart NFC.

#### **Pytanie nr 59**

**Dotyczy: SIWZ, Opis przedmiotu zamówienia – Załącznik nr 4 do SIWZ**

**Pytanie:** Zamawiający zamawia dostawę, montaż i uruchomienie 10 kpl. (B.1 + B.2 + POS kierowcy + POS mobilne z funkcją kontrolerską + inne niezbędne) demonstracyjnych/szkoleniowych we wskazanych przez Zamawiającego lokalizacjach.

Proszę o informację czy zestawy demonstracyjne są jako elementy dodatkowe czy w ramach zamówionej liczby urządzeń typu B1 i B2?

**Odpowiedź:** Uzupełniono zapisy OPZ o tabelę z zestawieniem urządzeń.

**Pytanie nr 60****Dotyczy: SIWZ, Opis przedmiotu zamówienia – Załącznik nr 4 do SIWZ**

**Pytanie:** Urządzenia A1 i A2 w zakresie zasilania: z istniejącej sieci lub instalacji elektroenergetycznej lub z autonomicznego urządzenia prądowórczego wykorzystującego energię odnawialną (promieniowanie słoneczne, ewentualnie dodatkowo siłę wiatru), wyposażonego w panele fotowoltaiczne, ewentualnie dodatkowo w wiatraczki, Zabrania się wykorzystania zasilania bateryjnego w celu innym niż zasilanie awaryjne (Zamawiający może dopuścić zasilanie bateryjne w wyjątkowych przypadkach, za pisemną zgodą).

Prosimy o potwierdzenie że podstawowym rodzaje zasilania ma być zasilanie sieciowe, zaś pozostałe rodzaje zasilania mają być brane pod uwagę tylko w ostateczności ?

**Odpowiedź:** Tak, podstawowym rodzajem zasilania powinno być zasilanie sieciowe, a ewentualne inne rodzaje zasilania będą mogły być zastosowane wyłącznie przy braku możliwości zasilania sieciowego. Szacujemy, że takie sytuacje mogą wystąpić sporadycznie. Jeżeli możliwych jest kilka różnych sposobów zasilania, innych niż zasilanie sieciowe to Zamawiający pozostawia sobie prawo wyboru sposobu zasilania. Sposób zasilania będzie elementem dokumentacji technicznej wytworzonej przez Wykonawcę i podlegającej uzgodnieniu również z Zarządcą linii kolejowej.

**Pytanie nr 61****Dotyczy: SIWZ, Opis przedmiotu zamówienia – Załącznik nr 4 do SIWZ**

**Pytanie:** Na tych peronach, gdzie spełnione są jednocześnie dwa następujące warunki:

- spełnione wymogi TSI PRM – jest certyfikat,
- istnieją ścieżki dotykowe,

Wykonawca doprowadzi ścieżkę dotykową do urządzenia walidującego oraz dokona recertyfikacji TSI PRM.

Na tych peronach, dojściach, dworcach, gdzie spełnione są jednocześnie dwa następujące warunki:

- istnieją ścieżki dotykowe,
- przebieg ścieżki dotykowej znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie miejsca lokalizacji urządzenia walidującego,

Wykonawca doprowadzi ścieżkę dotykową do urządzenia walidującego.

Czy zamawiający posiada listę peronów gdzie istnieją ścieżki dotykowe ?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie posiada takiej listy. Zamawiający aktualnie dokonuje przeglądów wszystkich stacji i przystanków kolejowych na terenie objętym projektem i identyfikuje też występowanie lub nie ścieżek dotykowych. Wyniki tych przeglądów (z zastrzeżeniem, że mogą one nie obejmować pełnej listy stacji i przystanków kolejowych w określonym terminie) otrzyma wybrany Wykonawca. Korekty istniejących ścieżek dotykowych będą elementem dokumentacji technicznej wytworzonej przez Wykonawcę i podlegającej uzgodnieniu również z Zarządcą linii kolejowej.

#### **Pytanie nr 62**

**Dotyczy: SIWZ, Opis przedmiotu zamówienia – Załącznik nr 4 do SIWZ**

**Pytanie:** POK – wyposażenie punktów obsługi klienta, W ramach działań projektowych prowadzonych przez Zamawiającego (będących poza zakresem zamówienia) zostanie opracowana koncepcja aranżacji wewnątrz POK wraz z projektem identyfikacji elementów informacji wizualnej i promocji. Wykonawca dostarczy 56 stanowisk sprzętowych umożliwiających obsługę systemu PZUM. W każdym z ok. 30 punktów obsługi klienta zostaną zainstalowane urządzenia do obsługi pasażerów (zgodnie z listą).

Proszę o informację gdzie będą pozostałe stanowiska w ilości 26 szt. i z jakim wyposażeniem ? (do Innobusów 2 mobilne stanowiska POK co z resztą, a może w innobusach dodatkowe 2 z podanej liczby 56 stanowisk ?)

**Odpowiedź:** Zamawiający zakłada, że w wybranych punktach POK zainstalowane zostanie więcej niż jedno stanowisko.

#### **Pytanie nr 63**

**Dotyczy: SIWZ, Załącznik nr 5 do Umowy – SLA**

**Pytanie:** Zamawiający w punkcie 1 dla SLA aplikacyjnego wymaga żeby Wykonawca odpowiadał też za "Infrastruktura centralna (opcja)". Zgodnie z wymaganiami OPZ infrastruktura centralna ma być rozwiązaniem chmurowym które może być realizowane przez wyspecjalizowane podmioty trzecie. W związku z powyższym czy Zamawiający zgodzi się że wskazana infrastruktura zostanie wyłączona z SLA aplikacyjnego?

**Odpowiedź:** Zmieniono warunki SLA.

#### **Pytanie nr 64**

**Dotyczy: SIWZ, Załącznik nr 5 do Umowy – SLA**

**Pytanie:** Zamawiający w punkcie 1.3 załącznika nr 5 do Umowy wymaga SLA dla Warstwy aplikacyjnej na poziomie 99,9% dla usługi płatniczej. Zwracamy uwagę że usługi płatnicze co do zasady są usługą

obcą zaś jej dostępność jest często warunkowana dostępnością regulowaną przez dostawcę takiej usługi (którym co do zasady nie jest wykonawca). W związku z powyższym czy jeśli w systemie będzie nadal dostępny dostęp do serwisu usług płatniczych zaś dostawca usługi płatniczej nie będzie jej realizował z powodu np przerwy serwisowej - to będzie traktowane jako "usługa dostępna" ?

**Odpowiedź:** Zmieniono warunki SLA.

#### Pytanie nr 65

**Dotyczy: SIWZ, Załącznik nr 5 do Umowy – SLA**

**Pytanie:** Zamawiający w załączniku nr 5 w punkcie 1.6 podaje jako mianownik okresu raportowego dla SLA aplikacyjnego ilość minut przypadających w miesiącu. Jednocześnie w punkcie 1.1 wymienia 6 elementów składających się na system PZUM (plus dodatkowe ""inne niezbędne""). W efekcie pomimo wielokrotnej złożoności systemu (o której wspomina sam Zamawiający) czas w mianowniku jest liczony jakby to była jedna niezależna instancja aplikacyjna (a tak nie jest - w rzeczywistości licząc aplikacje kontrolera i POS oraz instancje systemu centralnego - jest ich ponad 100). W związku z powyższym czy Zamawiający przyjmie następujący wzór liczenia SLA aplikacyjnego przy wskazaniach uwarunkowań jak powyżej?

$$SLA \text{ Aplikacyjne} = \frac{\text{czas okresu raportowego} - \sum [\text{czas niedostępności lub ograniczonej dostępności}]}{\text{czas okresu raportowego}} \times 100 \%$$

Czas okresu raportowego (miesiąc) = funkcjonalność Centralna + Funkcjonalność Podróż Mobilna + Funkcjonalność Podróż z Kartą + Aplikacja kontrolerska x ilość sztuk = 43 200 min + 43 200 min + 43 200 min + 43 200 min x 116 szt. = 5 140 800 min.

**Odpowiedź:** Zamawiający zakłada, że Usługi będą dostępne na zakładanym poziomie (SLA) przez zakładany czas w ramach okresu raportowego w ramach całego Systemu PZUM. Przez Usługi rozumie się wszystkie usługi oferowane przez System również wykorzystujące urządzenia peryferyjne.

#### Pytanie nr 66

**Dotyczy: SIWZ, Załącznik nr 5 do Umowy – SLA**

**Pytanie:** Zamawiający w załączniku nr 5 w punkcie 1.1 wlicza do SLA aplikacyjnego aplikacje POS. Zwracamy uwagę że te aplikacje są rozproszone w terenie i nie stanowią jedynego kanału sprzedaży - tym samym nie wydaje się żeby brak działania aplikacji POS powinien być traktowany jako element krytyczny systemu PZUM. W związku z powyższym proponujemy wyłączyć błędy aplikacji POS z SLA aplikacyjnego.

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienił zapisy dotyczące SLA.

**Pytanie nr 67****Dotyczy: SIWZ, Załącznik nr 5 do Umowy – SLA**

**Pytanie:** Zamawiający w załączniku nr 5 w punkcie 1.1 wlicza do SLA aplikacyjnego aplikacje kontrolera, które z jednej strony są stawiane na urządzeniach na które wykonawca nie ma wpływu (są zapewniane przez określonych organizatorów transportu, dodatkowo korzystając z dosyć przestarzałych wersji systemów operacyjnych). Jednocześnie awaria terminala kontrolera nie stanowi ograniczenia sprzedaży usług transportowych (a wręcz w okresie szczytu w SKM - na niektórych odcinkach przeprowadzenie kontroli bywa niemożliwe). W związku z powyższy proponujemy usunąć z SLA aplikacyjnego aplikacje kontrolera.

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienił zapisy dotyczące SLA.

**Pytanie nr 68****Dotyczy: SIWZ, Załącznik nr 5 do Umowy – SLA**

**Pytanie:** Zamawiający załączniku nr 5 w punkcie 1.4 wymienił kryteria według których ma zostać określona klasyfikacja Błędu. Proponowany model klasyfikacji zgłoszeń powoduje, iż przypisanie wstępnej kategorii Błędu dla dużej grupy zgłoszeń może okazać się nietrafne. To znaczy wyliczenie realnych strat po zakończeniu, obsłudze zgłoszenia może być podstawą do zmiany klasyfikacji np. z kategorii podstawowej (SLA 24 h) na Ważną (SLA 5h) W konsekwencji istnieje duże ryzyko przekroczenia czasu naprawy. W związku z powyższy proponujemy usunąć kryteria i, ii, iii pozostawiając jedynie definicje.

**Odpowiedź:** Zapisy SLA w tej materii pozostają bez zmian.

**Pytanie nr 69****Dotyczy: SIWZ, Załącznik nr 5 do Umowy – SLA**

**Pytanie:** W załączniku nr 5 w punkcie a i b Zamawiający określił czasy napraw na poziomie odpowiednio 120 i 300 minut. Zwracamy uwagę, że usuwanie błędów aplikacyjnych wymaga kilkietapowego procesu na który składają się: diagnoza, przygotowanie poprawki, przetestowanie nowego wydania oraz przygotowanie wniosku na jego wdrożenie. Dodatkowo istnieje ryzyko, iż w warunkach „produkcyjnych” błąd nadal występuje i cały proces jego wyeliminowania należy powtórzyć. W ocenie Wykonawcy, usuwanie błędów w oprogramowaniu w zadanym powyżej reżimie jest nierealne. Proponujemy wydłużenie czasów naprawy dla kategorii Błędów krytyczny oraz Ważny na poziom 480 minut i 960 minut.

**Odpowiedź:** Intencją Zamawiającego jest taki sposób budowy systemu aby uniknąć błędów krytycznych. Pozostawiono zapisy Umowy bez zmian.

**Pytanie nr 70****Dotyczy: SIWZ, Załącznik nr 5 do Umowy – SLA**

**Pytanie:** Zamawiający w załączniku nr 5 do Umowy (SLA) w punkcie 1.2 zobowiązany jest do utrzymania poziomu SLA dla usługi płatniczej. Jednocześnie z oczywistych względów tego rodzaju usługa pozostaje jako usługa niezależna od Wykonawcy. Czy Zamawiający uzna za spełniony wymóg dostępności usługi płatniczej gdy system wykonawcy będzie udostępniał komunikaty z usługi płatniczej (także takie które mówią że jest ona niedostępna) ?

**Odpowiedź:** Zmieniono warunki SLA.

**Pytanie nr 71****Dotyczy: SIWZ, Załącznik nr 5 do Umowy – SLA**

**Pytanie:** Zamawiający jako jeden z przypadków błędu (w szczególności błędu krytycznego) wskazuje "brak przekazywania danych do innych systemów zintegrowanych z PZUM w czasie trwania błędu lub problemu". Zwracamy uwagę że takie sformułowanie jest bardzo rygorystyczne i bardzo szerokie i może nie przystawać do wymagań systemów zintegrowanych. Przykładowo systemy F-K zwykle jako wystarczające wyznaczają przekazanie danych przed zakończeniem dnia roboczego. Jednocześnie zwracamy uwagę że trudno jest w sposób ogólny opisać dla wszystkich systemów rygor czasowy przekazywania danych. W związku z powyższym czy Zamawiający zgodzi się na zmianę powyższego warunku na brzmienie "brak przekazywania zgodnie z wymaganiami projektu" ?

**Odpowiedź:** Zmodyfikowano zapisy Załącznika nr 5 do Umowy - SLA.

**Pytanie nr 72****Dotyczy: SIWZ, Załącznik nr 5 do Umowy – SLA**

**Pytanie:** Zamawiający jako jeden z przypadków błędu (w szczególności krytycznego) wskazuje "brak przekazywania danych do innych systemów PZUM". Tego rodzaju błędy mogą wynikać z awarii infrastruktury telekomunikacyjnej która jest poza zasięgiem Wykonawcy. Także w przypadku gdyby Zamawiający dochował szczególnej staranności np. zamówił łącza od dwóch różnych operatorów - znane są przypadki np. zdarzeń losowych gdzie także następowało wyłączenie takiej infrastruktury na danym obszarze. Czy w związku z tym Zamawiający zdejmie odpowiedzialność za takie sytuacje z Wykonawcy w przypadku gdy dochował on wystarczającej staranności - to jest zapewnił łącza od dwóch odrębnych operatorów ?

**Odpowiedź:** Zmodyfikowano zapisy Załącznika nr 5 do Umowy - SLA.

**Pytanie nr 73**

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



**Dotyczy: SIWZ, Załącznik nr 5 do Umowy – SLA**

**Pytanie:** W załączniku nr 5 w punkcie 2.5 a Zamawiający określił czasy napraw na poziomie 120 minut. Urządzenia walidujące typu A2 lub B2 będą użytkowane w terenie. W związku z czym niemożliwe jest dojechanie na miejsce i wykonanie naprawy w tak krótkim czasie. Proponujemy dodać automatyczny czas na dojazd lub też zwiększyć czas naprawy na realny (240 minut).

**Odpowiedź:** Zamawiający przewidział takie sytuacje, stąd też wymóg dostępności urządzeń wprost z magazynu szybkiego reagowania. Czasy naprawy pozostają bez zmian.

**Pytanie nr 74****Dotyczy: SIWZ, Scenariusze testowe do przeprowadzenia na środowisku testowym – Załącznik nr 6 do SIWZ**

**Pytanie:** Zamawiający w SIWZ na stronie 11 w punkcie 3 wskazuje wagę kryterium E równą 20. Jednocześnie odsyła do załącznika nr 6 do SIWZ co do szczegółowego opisu przyznawanych punktów. Wg załącznika nr 6 punktu 13.1 (strona 51) kryterium E składa się z sumy E.1+E2+E.3. Kryterium E.1 ma wagę 13 (punkt 13.2), kryterium E.2 i E.3 mają wagę 7 (odpowiednio 13.3 i 13.4). Łączna wartość kryterium E wynosi wg załącznika nr 6 27 punktów. Prosimy o wskazanie jaka jest ostateczna wartość kryterium E i jak należy go wyliczyć.

**Odpowiedź:** Sposób obliczania kryterium E został zmodyfikowany.

**Pytanie nr 75****Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 42 i 102 z dnia 29 marca 2019 r.**

**Pytanie:** Prosimy o podanie, które obiekty PKP PLK S.A. mają obecnie certyfikację TSI.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dysponuje na dzień dzisiejszy informacją ile stacji i przystanków kolejowych, na których zarządcą jest PKP PLK, posiada certyfikację TSI PRM, jednak spodziewać się można, że w zdecydowanej większości ww. przystanki i stacje nie posiadają certyfikacji TSI PRM.

**Pytanie nr 76****Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 38 z dnia 29 marca 2019 r.**

**Pytanie:** Prosimy o potwierdzenie, czy walidator musi mieć możliwość wprowadzenia kodu PIN.

**Odpowiedź:** Tak dla walidatorów "dużych" A2 i B2, przy wykorzystaniu rozwiązań typu PIN on Glass lub innych umożliwiających wykorzystanie ekranu dotykowego urządzenia walidującego lub posiadanych przez walidator przycisków.

**Pytanie nr 77****Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 89 z dnia 29 marca 2019 r.****Pytanie:** Prosimy o odpowiedź, czy na pojazdach należy zbudować anteny na potrzeby GPS?**Odpowiedź:** Zamawiający nie zna rozwiązania oferowanego przez Wykonawcę, Zamawiający postawił wymaganie "• Zostaną wdrożone narzędzia monitorujące poziom działania poszczególnych elementów infrastruktury (serwerów, urządzeń sieciowych, urządzeń walidujących itp.), przy czym informacje o pojazdach mają być zbierane i wysyłane z taką częstotliwością, która pozwoli na zachowanie precyzji geolokalizacji pojazdu z dokładnością do 15 m oraz zapewni informację o statusie infrastruktury nie później niż 15 sekund od powstania zdarzenia" które rozwiązanie Wykonawca ma realizować.**Pytanie nr 78****Dotyczy OPZ z 29 marca 2019 r., str. 98****Pytanie:** Prosimy o wyjaśnienie, czy dla urządzeń stanowiących „magazyn szybkiego reagowania” konieczne jest posiadanie umowy na karty SIM oraz czy muszą być one „natychmiast” aktywne czy w terminie ich zabudowy?**Odpowiedź:** Urządzenia stanowiące "magazyn szybkiego reagowania" powinny posiadać aktywną kartę SIM w terminie ich zabudowy.**Pytanie nr 79****Dotyczy pkt. 3.8.2 str. 60 OPZ z dnia 29 marca 2019 r.****Pytanie:** Prosimy o udzielenie odpowiedzi, czy agregat ma pracować w Innobusie, czy należy go zainstalować na zewnątrz? W pierwszym przypadku istnieje duże ryzyko hałasu wewnątrz, natomiast w drugim przypadku, będzie stanowił on problem w przypadku opadów atmosferycznych.**Odpowiedź:** Lepszym rozwiązaniem ze względu na możliwość prowadzenia prac i zajęć wewnątrz pojazdu jest montaż agregatu na zewnątrz. Dopuszczamy również możliwość montażu pakietu baterii, które zagwarantują działanie urządzeń Innobusu przez minimum 8 godzin i będą ładowane w bazie postojowej autobusu.z**Pytanie nr 80****Dotyczy pkt. 3.8.2 str. 60 OPZ z dnia 29 marca 2019 r.****Pytanie:** Czy Zamawiający dopuści, aby zamiast agregatu zbudować pakiet baterii, które zagwarantują podtrzymanie pracy urządzeń w Innobusie na czas 8 h a baterie będą doładowywane na bazie postojowej autobusu?



**Odpowiedź:** Dopuszczamy możliwość montażu pakietu baterii, które zagwarantują działanie urządzeń Innobusu przez minimum 8 godzin.

#### **Pytanie nr 81**

**Pytanie:** Prosimy o informację, czy przy walidatorach na stacjach należy zainstalować wskaźniki lub „strzałki” kierujące do walidatora?

**Odpowiedź:** Tak, z pewnością takie oznaczenia będą potrzebne; koniecznym będzie zaprojektowanie i wykonanie odpowiedniej informacji w formie wskaźników, strzałek czy tabliczek, na poziomych lub / i pionowych elementach w odpowiednich wielkościach, grafice, liternictwie oraz odpowiednich wersjach materiałowych (do uzgodnienia z Zamawiającym). Tego typu oznakowanie będzie elementem dokumentacji technicznej wytworzonej przez Wykonawcę i podlegającej uzgodnieniu również z Zarządcą linii kolejowej.

#### **Pytanie nr 82**

**Pytanie:** Prosimy o odpowiedź, czy Wykonawca będzie odpowiedzialny za rozmieszczenie tablic i naklejek informujących o projekcie UE? Jeśli tak prosimy o wskazanie miejsc, w których należy umieścić tablice i naklejki informujące.

**Odpowiedź:** Wykonawca zgodnie z zapisami rozdziału 3.17 jest zobowiązany do wykonania oznakowania informacyjnego związanego z realizacją projektu znakami FE POIiŚ. Oznakowanie pojazdów będzie po stronie Wykonawcy. Miejsca do umieszczenia naklejek UE w pojeździe zostaną wskazane przez Zamawiającego dopiero w momencie, gdy pojazd wraz z jego całym wyposażeniem wewnętrznym zostanie zaprezentowany grafikowi spółki. Na tym etapie nie jesteśmy w stanie wskazać dokładnej lokalizacji, ponieważ kluczowa jest widoczność oznakowania, a ta będzie zależna od rozmieszczenia elementów wyposażenia wnętrza (np. monitorów, walidatorów etc.)

#### **Pytanie nr 83**

**Pytanie:** Prosimy o odpowiedź, czy wersje językowe, które zostały określone w OPZ z dnia 23 sierpnia 2019 r. w pkt 3.16.6 jako wymagane w obsłudze systemu PZUM dotyczą wszystkich jego elementów? Zdaniem Wykonawcy wskazane w OPZ wersje językowe powinny zostać wprowadzone jedynie do urządzeń walidujących typu A oraz B, portalu pasażera oraz aplikacji mobilnej, natomiast pozostałe elementy powinny posiadać jedynie polską wersję językową.

**Odpowiedź:** Zamawiający uwzględnił uwagę i zmienił zapisy OPZ.

#### **Pytanie nr 84**

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



**Pytanie:** W wersji OPZ opublikowanej w dniu 23.08.2019 roku znajduje się zapis mówiący o konieczności dostawy aplikacji do walidacji biletów przez kontrolerów (pkt. 3.12). Prosimy o informację, kto będzie odpowiedzialny za instalację wspomnianej aplikacji na urządzeniach wymienionych tabeli nr 4 w pkt 3.21 OPZ.? Prosimy również o przesłanie wymagań technicznych, bibliotek SDK i pozostałych niezbędnych elementów koniecznych do stworzenia wspomnianej aplikacji na wymienione przez Zamawiającego urządzenia kontrolerskie.

**Odpowiedź:** Instalacja aplikacji kontrolerskiej odbędzie się wyłącznie na urządzeniach wykorzystywanych przez przewoźników obsługujących przewozy na obszarze działania systemu PZUM. Za instalację odpowiedzialny będzie przewoźnik, przy wsparciu Wykonawcy. Zakres Tabeli 4 OPZ został zmodyfikowany.

### **Pytanie nr 85**

**Pytanie:** W ramach realizacji zamówienia Wykonawca zobowiązany jest m.in. do dostarczenia dwóch pojazdów tzw. Innobusów. Bardzo prosimy o informację czy Zamawiający w momencie podpisania protokołu odbioru i przekazania przez Wykonawcę

3

wspomnianych pojazdów będzie odpowiedzialny za realizację obowiązkowego ubezpieczenia OC i ewentualnie innych wymaganego dla tego rodzaju pojazdów?

**Odpowiedź:** Zakładamy, że niezbędne ubezpieczenia zostaną zawarte przez Wykonawcę, a następnie w momencie przekazania Zamawiającemu nastąpi cesja ubezpieczeń na Zamawiającego.

### **Pytanie nr 86**

**Pytanie:** Czy Zamawiający wyraża zgodę na ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do wysokości wynagrodzenia netto lub kwotowego ograniczenia odpowiedzialności do wysokości wskazanej przez Zamawiającego?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie zmienia zapisów.

### **Pytanie nr 87**

#### **Dotyczy pkt IX. 5 SIWZ**

**Pytanie:** Czy Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą JEDZ także w przypadku, gdy informacje zawarte w JEDZ składanym na etapie wniosku są nadal aktualne?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wymaga. Zapis zostanie usunięty.

**Pytanie nr 88****Dotyczy kryterium oceny ofert A**

**Pytanie:** Prosimy o potwierdzenie, że w formule matematycznej dla kryterium „A”, A1 odpowiada wartości netto w pozycji nr 1 Formularza Ofertowego, natomiast A2 odpowiada wartości netto w pozycji 2 Formularza Ofertowego.

**Odpowiedź:** Kryterium A1 odpowiada III.1.1) a.-f. brutto czyli pozycji 1 (SIWZ), kryterium A2 odpowiada III.1.1)g brutto czyli pozycji 2 (SIWZ), zgodnie z zapisami w SIWZ 1.1

**Pytanie nr 89****Dotyczy kryterium oceny ofert E – sposób spełnienia wymagań stawianych przed rozwiązaniem**

**Pytanie:** W nawiązaniu do pkt 13.3 Sposób wyliczenia kryterium E.2 w Załączniku nr 6 do SIWZ, prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób Zamawiający będzie przyznawał punkty, w sytuacji gdy żaden z oferentów nie wykaże realizacji danego przypadku, który ma wpływ na kryterium czasowe? Wykonawca wskazuje, że ww. sytuacji formuła matematyczna Zamawiającego przewiduje możliwość dzielenia przez zero.

**Odpowiedź:** „W przypadku niespełnienia przez wszystkich Wykonawców, kryteriów danego pomiaru czasowego, wszystkim zostanie przyznane 0 punktów”. Powyższy zapis został dodany do Załącznika nr 6 do SIWZ rozdział 13.3.

**Pytanie nr 90**

**Pytanie:** Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do SIWZ: „W celu weryfikacji kryterium poza cenowego Zamawiający oczekuje dostarczenia próbki wybranych funkcjonalności rozwiązania”. Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez „wybrane funkcjonalności”? Czy Zamawiający będzie weryfikował wszystkie scenariusze (od 3 do 11), czy jedynie wybrane z nich?

**Odpowiedź:** Jako próbka rozwiązania, rozumiana jest próbka opisana w Załączniku nr 6 do SIWZ. Zamawiający nie oczekuje prezentacji wszystkich scenariuszy, jedynie wybranych przez Wykonawcę (gdzie Wykonawca może wybrać wszystkie scenariusze, jeżeli zrealizuje je poprawnie, uzyska maksymalną liczbę punktów).

**Pytanie nr 91****Załącznik nr 5 do SIWS - Wykaz osób Dotyczy Załącznika nr 5 do SIWZ – Wykaz osób do oceny kryterium – Zespół wdrożeniowy Wykonawcy**

**Pytanie:** Czy Zamawiający dopuszcza powierzenie tej samej osobie pełnienia więcej niż jednej funkcji?

**Odpowiedź:** Tak, przy czym zaangażowanie osoby nie może przekroczyć 100% dla pracy w siedzibie Zamawiającego i 69% bez konieczności pracy w siedzibie Zamawiającego

**Pytanie nr 92**

**Pytanie:** Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga ponownego złożenia wraz z ofertą zobowiązania do udostępnienia osób, w przypadku gdy zostało ono złożone wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a zawarte w nim informacje są nadal aktualne.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 93****Dotyczy Załącznik nr 7 do SIWZ – Podejście do realizacji projektu**

**Pytanie:** W związku z obowiązkiem złożenia oferty w postaci elektronicznej, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga złożenia Załącznika nr 7 w formie pisemnej, tj. wydrukowanej i podpisanej, tak jak zostało to wskazane w treści przedmiotowego Załącznika.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, iż złożenia przedmiotowego załącznika nie wymaga w formie pisemnej. Sformułowanie zostanie usunięte.

**Pytanie nr 94****Załącznik nr 5 do SIWS - Wykaz osób Dotyczy Załącznika nr 5 do SIWZ – wykaz osób do oceny kryterium**

**Pytanie:** Prosimy o wyjaśnienie, na podstawie jakich dokumentów składanych wraz z ofertą, Zamawiający dokona weryfikacji doświadczenia i kwalifikacji osób wskazanych w ofercie do pełnienia roli Programisty 2 oraz Analityka systemów transportowych.

**Odpowiedź:** Wypełnienie tabeli w Załączniku nr 5 do SIWZ, nr 2 do Oferty jest tożsame z oświadczeniem Wykonawcy, że osoby na stanowisku Programista 2 i Analityk systemów transportowych \* spełniają warunki postawione przez Zamawiającego.

**Pytanie nr 95****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ**

**Pytanie:** Zamawiający wymaga aby system PZUM obsługiwał sprzedaż ofert przewoźników kolejowych SKM w Trójmieście Sp. z o.o. oraz Przewozów regionalnych Sp. z o.o.

a) Prosimy o określenie w jaki sposób mają być sprzedawane w/w oferty.

b) Dodatkowo prosimy o określenie zakresu integracji pomiędzy systemem PZUM a systemami poszczególnych przewoźników kolejowych ze szczególnym uwzględnieniem ewentualnej integracji z:

- czytnikami konduktorskimi
- sieciami sprzedaży w tym aplikacjami mobilnymi własnymi
- automatów biletowych

poszczególnych przewoźników.

**Odpowiedź:** Zamawiający załącza dokument (Załącznik nr 3 do POZ) opisujący założenia do modelu biznesowego współpracy z Przewoźnikami kolejowymi

#### Pytanie nr 96

#### Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ str. 22

**Pytanie:** Zamawiający podaje wartość obrotu ze sprzedaży biletów dla lat poprzednich na poziomie 330 mln pln rocznie.

- Prosimy o potwierdzenie, iż koszty opłat pobieranych przez Agentów rozliczeniowych leżą po stronie Wykonawcy.
- Prosimy o potwierdzenie iż w/w opłaty mają być pokrywane przez Wykonawcę w okresie 48 miesięcy od daty podpisania umowy z Wykonawcą.
- Czy w/w wartość obrotu jest to wartość jaką Wykonawca ma przyjąć jako podstawę do wyliczenia kosztów opłat pobieranych przez Agentów rozliczeniowych?.

Jeżeli nie to prosimy o wskazanie wysokości obrotów jakie wszyscy Wykonawcy mają wziąć pod uwagę przy kalkulacji kosztów operacyjnych związanych z utrzymaniem systemu.

W tym miejscu warto zauważyć, iż w celu zapewnienia równego traktowania wszystkich potencjalnych Wykonawców oraz umożliwić złożenie konkurencyjnej oferty Zamawiający powinien jasno określić kwotę obrotów jakie planuje zrealizować za pomocą wdrażanego systemu.

- Kto ponosi koszty opłat pobieranych przez Agentów rozliczeniowych w przypadku kiedy wysokość obrotu będzie wyższa niż zakładana powyżej?

**Odpowiedź:** Ad. a) Tak

Ad. b) od momentu uruchomienia aplikacji mobilnej do podpisania protokołu odbioru końcowego

*Ad. c) Wykonawca jako doświadczony realizator projektów o podobnym charakterze powinien dokonać estymacji przyrostu obrotu ze sprzedaży biletów w okresie wdrożenia przy założeniu, że istnieją w początkowym okresie dotychczasowe kanały dystrybucji. Zamawiający analizując prawdopodobieństwo wartości obrotu w okresie wdrożenia przewiduje, że wartość obrotu nie przekroczy 230 mln podanej wartości historycznej.*

Ad. d) Zamawiający

**Pytanie nr 97****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ str. 35**

**Pytanie:** Prosimy o opisanie w jaki sposób ma się odbywać proces walidacji i rozliczeń w systemie PZUM w odniesieniu do kasowników platformowych w przypadku, w którym na tym samym peronie lub stacji kolejowej operuje więcej niż jeden przewoźnik kolejowy.

**Odpowiedź:** Zadaniem Wykonawcy jest przygotowanie algorytmu rozliczeń uwzględniającego czas i miejsce Check-In oraz Check-Out. System będzie posiadał informację o aktualnej lokalizacji każdego ze składu pociągu oraz każdej trasy. Możliwym jest określenie jakim środkiem transportu zdecydował się podróżować dany pasażer przed odjazdem (przykładowo poprzez analizę rozkładów jazdy i aktualnej lokalizacji składu bądź lokalizacji pasażera w przypadku aplikacji mobilnej) lub w przypadku wykrycia a posteriori, błędu systemu na podstawie miejsca Check-Out lub kontroli, dokonanie korekty.

**Pytanie nr 98****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ Punkt 2.6. str. 12 oraz punkt 3.3. str. 16, tabela 5 str. 76-82 oraz punkt 3.10.2.3.3. i 3.10.2.3.4.**

**Pytanie:** 1. Punkt 2.6. str. 12 oraz punkt 3.3. str. 16, tabela 5 str. 76-82 oraz punkt 3.10.2.3.3. i 3.10.2.3.4.

- a) Brak precyzyjnej informacji (map dla celów projektowych) o miejscach posadowienia urządzeń walidujących A1 i A2 we wskazanych lokalizacjach. Zwracamy się z prośbą o udostępnienie dokumentacji (map dla celów projektowych) dotyczących lokalizacji urządzeń walidujących A1 i A2
- b) Brak informacji na temat właścicieli obiektów – prosimy o informację po czyjej stronie jest uzyskanie zgody właściciela obiektu na montaż urządzeń systemu?
- c) Brak informacji, czy w miejscu montażu jest przyłącze energetyczne 230V umożliwiające podłączenie zasilania do urządzeń walidujących A1 i A2? Zwracamy się z prośbą o wykaz lokalizacji wraz z informacją o dostępności przyłącza 230V
- d) Brak informacji o wymogu lub jego braku do olicznikowania przyłączy energetycznych 230V do urządzeń walidujących A1 i A2. Proszę o potwierdzenie, czy wymagane są liczniki
- e) Brak jednoznacznych i precyzyjnych wymagań (obecnie są one wyrażone życzeniowo i sprzeczne, by w całości zrealizować je jako zgłoszenie a nie jako dokumentacja projektowa) o wymaganiach technicznych co do posadowiania, zasilania z OZE lub z 230V urządzeń walidujących A1 i A2. Proszę o doprecyzowanie

f) Prośba o informację jak mają być zabezpieczone miejsca po urządzeniach walidujących A1 i A2 funkcjonujących sezonowo.

g) Brak informacji i wymagań technicznych na jakich zasadach „w pobliżu miejsca montażu” urządzeń walidujących A1 lub A2 mają być rozmieszczone zestawy instalacyjne dla kodów QR oraz zestawy instalacyjne z tagami NFC. Prośba o minimalne wymagania techniczne

**Odpowiedź:** ad. a) Pozyskanie niezbędnej dokumentacji mapowej (w tym ewentualnie map do celów projektowych) zawiera się w wymogu: "zaprojektowanie (...) urządzeń walidujących" i leży po stronie Wykonawcy. Zamawiający aktualnie dokonuje przeglądów wszystkich stacji i przystanków kolejowych na terenie objętym projektem i wskazuje (orientacyjnie na szkicach mapowych) optymalne lokalizacje urządzeń walidujących. Wyniki tych przeglądów (z zastrzeżeniem, że mogą one nie obejmować pełnej listy stacji i przystanków kolejowych w określonym terminie) otrzyma wybrany Wykonawca. Ewentualne korekty przez Wykonawcę wskazanych przez Zamawiającego lokalizacji wymagają akceptacji Zamawiającego. Niezależnie od powyższych kompletna dokumentacja w zakresie lokalizacji urządzeń systemu wymaga uzyskania akceptacji Zamawiającego oraz uzyskania zgody właściciela/ zarządcy obiektu, a także wszelkich innych wymaganych przepisami prawa uzgodnień, zgód, dopuszczeń, pozwoleń itp. w formie wymaganej przez przepisy prawa, tj. opinie, oświadczenia, zaświadczenia, postanowienia, decyzje itp.

ad. b) w zdecydowanej większości przypadków właścicielami obiektów, na których montowane będą urządzenia systemu są zarządcy (tj. PKP PLK, PKP SKM w Trójmieście oraz PKM), w niektórych przypadkach (przede wszystkim budynki dworcowe) właścicielem jest PKP SA Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Gdańsku, w pojedynczych przypadkach (przede wszystkim niektóre tunele) właścicielem są JST, a zarządcą Zarządy Dróg i Zieleni.

ad. c) Zamawiający aktualnie dokonuje przeglądów wszystkich stacji i przystanków kolejowych na terenie objętym projektem i wskazuje występowanie instalacji elektroenergetycznych, bez doprecyzowania rodzaju instalacji (oświetleniowa, zasilająca, wskazanie mocy zasilania). Wyniki tych przeglądów (z zastrzeżeniem, że mogą one nie obejmować pełnej listy stacji i przystanków kolejowych w określonym terminie) otrzyma wybrany Wykonawca. Pozyskanie niezbędnej wiedzy oraz dokumentacji projektowej (w tym w zakresie dotyczącej zasilania) leży po stronie Wykonawcy.

ad. d) Według wstępnych założeń i wstępnych uzgodnień pomiędzy Zamawiającym i zarządcami linii kolejowych wstępnie przyjęto, iż nie będzie olicznikowania zasilania urządzeń walidujących, a późniejsze rozliczenia eksploatacyjne będą dokonywane ryczałtowo. Niezależnie od powyższego po stronie Wykonawcy leży dokonanie ostatecznych, wiążących uzgodnień w ww. zakresie.

ad. e) Zamawiający na obecnym etapie nie może (w szerszym zakresie niż w OPZ) określić jednoznacznie i precyzyjnie wymagań technicznych co do posadowienia urządzeń walidujących na dworcach i przystankach kolejowych, ponieważ nie są znane podstawowe parametry urządzeń walidujących, w tym takie jak: masa, liniowe wymiary zewnętrzne (długość, szerokość, wysokość), wysokość środka ciężkości urządzenia, powierzchnia narażona na parcie/ ssanie wiatru, sztywność

konstrukcji, elementy nośne, kotwiące urządzeń itp., które będą miały istotny wpływ na konkretny sposób posadowienia/ mocowania/ zainstalowania.

ad. f) miejsca po urządzeniach walidujących demontowanych po sezonie muszą przede wszystkim spełniać wszystkie wymogi bezpieczeństwa oraz estetyki, a także ekonomiki każdorazowego montażu i demontażu. Zamawiający oczekuje od Wykonawcy przedstawienia sposobu zabezpieczenia miejsc po zdemontowanych posezonowo urządzeniach i uzyskaniu akceptacji Zamawiającego.

ad. g) rozmieszczenie zestawów instalacyjnych (dla kodów QR, tagów NFC) musi być rozpatrywane indywidualnie dla poszczególnych typów lokalizacji; Zamawiający zwraca też uwagę, że ww. zestawy instalacyjne także wymagają dokonania uzgodnienia z Zamawiającym oraz z zarządcą obiektu, w zakresie: ilości, lokalizacji, sposobu montażu oraz formy (w tym: wielkość, kształt, grafika).

### **Pytanie nr 99**

**Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ Punkt 2.6. str. 12 oraz punkt 3.4. str. 21, tabela 8 str. 102-103.**

**Pytanie:** Punkt 2.6. str. 12 oraz punkt 3.4. str. 19, tabela 7 str. 84-85:

- a) Brak wykazu taboru poszczególnych przewoźników, w których mają być montowane urządzenia- prośba o wykaz taboru poszczególnych przewoźników
- b) Prośba o informację o znamionowym napięciu zasilania w instalacji pokładowej pojazdów. Prośba o uzupełnienie informacji na wykazie
- c) Prośba o informacje o wykazie pojazdów będących na gwarancji producenta- prośba o uzupełnienie informacji na wykazie
- d) Prośba o informację, po czyjej stronie jest uzyskanie zgody producenta pojazdu będącego na gwarancji na montaż urządzeń systemu. Jeśli nie będzie tego mógł samodzielnie wykonać Wykonawca i dokumentację montażu oraz montaż będzie wykonywał producent pojazdu to nie jest możliwe oszacowanie tych kosztów.
- e) Prośba o informację, kto ma to uzgadniać i kto ma wykonać przeniesienia/przesunięcia urządzeń i ich wsporników oraz instalacji z obecnego miejsca montażu, by zwolnić miejsce na zamontowanie urządzeń walidujących B1, B2 oraz terminala kierowcy.
- f) Prośba o informację, kto ma to uzgadniać i czy będzie zgoda producenta lub właściciela pojazdu, na montaż anten dachowych GPS/GSM w miejscu gwarantującym maksymalny zasięg – czyli na dachu pojazdu.

**Odpowiedź:** a) Zamawiający umieścił te informacje w OPZ, w tabeli nr 8. Dane umieszczone w tabeli są danymi historycznymi. Określenie dokładnego rodzaju, typu oraz modelu pojazdów objętych



wdrożeniem PZUM, będzie należało do Wykonawcy, przy pomocy Zamawiającego, na etapie wdrożenia systemu.

b) Jako standard dla pojazdów komunikacji miejskiej przyjmuje się, że jest to 24V.

c) Określenie pojazdów oraz ich ilości, objętych gwarancją, będzie należało do Wykonawcy, przy pomocy Zamawiającego, na etapie wdrażania systemu.

d) Do obowiązków Wykonawcy, przy pomocy Zamawiającego, na etapie realizacji projektu będzie należało uzyskanie uzgodnień co do instalacji urządzeń.

e) Zamawiający pozostawia stare urządzenie walidujące, nowe będą zainstalowane jako kolejne. W szczególnym przypadku, kiedy stare urządzenie będzie uniemożliwiało montaż nowego urządzenia Wykonawca jest zobowiązany do przeniesienia starego urządzenia walidującego. Są podjęte uchwały powierzenia spółce Innobaltica zadań w części Organizatora Transportu. Spółka Innobaltica umocuje Wykonawcę do prowadzenia prac montażu urządzeń walidujących.

f) Są podjęte uchwały powierzenia spółce Innobaltica zadań w części Organizatora Transportu. Spółka Innobaltica umocuje Wykonawcę do prowadzenia prac montażu urządzeń komunikacyjnych.

#### **Pytanie nr 100**

#### **Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ Punkt 3.2. str. 14.**

**Pytanie:** Punkt 3.2. str. 14.

a) Prośba o specyfikację kart SAM (karty szyfrujące komunikację, przechowujące n.p. klucze dostępu do aplikacji na karcie NFC (karta DesFire).

b) Prośba o informację o ilości wymaganych do dostarczenia kart SAM

c) Prośba o opis wymaganych procedur postępowania z kartami SAM: aplikacji do generacji kluczy, sposobu dystrybucji do urządzeń, procedur postępowania na czas demontażu etc.

d) Prośba o informację o wymaganiach odnośnie ilości slotów kart SAM w urządzeniach systemowych obsługujących karty NFC (urządzeń walidujących A1, A2, B1, B2, czytników kontrolera, urządzeń punktów obsługi Klienta).

**Odpowiedź:** Ad. a) Karty SAM zgodne z wymaganiami producentów dostarczanych czytników oraz wymaganiami Agentów rozliczeniowych obsługujących system i rozwiązaniem Wykonawcy spełniającego wymagania funkcjonalne i нефункционалне rozwiązania.

Ad. b) 2 x (liczba dostarczanych urządzeń walidujących A1, A2, B1, B2, czytników kontrolera, urządzeń punktów obsługi Klienta)

Ad. c) Procedury określone przez Agentów rozliczeniowych lub z nimi zgodne przy wykorzystaniu wiedzy Wykonawcy

Ad. d) minimum 2 szt.

**Pytanie nr 101**

**Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ Punkt 3.2. str. 14.**

**Pytanie:** Punkt 3.2. str. 14.

„Nośnik NFC będzie klasy co najmniej Mifare DesFire 4kb EV2”

Proszę o wskazanie jaką minimalną pojemność ma posiadać nośnik NFC. Karty Mifare DesFire EV2 mają pojemności minimum 2 kB, 4 kB, 8 kB, 16 kB or 32 kB. Nie ma kart o pojemności 4kb = 0,5kB. Każdy z oferentów przyjmie do kalkulacji wymaganie minimalne.

**Odpowiedź:** Poprawiono zapisy OPZ.

**Pytanie nr 102**

**Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ Punkt 3.2. str. 14.**

**Pytanie:** Punkt 3.2. str. 14.

a) Prosimy o wskazanie szczegółowych wymagań technicznych dla „identyfikatorów innowacyjnych”, w szczególności rozmiarów i minimalnego zasięgu ich działania?

b) Jak rozumieć wymaganie „pozwalających na umieszczenie chipa bezpośrednio na ciele pasażera”?

c) Prosimy o wskazanie minimalnych wymagań Zamawiającego dla czytników kart urządzeń walidujących A1, A2, B1, B2, czytników kontrolera, urządzeń punktów obsługi Klienta dla realizacji wymogu antykolizji (np. wiele kart NFC w portfelu)?

**Odpowiedź:** a). Szczegóły techniczne zostaną ustalone w trakcie realizacji projektu. Minimalny zasięg urządzenia musi być wystarczający, aby możliwe było bezproblemowe realizowanie procesów biznesowych.

b) np. jako zawieszka na szyję, opaska na rękę etc.

c) Urządzenia typów: A1, A2, B1, B2, czytniki kontrolera, urządzenia punktów obsługi Klienta powinny być odporne na nieprawidłowy odczyt danych z nośnika NFC w przypadku wystąpienia kolizji z innymi nośnikami. Odporność na kolizje powinna być realizowana zarówno środkami technicznymi (zdolność czytnika do prawidłowego odczytu sygnału w sytuacji występujących zakłóceń) jak i proceduralnymi (np. komunikat o występującym zakłóceniu i prośba o powtórny odczyt).

**Pytanie nr 103****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ Punkt 3.8.4.1. str. 32.****Pytanie:** Punkt 3.8.4.1. str. 32.

Prosimy o wskazanie szczegółowych wymagań technicznych dla „urządzenia i systemu IT umożliwiające personalizację w systemie PZUM – 229 000 szt. nośników NFC w postaci kart Mifare DesFire EV2 oraz 1000 szt. nośników identyfikatorów innowacyjnych NFC.

**Odpowiedź:** Urządzenia wraz z systemem IT powinny mieć możliwość techniczną i prawną odczytu danych zapisanych na dowolnych kartach i innych nośnikach NFC, które mogą być wykorzystywane w systemie PZUM. Zadaniem systemu PZUM w procesie personalizacji jest powiązanie zabezpieczonych danych odczytanych z nośnika NFC (token) z danymi Użytkownika karty i jego uprawnieniami przetwarzanymi w systemie PZUM (uprawnienia do zniżek itp.). Dodatkowo urządzenia techniczne powinny mieć możliwość trwałego oznaczenia nośników NFC (trwałość oznaczenia jak trwałość nośnika tj 10 lat) wydanych przez operatora systemu PZUM jako nośnik niespersonalizowany (na okaziciela) podstawowymi danymi Użytkownika (np. przez nadrukowanie).

**Pytanie nr 104****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ Punkt 3.8.4.1. str. 32.****Pytanie:** Punkt 3.8.4.1. str. 32.

Prosimy o wskazanie szczegółowych wymagań funkcjonalnych w zakresie realizacji wymagania dostarczenia aplikacji mobilnej umożliwiającej zaplanowanie i opłacenie

podróży, a w szczególności: zarządzanie problemami i komunikacją, w ten sposób, aby w przypadku problemów z komunikacją z systemem centralnym, komunikacją z urządzeniem walidującym, tagiem NFC, Beaconem, kodem QR, informacją o geolokalizacji lub chwilowym brakiem łączności GSM pasażer mógł korzystać z transportu publicznego?”

a) Jakie rozwiązania redundantne przewidzieć w ofercie?

b) Jeśli usterka leży po stronie operatora GSM, dostawcy internetu do Systemu centralnego, właściciela systemu GPS (Departament Obrony USA) i usterka może być usuwana

dowolnie długo, biorąc pod uwagę wymaganie zagwarantowania w ofercie określonego poziomu SLA – w tym przypadku Wykonawca nie ma żadnego wpływu na dostawcę usług zewnętrznych i na czas usunięcia usterki, stąd wymóg zapewnienia podróży dla pasażera jest w tym przypadku trudny do dotrzymania zgodnie z domyślną intencją Zamawiającego!

c) Czy taki pasażer będzie mógł podróżować bez biletu?

d) Czy taki pasażer będzie zobowiązany wykupić za gotówkę bilet u kierowcy? Jeśli partnerzy systemu PZUM będą prowadzić sprzedaż z wykorzystaniem ulg ustawowych, to taka sprzedaż w pojazdach

będzie wymagała specjalizowanych kas rejestrujących, wg obecnych przepisów wymagających kontaktu on-line po GSM z repozytorium MF.

**Odpowiedź:** a) Zamawiający oczekuje, że to Oferent, jako podmiot profesjonalnie zajmujący się wytwarzaniem skomplikowanych systemów, zaproponuje takie rozwiązania dotyczące redundantności, spełniające wymagania dokumentacji przetargowej.

b) Zmieniono zapisy dotyczące SLA.

c) W OPZ punkt 3.14, w ramach dokumentacji projektowej Wykonawca będzie miał zaproponować Business Continuity Plan czyli zestaw zadań dla użytkowników systemu, gdy któraś z funkcji systemu jest niesprawna, w szczególności takie sytuacje jak problemy z komunikacją pomiędzy urządzeniami.

d) W OPZ punkt 3.14, w ramach dokumentacji projektowej Wykonawca będzie miał zaproponować Business Continuity Plan czyli zestaw zadań dla użytkowników systemu, gdy któraś z funkcji systemu jest niesprawna, w szczególności takie sytuacje jak problemy z komunikacją pomiędzy urządzeniami.

#### **Pytanie nr 105**

**Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ Punkt 3.8.4.1. str. 32.**

**Pytanie:** Punkt 3.8.4.1. str. 32.

Prosimy o wskazanie szczegółowych wymagań funkcjonalnych w zakresie realizacji wymagania dostarczenia aplikacji uproszczonej dla „osób mających problemy z obsługą aplikacji mobilnych lub urządzeń przenośnych”

**Odpowiedź:** Na tym etapie prac według zamawiającego wymagania są wystarczające. Dokładny zakres funkcjonalności „osób mających problemy z obsługą aplikacji mobilnych lub urządzeń przenośnych” zostanie ustalony pomiędzy wykonawcą, a zamawiającym podczas realizacji projektu, zgodnie z metodyką wytwarzania oprogramowania zaakceptowaną dla prowadzenia prac.

#### **Pytanie nr 106**

**Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ Punkt 3.10.1.1. str. 36.**

**Pytanie:** Punkt 3.10.1.1. str. 36.

„Pasażer będzie mógł nabyć bilet w urzędzeniu walidującym A2, B2 lub w kasie albo u kierownika pociągu za dodatkową dopłatą.”

a) Jakie urządzenie będzie posiadał kierownik pociągu?

b) W jaki sposób Wykonawca ma dokonać rozliczenia – punkt 6.2 Rozliczenie przewoźników opisane ogólnie w dokumencie „Załącznik nr 2 do OPZ – Cechy.pdf” jest w tym zakresie zbyt ogólny, by był możliwy do zrealizowania.

c) Kto lub jaka jednostka będzie upoważniona do prowadzenia rozliczeń gotówkowych przewoźników?

**Odpowiedź:** a) Kierownik pociągu będzie posiadał urządzenie kontrolerskie przewoźnika, typy urządzeń obecnie używanych przez przewoźników wskazane są w Tabeli 5 OPZ.

b) załączono Załącznik nr3 do OPZ, dodatkowe uszczegółowienie nastąpi na etapie projektu.

c) obsługa gotówki jest poza zakresem postępowania

#### Pytanie nr 107

**Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ Punkt 3.10.2.1. oraz punkt 3.10.2.2. oraz punkt 3.10.2.3.**

**Pytanie:** Punkt 3.10.2.1. oraz punkt 3.10.2.2. oraz punkt 3.10.2.3.

a) Z jakich powodów wymagane są na peronach dwa różne urządzenia (z nazwy duże i małe), różniące się głównie wymiarami wyświetlacza i bateriami na 24 godziny pracy. Biorąc pod uwagę wymóg badań IP, IK, badań certyfikacyjnych i homologacyjnych, ze względów projektowych wykonawca może przygotować koncepcję jednej zabudowy w uniwersalnej obudowie dostosowanej do wyświetlacza np. 10" (zamiast dodatkowej wersji mniejszej obudowy dla zabudowy ekranu 5").

b) Biorąc pod uwagę wymóg badań IP, IK, badań certyfikacyjnych i homologacyjnych, ze względów projektowych wykonawca musi przygotować koncepcję urządzeń walidujących A1 i A2 i następnie zatwierdzić u Zamawiającego kształty uniwersalnej obudowie, następnie przygotować stosowne oprzyrządowanie produkcyjne (w tym najprawdopodobniej formy odlewnicze i formy wtryskowe), wyprodukować w oparciu o nie wypraski, zlecić w jednostkach notyfikowanych badania IP, IK, badania certyfikacyjne i homologacyjne. O ile któryś z potencjalnych wykonawców nie dysponuje na czas składania ofert gotowym rozwiązaniem, to takie urządzenie będzie w praktyce niemożliwe do skonstruowania, przebadania i dostarczenia wraz z jego zamontowaniem w prawie 1000 pojazdach w terminie do 15 miesięcy. Prosimy o rewizję wymagań.

**Odpowiedź:** a). Rozróżnienie na dwa typy urządzeń (różnych funkcjonalnie) ma na celu strukturyzację przepływów pasażerskich. Zamawiający nie wyklucza wykorzystania jednego urządzenia w różnych, dostosowanych obudowach. Certyfikacji pod kątem wandaloodporności wymagają wszystkie komponenty, certyfikacji pod kątem wodoodporności wymagają jedynie elementy obudowy, chroniące w sposób bezpośredni elektronikę.

b.) Zamawiający nie oczekuje zmiany obudowy a zgodnie z zapisami OPZ 3.10.b) jedynie zmian w zakresie estetyki tj grafiki i kolorystyki zewnętrznych elementów tych urządzeń

#### Pytanie nr 108

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21

NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969

KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



**Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ Punkt 3.11.2.1. oraz punkt 3.11.2.2. oraz punkt 3.11.2.1.**

**Pytanie:** Punkt 3.11.2.1. oraz punkt 3.11.2.2. oraz punkt 3.11.2.1.

c) Z jakich powodów wymagane są na peronach dwa różne urządzenia (z nazwy duże i małe), różniące się głównie wymiarami wyświetlacza. Biorąc pod uwagę wymóg badań IP, IK, badań certyfikacyjnych i homologacyjnych, ze względów projektowych wykonawca może przygotować koncepcję jednej zabudowy w uniwersalnej obudowie dostosowanej do wyświetlacza np. 7" (zamiast dodatkowej wersji mniejszej obudowy dla zabudowy ekranu 5").

d) Biorąc pod uwagę wymóg badań IP, IK, badań certyfikacyjnych i homologacyjnych, ze względów projektowych wykonawca musi przygotować koncepcję urządzeń walidujących B1 i B2 i następnie zatwierdzić u Zamawiającego kształty uniwersalnej obudowie, następnie przygotować stosowne oprzyrządowanie produkcyjne (w tym najprawdopodobniej formy odlewnicze i formy wtryskowe), wyprodukować w oparciu o nie wypraski, zlecić w jednostkach notyfikowanych badania IP, IK, badania certyfikacyjne i homologacyjne. O ile któryś z potencjalnych wykonawców nie dysponuje na czas składania ofert gotowym rozwiązaniem, to takie urządzenie będzie w praktyce niemożliwe do skonstruowania, przebadania i dostarczenia wraz z jego zamontowaniem w prawie 1000 pojazdach w terminie do 15 miesięcy. Prosimy o rewizję wymagań.

**Odpowiedź:** c). Rozróżnienie na dwa typy urządzeń (różnych funkcjonalnie) ma na celu strukturyzację przepływów pasażerskich. Zamawiający nie wyklucza wykorzystania jednego urządzenia w różnych, dostosowanych obudowach. Certyfikacji pod kątem wandaloodporności wymagają wszystkie komponenty, certyfikacji pod kątem wodoodporności wymagają jedynie elementy obudowy, chroniące w sposób bezpośredni elektronikę.

d.) Zamawiający nie oczekuje zmiany obudowy a zgodnie z zapisami OPZ 3.10.b) jedynie zmian w zakresie estetyki tj. grafiki i kolorystyki zewnętrznych elementów tych urządzeń

**Pytanie nr 109****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ Punkt 3.12**

**Pytanie:** Punkt 3.12

Wskazane w tabeli 4 str. 64 terminale kontrolerskie nie umożliwią spełnienia wymagań SIWZ i PFU gdyż:

a) Urządzenia wymienione w tabeli 4 nie spełniają funkcji czytnika/terminala dla bezkontaktowych kart płatniczych, wobec tego nie mogą poprzez wgranie do nich aplikacji służyć jako urządzenie kontrolerskie dla kart funkcjonujących w systemie (w tym do generacji tokenów),

b) Nie są certyfikowane przez żadnego z agentów rozliczeniowych, w tym wymaganego do wyboru agenta, który obsługiwał będzie model MTT.

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



c) Platforma natywnych systemów operacyjnych w urządzeniach i ich specyfikacja techniczna (tabela 4) jest na tyle różna, z żadna uniwersalna aplikacja kontrolerska (nawet przy założeniu warunkowej kompilacji aplikacji kontrolerskiej) nie jest możliwa do dostarczenia.

d) Brak wskazania wymagania w istniejących urządzeniach kontrolerskich, podlegających integracji, wymogu istnienia slotu na karty SAM, slotu na karty GSM, spełnienia wymogów certyfikacyjnych czytnika terminala - zgodnie z aktualnymi rekomendacjami VISA/Mastercard.

e) W związku z powyższym prosimy o wskazanie wymagań i ilości wymaganych do dostarczenia nowych czytników dla kontrolerów.

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienił zapisy OPZ.

### **Pytanie nr 110**

#### **Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ Punkt 3.13.3.**

**Pytanie:** Punkt 3.13.3.

Wskazane w OPZ wymagania dla POS kierowcy nie umożliwią spełnienia wymagań SIWZ i PFU zgodnie z prawem, gdyż ograniczają konkurencję w doborze dostawcy drukarki/kasy rejestrującej do producenta zgodnego z „protokołem Posnet Thermal”. Wprowadzone w 2019r. wymagania dla kas rejestrujących współpracujących z repozytorium MF, dla przewoźników transportu zbiorowego korzystających z ulg marszałkowskich dla przewozu osób, wymagają zastosowania kasy specjalizowanej.

a) W OPZ brak informacji, który z partnerów realizuje sprzedaż w oparciu o takie rozliczenia i co należy do obowiązków Wykonawcy w tym zakresie – sprzedaż POS u kierowcy za gotówkę i rozliczenia, ale brak szczegółowych wymogów. Prosimy o uzupełnienie wymagań.

b) Prosimy o wskazanie „protokołu FROB”?

c) Biorąc pod uwagę wymóg badań IP, IK, badań certyfikacyjnych i homologacyjnych, ze względów projektowych wykonawca musi przygotować koncepcję POS kierowcy i następnie zatwierdzić u Zamawiającego kształty uniwersalnej obudowie, następnie przygotować stosowne oprzyrządowanie produkcyjne (w tym najprawdopodobniej formy odlewnicze i formy wtryskowe), wyprodukować w oparciu o nie wypraski, zlecić w jednostkach notyfikowanych badania IP, IK, badania certyfikacyjne i homologacyjne. O ile któryś z potencjalnych wykonawców nie dysponuje na czas składania ofert gotowym rozwiązaniem,

to takie urządzenie będzie w praktyce niemożliwe do skonstruowania, przebadania i dostarczenia wraz z jego zamontowaniem w prawie 1000 pojazdach w terminie do 15 miesięcy. Prosimy o rewizję wymagań.

c) Po co taki wymóg dla urządzenia, które będzie instalowane na stanowisku kierowcy?

W jaki sposób spełnić wymagania IK10 i IP54 dla urządzenia, które musi zawierać drukarkę (szczelina i zapewne obcinarka do papieru, klapka i miejsce na rolkę papieru termicznego) posiadać port do podłączenia kasy rejestrującej. Takie urządzenie będzie w praktyce niemożliwe do skonstruowania, przebadania i dostarczenia wraz z jego zamontowaniem w prawie 1000 pojazdach w terminie do 15 miesięcy. Prosimy o rewizję wymagań.

**Odpowiedź:** a) Proces identyfikacji usługi przewozowej w systemie PZUM dokonywanej przez POS kierowcy, będzie obsługiwany przez Wykonawcę z wyłączeniem przyjęcia opłaty wniesionej w gotówce oraz obrotu gotówki.

b) Zamawiający zmienił zapisy OPZ

c) Zamawiający zmienił zapisy OPZ. Zamawiający wskazuje, że w ramach dostosowania urządzenia wymaga tylko uzgodnienia kolorystyki i szaty graficznej urządzenia.

### **Pytanie nr 111**

#### **Załącznik nr 3 do SIWZ Umowa § 8 Umowy**

**Pytanie:** Wykonawca wnosi o wykreślenie ust. 15. Wykonawcy nie zostały przedstawione w postępowaniu informacje o stratach urządzeń spowodowanych przez kradzieże, zniszczenie lub uszkodzenie urządzeń. Opis przedmiotu zamówienia nie jest wyczerpujący w tym zakresie i wyklucza możliwość określenia przez Wykonawcę ilości urządzeń, które powinny być zabezpieczone na potrzeby Umowy bez ponoszenia ryzyka sankcji umownych, takich jak rażąco wygórowane kary umowne, a nawet odstąpienie.

Nie jest też możliwe dla Wykonawcy ubezpieczenie się od ryzyka sankcji kontraktowych wynikających z kradzieży, zniszczenia lub uszkodzenia urządzeń. W odróżnieniu od Zamawiającego, Wykonawca nie jest ani właścicielem ani posiadaczem urządzeń, więc w przypadku wypłaty odszkodowania, nie ma możliwości ustalenia, komu zakład ubezpieczeń ma je wypłacić, Zamawiającemu, który przecież korzysta z uprawnienia do kar umownych i odszkodowań, czy Wykonawcy, który nie jest właścicielem ani posiadaczem.

Ponadto wspomniany brak danych od Zamawiającego przedstawionych w postępowaniu nie pozwala na uzyskanie ofert od zakładów ubezpieczeń.

**Odpowiedź:** Zmieniono zapisy Umowy - paragraf 8 punkt 15.

### **Pytanie nr 112**

#### **Załącznik nr 3 do SIWZ Umowa § 17 Umowy**

**Pytanie:**

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Fundusz Spójności





W § 17 wzoru umowy Zamawiający zastrzegł bardzo wysokie kary umowne, które zdaniem wykonawcy są rażąco wygórowane. W szczególności w § 17 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy Zamawiający wprowadził karę w wysokości 0,5 % wynagrodzenia brutto odpowiednio za dany Etap lub miesiąc Usługi, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, z tym zastrzeżeniem, że kary za ww. opóźnienie Wykonawcy w stosunku do terminów wykonania Etapów V, XI, XII naliczane będą od całego wynagrodzenia Wykonawcy określonego w § 5.1. Umowy. Ponadto w § 17 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy Zamawiający zastrzegł karę umowną w wysokości aż 100.000,00 zł, w przypadku wystąpienia Problemu/Błędy klasy Błędu Krytycznego dla przypadku szczególnego, kiedy wystąpi spadek przychodów Organizatorów PTZ i/lub Przewoźników kolejowych i/lub Zamawiającego a Wykonawca go nie zrekompensuje w terminie określonym dla Czasu Naprawy w przypadku zastosowania Obejścia. Podobnie wysoką karę Zamawiający wprowadził w § 17 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy dla przypadku opisanego w Załączniku nr 5 Rozdział 1 SLA Aplikacyjne: opóźnienie w Czasie Reakcji w wysokości 100.000 zł oraz opóźnienie w usunięciu Błędu Krytycznego (przekroczenie dopuszczalnego czasu na usunięcie – Czas Naprawy z Oferty Wykonawcy; oraz przekroczenie dopuszczalnego czasu na usunięcie w przypadku zastosowania Obejścia - Czas Naprawy w przypadku zastosowania Obejścia) w wysokości 100.000 zł a następnie, w wysokości 1.500 zł za każdą rozpoczętą minutę opóźnienia. W § 17 ust. 2 pkt 5 lit a) wzoru umowy Zamawiający zastrzegł karę w wysokości aż 50.000,00 zł dla przypadku opisanego w Załączniku nr 5 Rozdział 1 SLA Aplikacyjne: opóźnienie w Czasie Reakcji w wysokości 50.000 zł oraz opóźnienie w usunięciu Błędu Ważnego (przekroczenie dopuszczalnego czasu na usunięcie – Czas Naprawy z Oferty Wykonawcy; oraz przekroczenie dopuszczalnego czasu na usunięcie w przypadku zastosowania Obejścia - Czas Naprawy w przypadku zastosowania Obejścia) w wysokości 50.000 zł a następnie, w wysokości 800 zł za każdą rozpoczętą minutę opóźnienia. Zamawiający zapewnił sobie również kary umowne po 100.000,00 zł z tytułu naruszenia przez Wykonawcę bliżej niesprecyzowanych zobowiązań w zakresie poufności i/lub ochrony danych osobowych i/lub bezpieczeństwa informacji za każdy taki przypadek oraz 100.000,00 zł z tytułu naruszenia przez Wykonawcę któregośkolwiek ze zobowiązań określonych w § 8 ust. 8-11, 13 za każdy taki przypadek. Także w § 17 ust. 2 pkt 13 Umowy Zamawiający zastrzega karę umowną w wysokości aż 15% miesięcznego wynagrodzenia za świadczenie usługi, o której mowa w § 2 ust.1 pkt 1)g. oraz za każdy przypadek przekazania w raporcie miesięcznym informacji, która jest niezgodna ze stanem faktycznym (brak informacji lub podanie informacji nieprawdziwej), jeżeli informacja ta miała wpływ na odpowiedzialność Wykonawcy za niedotrzymanie Czasu Naprawy lub brak zapewnienia Dostępności, a także karę umowną w wysokości 100.000,00 zł w przypadku świadczenia usługi o której mowa w § 2 ust.1 pkt 1).f. za każdy przypadek przekazania w raporcie miesięcznym informacji, która jest niezgodna ze stanem faktycznym (brak informacji lub podanie informacji nieprawdziwej), jeżeli informacja ta miała wpływ na odpowiedzialność Wykonawcy za niedotrzymanie Czasu Naprawy lub brak zapewnienia Dostępności (§ 17 ust. 2 pkt 14 Umowy), a także z tytułu naruszenia przez Wykonawcę któregośkolwiek ze zobowiązań określonych w Ofercie i dokumentach złożonych przez Wykonawcę a podlegających ocenie ofert wg kryteriów oceny, w wysokości 100.000,00 zł za każdy taki przypadek (§ 17 ust. 2 pkt 15 umowy). Natomiast za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy Zamawiający zastrzegł karę w wysokości aż 30% wynagrodzenia brutto wskazanego w § 5.1 Umowy (§ 17 ust. 2 pkt 10 umowy).

W ocenie Wykonawcy tak wysokie kary umowne są rażąco wygórowane i przeczą nie tylko naczelnym zasadom prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp, ale także są nieuzasadnione, gdyż łamią zasadę współzycia społecznego, są sprzeczne z dobrymi obyczajami i ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa do swobodnego kształtowania warunków umownych w świetle art. 353 (1) k.c. w zw. z art. 5 k.c. w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp. W szczególności mając na uwadze fakt, iż ze względu na zakres przedmiotu zamówienia wartość umowy może wynosić ok. 100 milionów złotych, zastrzeżenie kary umownej na poziomie 0,5 % za każdy dzień opóźnienia, będzie powodowało to, iż wykonawca będzie musiał uiszczać karę umowną nawet w wysokości aż 500.000,00 zł dziennie, a więc w granicach opłacalności całej inwestycji. Prowadzi to w konsekwencji do obciążenia wykonawcy wielomilionowymi karami umownymi. Tak samo w § 17 ust. 7 wiersz 4 tabeli, Zamawiający zastrzega karę umowną w wysokości aż 500.000,00 zł za dobę w braku osiągnięcia bardzo wysokich wskaźników SLA, przy czym obok tych kar umownych zamawiający dodatkowo zastrzega sobie prawo odstąpienia, za które również przysługuje mu kara umowna w wysokości aż 30 % wynagrodzenia. Ponadto nakładanie kary umownej w wysokości kilkudziesięciu, czy też kilkaset tysięcy złotych (100.000,00 zł, 50.000,00 zł) z tytułu pojedynczego naruszenia danego obowiązku jest również bardzo wygórowane. Podobnie należy ocenić kary umowne za każdą minutę opóźnienia w wysokości 1500,00 zł, czy też 800,00 zł, gdyż po zaledwie godzinie (60 minutach) nawet niezawinionego opóźnienia kary będą sięgać kilkudziesięciu tysięcy złotych. Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie wypowiedziała się w przedmiocie sposobu zastrzegania kar umownych we wzorach umów akcentując, iż zamawiający nie mogą poprzez zbyt rygorystyczne zastrzeganie kar umownych wypaczać tejże instytucji prawa cywilnego. Izba wskazuje, że kara umowna może być rażąco wygórowana już w chwili jej zastrzegania. W szczególności kary rzędu kilkuset tysięcy złotych, czy też miliona złotych za każdy dzień opóźnienia bezwzględnie kwalifikują się do uznania ich za rażąco wygórowane: „Kara umowna może być "rażąco wygórowana" już w chwili jej zastrzegania lub stać się taką w następstwie późniejszych okoliczności, do których można przykładowo zaliczyć to, że szkoda wierzyciela jest znikoma, skutkiem czego zachodzi rażąca dysproporcja pomiędzy jej wysokością a wysokością należnej kary (tak też: Gudowski Jacek (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Księga trzecia. Zobowiązania, 2013). Izba zważyła, że Zamawiający konstruując postanowienia dotyczące kar umownych wypaczył w istocie ich rzeczywisty cel jakim jest naprawienie szkody wyrządzonej Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, czym naruszył przepisy kodeksu cywilnego. Uprawnienie Zamawiającego do konstruowania zapisów umownych w sprawie zamówienia publicznego nie może być nadużywane i prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego poprzez ustalenie rażąco wygórowanych kar umownych. W niniejszym postępowaniu zarzuty odnośnie kar umownych niewspółmiernych do możliwej szkody Zamawiającego sformułowali wszyscy Odwołujący wskazując m.in. na skomplikowany przedmiot prac oraz napięty harmonogram, co przy tak wysokich karach umownych powoduje, że wykonawcy nie są w stanie sporządzając ofertę ocenić ryzyka odpowiadającego regułom rynkowym. Odnośnie kar umownych zawartych w klauzulach 21.1.1. - 21.1.4. Odwołujący domagał się wykreślenia kar z klauzul 21.1.2. oraz 21.1.4., a zatem usunięcia m.in. kary umownej w wysokości 1 mln. zł za każdy dzień zwłoki, a także wykreślenia stopniowania wysokości

kar umownych w zależności od długości opóźnienia. Zamawiający wskazywał na dyscyplinującą rolę kar oraz konieczność wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. Izba podziela jednak stanowisko Odwołującego, że milionowe kary we wskazanych klauzulach są nieadekwatne do wysokości możliwej szkody ewentualnie powstałej po stronie Zamawiającego. Odwołujący podkreślił stosunek wysokości kar umownych do planowanej w uchwale nr 165/17 Rady Ministrów wartości inwestycji. Jednocześnie powołał się na postanowienia dotyczące kar umownych we wzorach umów na budowę Muzeum J. Piłsudskiego w Sulejówku oraz na budowę Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku. Mając na względzie powyższe Izba nakazała zmniejszenie kar zawartych we wskazanych klauzulach do poziomu urzeczywistniającego faktyczną rolę kar umownych. Jednak odnośnie stopniowania wysokości kar w stosunku do okresu opóźnienia wykonawcy w realizacji zamówienia jest to w ocenie Izby zasadne i dopuszczalne w kontekście mobilizacji wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i dyscyplinującego charakteru kar umownych. W zakresie kary z klauzuli 21.1.5. Izba nakazała jej wykreślenie nie tylko ze względu na jej wygórowaną wysokość - 10 mln. zł, przy niedookreśleniu wad za jakie ma przysługiwać ale również z uwagi na podwójne karanie. Izba przyznaje rację Odwołującemu, że kara z klauzuli 21.1.6. dotyczy penalizowania wykonawcy za to samo przewinienie. Izba nakazała również zmniejszenie kary umownej z klauzuli 21.1.17. wzoru umowy oraz kary za odstąpienie Zamawiającego od umowy z klauzuli 21.1.7. do wysokości 15 (piętnastu) procent wynagrodzenia (netto) za niezrealizowany zakres umowy, co jest przejawem do dążenia do równości stron stosunku prawnego, bowiem kara umowna za odstąpienie wykonawcy od umowy odnosi się do wykonanego przez wykonawcę świadczenia. W zakresie klauzuli 21.3. Izba wzięła pod uwagę złożone dowody i stanowiska Stron prezentowane na rozprawie i nakazała jej obniżenie do wysokości 20 % całości Wynagrodzenia (netto). Zamawiający oświadczył również na rozprawie, że obniżył tę karę właśnie do wskazanego wyżej poziomu. Jednocześnie Izba uznała, że kary umowne z klauzuli 21.1.12., 21.1.18 oraz 21.1.20 zostały ustalone na poziomie, który spełnia kompensacyjną rolę kar umownych w kontekście zawartych w nich postanowień. Izba nie znalazła również podstawy do nakazania Zamawiającemu wprowadzenia żądanej przez Odwołującego klauzuli 21.1.21. Zamawiający podkreślał, że terminowość realizacji inwestycji jest dla niego priorytetem, a dotrzymanie terminów poszczególnych Celów Kluczowych ma wpływ na terminowe wykonanie dalszych zamówień, przykładowo możliwość rozpoczęcia prac dotyczących ekspozycji stałej.” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 listopada 2017 r. o sygn. akt: KIO 2219/17, KIO 2228/17, KIO 2232/17, KIO 2234/17). W świetle powyższego, warto również odnieść się do zastrzeżenia umownego zawartego w § 17 ust. 5 wzoru umowy, gdzie Zamawiający wprost wskazuje iż różne kary umowne mogą mieć zastosowanie nawet do tych samych okoliczności: „Kary umowne są niezależne od siebie i należą się Zamawiającemu w pełnej wysokości nawet w przypadku, gdy z tytułu jednego zdarzenia naliczona jest więcej niż jedna kara umowna. Kary umowne będą naliczane za każdy przypadek naruszenia Umowy odrębnie.” Jak wynika z przytoczonego wyżej judykatu o sygn. KIO 2219/17, KIO 2228/17, KIO 2232/17, KIO 2234/17, zastrzeżenie kar umownych prowadzących niejako do „podwójnego karania” jest również niedozwolone. Krajowa Izba Odwoławcza negatywnie odniosła się również do zjawiska wprowadzania wysokich kar umownych za opóźnienie liczone w minutach, czy też godzinach: „Odnosząc się do zapisu określającego wysokość kary za opóźnienie w wykonaniu zlecenia transportu

pacjentów Izba uznała za zasadne stwierdzenie, że wysokość kary nie mniejsza niż 300 zł za każde rozpoczęte 20 minut spóźnienia prowadzić może do rażąco wygórowanej odpowiedzialności kontraktowej Wykonawcy.

Dokonując takiej oceny Izba uwzględniła uśrednioną jednostkową wartość usługi transportu pacjentów szpitala, ustaloną na podstawie oświadczenia strony aktualnej umowy, tj. Odwołującego, wynoszącą poniżej 100 zł (Zamawiający nie zaprzeczył oświadczeniu Odwołującego). Samo zestawienie kwot za usługę oraz kary za 20 minutowe opóźnienie wskazuje, że Zamawiający nie tylko nie zapłaci Wykonawcy za wykonaną usługę, ale uzyska dodatkową korzyść przewyższającą wartość zlecenia. W tej sytuacji kara zmienia swój charakter z odszkodowawczej i może doprowadzić str. 9 do wypaczenia celu odpłatnej umowy. Nie można w ocenie Izby akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie. W ocenie Izby brak było uzasadnienia do utrzymania obecnego mechanizmu wyliczenia kary, który prowadził do przekroczenia wartości pojedynczego zlecenia, a co wynikała z nałożenia sztywnej kwoty 300 zł za każde 20 minut opóźnienia, niezależnie od wartości usługi." (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 marca 2018 r. o sygn. KIO 323/18). Niedozwolonym również jest zastrzeżenie kar umownych w sposób nieprecyzyjny, a co bez wątpliwa nastąpiło w przedmiotowym postępowaniu. W szczególności w § 17 ust. 2 pkt 15 zastrzeżono karę „z tytułu naruszenia przez Wykonawcę któregośkolwiek ze zobowiązań określonych w Ofercie i dokumentach złożonych przez Wykonawcę a podlegających ocenie ofert wg kryteriów oceny, w wysokości 100.000,00 zł (słownie: sto tysięcy złotych) za każdy taki przypadek." Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 23 czerwca 2017 r. o sygn. KIO 1128/17 wprost wskazała, że tego typu akty umowne są niedozwolone: „Izba uwzględniła zarzut dotyczący punktu 42. Zamawiający wprowadził postanowienie, w którym przewidział możliwość zapłaty przez Wykonawcę kary umownej: "Pkt 42 - za każdy inny przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania Kontraktu niż przewidziane w pkt 1-24 powyżej - w wysokości 50.000 zł za każdy stwierdzony przypadek. Kara umowna nie przysługuje z ustawy tylko z mocy stron, które zapis ten wprowadzają. Dlatego też umowa powinna precyzyjnie określać, w jakich przypadkach taka kara się należy." Dłużnik powinien mieć świadomość tego, jakie naruszenie przez niego postanowień umowy skutkować będzie możliwością żądania przez drugą stronę zapłaty kary umownej. W ocenie Izby określenie, że jakiegokolwiek naruszenie postanowień umowy niezależnie od rodzaju i wagi tego naruszenia nie spełnia tego wymogu. Co więcej, określenie kary umownej w wysokości 50 000 złotych należnej za każde naruszenie postanowień umowy może doprowadzić do sytuacji, w której kara umowna powinna zostać uznana za rażąco wygórowaną. Zapisy wzoru umowy nie wykluczają bowiem możliwości żądania kary umownej w tej wysokości, nawet w przypadku drobnych formalnych naruszeń postanowień umowy, nie mających żadnego wpływu na wykonanie podstawowego świadczenia wykonawcy określonego w umowie." Także w § 17 ust. 2 pkt 8 wzoru umowy Zamawiający zastrzegł kary umowne w sposób nieprecyzyjny: „z tytułu naruszenia przez Wykonawcę zobowiązań w zakresie poufności i/lub ochrony danych osobowych i/lub bezpieczeństwa informacji w wysokości 100.000,00 zł (słownie: sto tysięcy złotych), za każdy taki przypadek". Zamawiający w ogóle nie definiuje ww.

obowiązków w zakresie poufności/ochrony danych osobowych. W świetle powyższego zasadnym jest również usunięcie ww. kar umownych. W kontekście zastrzeżonych kar w wysokości aż 15% miesięcznego wynagrodzenia (m.in. § 17 ust. 2 pkt 13 Umowy) przywołać należy wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 grudnia 2015 r. o sygn. KIO 2546/15. W stanie faktycznym rozpoznawanej sprawy odwołujący podkreślał, że zawarte w projekcie umowy kary umowne są za mało określone, wygórowane i nieadekwatne do ewentualnej szkody. Każde stwierdzenie uchybienia miało bowiem oznaczać karę umowną od 10 do 15 proc. miesięcznej wartości usługi. Izba uznała, że tak zastrzeżone kary są zbyt wygórowane i nakazała ich obniżenie do poziomu proponowanego przez odwołującego, tj. 1–1,5 proc. miesięcznego wynagrodzenia brutto. W innym ze swoich orzeczeń Krajowa Izba Odwoławcza doszła do przekonania, że ustalona wysokość kary umownej uzależniona od wartości brutto umowy (10 %) w danym miesiącu stwierdzenia naruszeń nie uwzględnia charakteru przedmiotowej usługi oraz może wypaczać cel kary umownej, jakim ma być naprawienie szkody wyrządzonej zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego. Zamawiający jedynie wskazywał na potrzebę zdyscyplinowania wykonawcy do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia i w żaden sposób nie odniósł się do okoliczności wskazywanych przez odwołującego, a dotyczących w szczególności dużej swobody w stwierdzeniu przez zamawiającego wystąpienia części wad, jak również możliwość naliczenia kary umownej za każdą z wad stwierdzoną w jednym posiłku. Ustalenie wysokości kary umownej na poziomie 10 procent mogłoby znacząco przekraczać szkodę, jaka powstałaby po stronie zamawiającego w związku z pojedynczą wadą (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 4 grudnia 2015 r., sygn. akt KIO 2546/15). Fakt, iż wprowadzone przez Zamawiającego we wzorze umowy kary umowne są zbyt rygorystyczne potwierdza również to, iż wysokość tych kar łączona jest z okolicznościami za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Zgodnie bowiem z § 17 wzoru umowy Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty kar umownych „za opóźnienie” i „za każdy dzień opóźnienia”. Stosownie do wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2010 r.: „Niedopuszczalne jest nakładanie na wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi powstałe wskutek okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności” (por. wyrok KIO z dnia 15 lipca 2010 r. KIO/UZP 1387/10). Kara umowna za opóźnienie oznacza, że Wykonawca będzie zobowiązany do jej zapłaty nawet, jeśli nie ponosi odpowiedzialności za opóźnienie, co w świetle przytoczonego wyżej wyroku jest niedopuszczalne. Niestety w praktyce zamówień publicznych określa się kary za opóźnienie, co może nie mieć związku z winą Wykonawcy, a stanowi raczej „gwarancję wykonania”, a niekiedy także źródło dodatkowych przychodów Zamawiającego. Mając na względzie powyższe okoliczności, zmiana wzoru umowy zgodnie z wnioskiem Wykonawcy, tj. zastąpienie słowa „opóźnienie” na „zwłokę” jest w pełni uzasadniona. Dodatkowo, Wykonawca wskazuje, że kara za odstąpienie od umowy w wysokości 30% wartości brutto umowy jest karą bardzo wysoką i wnosi o jej obniżenie do 10%, a dodatkowo należy zauważyć, że Wykonawca, który w umowie jest jedną ze Stron, pozbawiany jest możliwości naliczenia Zamawiającemu analogicznej kary umownej. Zamawiający zastrzegł sobie prawo do domagania się od wykonawcy kary umownej w wysokości 30% wynagrodzenia brutto w sytuacji odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, zaś Wykonawcy w takim samym przypadku odszkodowanie nie przysługuje. Zamawiający, jako

podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, w tym także zakresu kar umownych nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Ograniczenia w kształtowaniu przez niego treści umowy wynikają z art. 353(1) KC, a także z zasady wyrażonej w art. 5 KC, zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno – gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Jednocześnie Wykonawca zwraca uwagę na konieczność obniżenia górnej granicy wartości kar umownych, do naliczenia której uprawniony będzie Zamawiający, celem zapewnienia równowagi stron umowy oraz wyeliminowania ryzyka naliczenia kar w wysokości powodującej nieopłacalność realizacji umowy, a w konsekwencji – uniemożliwiającej złożenie oferty w postępowaniu, uwzględniającej takie ryzyka. W związku z faktem, iż Zamawiający w § 17 wzoru umowy przewidział szeroki katalog sankcji w postaci kar umownych, do naliczenia których uprawniony będzie Zamawiający w przypadku zaistnienia wielu zdarzeń, prosimy o obniżenie górnego limitu kar umownych, nieprzekraczającego łącznie 20% wartości wynagrodzenia umownego. W celu umożliwienia Wykonawcy odpowiedniego przygotowania oferty z uwzględnieniem ryzyka biznesowego związanego z realizacją kontraktu, obniżenie ograniczenia łącznej wysokości kar umownych wydaje się celowe i uzasadnione. Kary umowne stanowią najistotniejsze ryzyko związane z realizacją kontraktu, często okazują się nadmiernie wygórowane w stosunku do naruszenia stanowiącego podstawę do ich naliczenia, a to powoduje spadek jakości wykonanych prac, bowiem przerzuca ciężar uwagi Wykonawcy z prawidłowego i terminowego realizowania przedmiotu umowy na dbanie o niedopuszczenie do sytuacji, w której Zamawiający uzyska uprawnienie do naliczenia często bardzo wysokiej kary, co powoduje pośrednio przerzucanie odpowiedzialności również na podwykonawców i dalszych podwykonawców biorący udział w przedmiotowej inwestycji. Z kolei w wyroku z 25 czerwca 2010 r. (sygn. akt: KIO 1123/10) Izba wskazała, iż kara umowna nie może być traktowana jako ubezpieczenie Zamawiającego. Kary umowne muszą być proporcjonalne do ceny umowy, a nie do ewentualnych strat Zamawiającego, gdyż do tego służą instytucje odszkodowań czy ubezpieczeń. Co więcej, ustalenie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kara umowna ustalona zbyt wysoko przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy. W kontekście rażącego wygórowania kar umownych wypowiedziała się nie tylko Krajowa Izba Odwoławcza, ale bardzo często temat ten był przedmiotem rozważań sądów powszechnych. W szczególności Sąd Najwyższy wyraził pogląd, że żądanie kary umownej w znacznej wysokości może uzasadniać przyjęcie, że w stosunku do wartości przedmiotu umowy kara jest rażąco wygórowana i wymaga miarkowania (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 stycznia 1974 r., I CR 376/72, LEX nr 766678). W doktrynie podkreśla się, iż kara umowna jest instytucją, z której zastosowaniem wiążą się dla dłużnika szczególne zagrożenia. Jest ona zastrzegana uprzednio, kiedy dłużnik zwykle nie liczy się z niewykonaniem zobowiązania i koniecznością świadczenia kary, pozostając w zaufaniu do swych możliwości wykonania zobowiązania. Z reguły inicjatywa zastrzeżenia kary konwencjonalnej i ustalenia jej wysokości należy do wierzyciela – tym bardziej w sytuacji, gdy mamy do czynienia z zamówieniami publicznymi, gdzie negocjacja warunków umowy jest niemożliwa i albo zainteresowany przystępuje do przetargu na warunkach

zaproprowanych przez Zamawiającego, albo rezygnuje z uczestnictwa. Dłużnik nie zakładając powstania obowiązku jej świadczenia – często akceptuje wysoką stawkę kary. Skłania to z kolei wierzyciela do zastrzegania kar, których rozmiar wykraczać będzie poza sumę konieczną i wystarczającą do zastępczego zaspokojenia interesu w należywym wykonaniu zobowiązania. Z tych względów ochrona dłużnika tradycyjnie stanowi istotny element regulacji kary umownej. Celem miarkowania jest eliminowanie skrajnych dysproporcji między wysokością ustalonej kary, a odpowiadającym jej interesem wierzyciela (por. J. Jastrzębski – Kara umowna, Oficyna, 2006, LEX). Poruszona w ww. fragmencie J. Jastrzębskiego kwestia odnosi się do problemu naruszenia zasady równości stron zobowiązania kontraktowego. Tutaj przywołać należy także wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 stycznia 2016 r. o sygn. akt IV CSK 223/15, w którym Sąd Najwyższy uznał, że obowiązujący w Polsce system zamówień publicznych niejednokrotnie zmusza potencjalnego wykonawcę do oferowania minimalnego wynagrodzenia oraz godzenia się na krótki termin wykonania przedmiotu umowy proponowany przez zamawiającego i wysokość kary umownej w wypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W praktyce prowadzi to często do naruszenia faktycznej równości stron zawieranej umowy. Kwestie naruszenia równości stron należy również rozważać w kontekście naruszenia jednej z naczelnych zasad prawa cywilnego, tj. zakazu czynienia ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Zastrzeganie zbyt rygorystycznych kar umownych przekraczających granice opłacalności danego przedsięwzięcia bez wątplenia narusza przedmiotowe zasady. Powyższe potwierdza także stanowisko prezentowane przez Prezesa Urzędu Zamówień publicznych w Raporcie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia marca 2018 r. dotyczącym stosowania kar umownych w zamówieniach publicznych, w którym wskazano, że zbyt represyjne kary umowne mogą prowadzić do zjawiska polegającego na niezłożeniu oferty przez danego przedsiębiorcę, co w konsekwencji wpływa na konkurencyjność postępowania, a nawet konieczność jego unieważnienia: „W tym kontekście kary umowne powinny być określone w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody - tak aby spełniały swoje funkcje, ale nie zniechęcały do udziału w zamówieniach publicznych. (...) Zbyt represyjne reguły odpowiedzialności w karach umownych mogą zniechęcać do składania ofert i mogą stanowić przyczynę małego zainteresowania wykonawców ubieganiem się o uzyskanie zamówienia publicznego, co wpływa na konkurencyjność postępowań oraz niekiedy konieczność ich unieważnienia. W takim przypadku wykonawcy na etapie sformułowania warunków umownych mają pełne prawo kwestionować czynności podjęte przez zamawiających jako naruszające zasadę proporcjonalności udzielania zamówień publicznych, a przez to niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych.(...) Projektując zapisy umowne w przedmiocie kar umownych, zamawiający powinni mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu, a wysokość kar umownych nie może być dowolna. Zatem określenie wysokości kar umownych należy poprzedzić kalkulacją przyszłej, hipotetycznej szkody, jaką może ponieść zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy. Naturalną reakcją obronną dłużnika, w sytuacji gdy kara umowna jest dla niego nadmiernym obciążeniem, jest kwestionowanie zarówno przesłanek naliczenia kary, jak i jej wysokości. Zbyt niska kara stanowi natomiast pokusę do nienależytego wykonania zobowiązania, a tym samym nie zabezpieczy prawidłowej realizacji zamówienia publicznego. W

każdym przypadku od obu stron umowy w sprawie zamówienia publicznego wymaga się zachowania rozsądku i umiaru w korzystaniu z przysługujących im praw, w poszanowaniu zasady wzajemnej równości” (Raport Urzędu Zamówień Publicznych, dotyczący stosowania kar umownych w zamówieniach publicznych z dnia marca 2018 r., opublikowany na stronie internetowej pod adresem:

[https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf\\_file/0018/36414/Raport-kary\\_umowne\\_2018.pdf](https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0018/36414/Raport-kary_umowne_2018.pdf)).

W świetle powyższego, aby przywrócić równowagę stron stosunku zobowiązaniowego żądamy zmiany postanowienia § 17 wzoru umowy odnoszącego się do kar umownych przy uwzględnieniu ww. przesłanek, orzecnictwa oraz stanowisk doktryny poprzez zmniejszenie rażąco wygórowanych kar umownych oraz wykreślenie kar niejednoznacznych, nieprecyzyjnych, kar nakładających się na siebie.

**Odpowiedź:** Zmieniono wartości kar umownych.

### Pytanie nr 113

#### Załącznik nr 3 do SIWZ Umowa § 17 Umowy, ust. 4

**Pytanie:** Wykonawca wnosi o wykreślenie w ust. 4 nieznanego prawa polskiemu, doktrynie i praktyce odpowiedzialności za szkody pośrednie. Aktualne brzmienie narusza podstawową zasadę odpowiedzialności w ramach normalnych następstw, przewidzianą w przepisie art. 361 § 1 k.c.. Szkody pośrednie znajdując się poza zakresem normalnego związku przyczynowego skutkują odpowiedzialnością Wykonawcy inną niż wynikająca z art. 363 § 1 k.c. w zw. z art. 487 § 2 k.c., ponieważ nie ma możliwości określenia, jaki ma być odpowiednik szkody pośredniej w przypadku, gdy Wykonawca stanie przed koniecznością przywrócenia stanu poprzedniego lub zapłaty odszkodowania. Wykonawca zwraca też uwagę, na to, że postanowienie posługuje się pojęciami nieznanymi. Jest oczywiste, że nie należy tłumaczyć nieznanego przez nieznanne. Tymczasem zgodnie z ust. 4 w zdaniu drugim wyłącza się odpowiedzialność za utracone korzyści i szkody pośrednie, a w zdaniu trzecim definiuje się odpowiedzialność za szkody pośrednie jako „odnoszące skutek wobec majątku Zamawiającego”, co nie jest niezrozumiałym pojęciem. Równocześnie definiuje się odpowiedzialność za utracone korzyści jako „należne Spółce rekompensaty od powierzających zadanie publiczne w zakresie transportu publicznego”, bez wyjaśnienia, kim jest spółka, kim są powierzający jej zadania publiczne, o jakie rekompensaty i w jakiej wysokości może chodzić, bez wyspecyfikowania zakresu transportu publicznego.

Rolą Wykonawcy jest wykonanie przedmiotu umowy, a nie ponoszenie odpowiedzialności absolutnej. Wykonawca dopuszcza jedynie odpowiedzialność za szkody przez siebie zawinione oraz proporcjonalnie do stopnia przyczynienia, zawinienia i oferowanego wynagrodzenia. Wnosimy o nadanie ust. 4 następującego brzmienia: „Jeżeli szkoda Zamawiającego będzie wyższa, niż kary umowne, Zamawiający może żądać odszkodowania uzupełniającego wg zasad ogólnych. Żadna ze Stron nie będzie odpowiedzialna wobec drugiej Strony za utratę korzyści ani za szkody pośrednie. Całkowita odpowiedzialność wykonawcy jest ograniczona do wynagrodzenia należnego mu na podstawie Umowy.”.



**Odpowiedź:** Zapisy pozostawiono bez zmian.

**Pytanie nr 114**

**Dotyczy: Załącznika nr 3 do SIWZ Wzór umowy – § 20 Umowy**

**Pytanie:**

W § 20 wzoru umowy Zamawiający określił bardzo szeroki katalog przyczyn z powodu których będzie uprawniony do odstąpienia od umowy. Zdaniem Wykonawcy przedmiotowy wykaz powodów do odstąpienia od Umowy jest zbyt rygorystyczny co w praktyce będzie umożliwiało odstąpienie od umowy przez zamawiającego w wielu, nawet pokrywających się ze sobą przypadkach, podczas gdy instytucja odstąpienia powinna być stosowana wyjątkowo, chociażby ze względu na zasadę trwałości umów w sprawie zamówienia publicznego. Podejmując decyzję o ubieganiu się o udzielenie zamówienia wykonawca musi mieć pewność, że wykonując zamówienie zgodnie z zawartą umową otrzyma wynagrodzenie. W tym miejscu można powołać wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 września 2005 r. o sygn. V Ca 1110/04, w którym zwrócono uwagę m.in. na kwestię pewności obrotu przy konstruowaniu warunków umownych dotyczących rozwiązywania umów w sprawie zamówienia publicznego: „wykonawcy, przystępując do postępowania przetargowego, dokonują analizy kosztów, która wpływa następnie na wysokość ceny, a ta z kolei jest jednym z podstawowych kryteriów oceny ofert. W zależności od wielkości zamówienia dostawca może wprowadzić określone rabaty. Musi mieć zatem pewność, że zrealizuje w przyszłości (...) zamówienie w pewnym minimalnym zakresie. Dlatego też sąd uznał, że zapisy projektu umowy winny być zmodyfikowane w taki sposób, aby dostawca, stosując zasadę pewności obrotu i możliwości zaplanowania sprzedaży na określonym poziomie, miał pewność, że zawarta umowa pozwoli mu sprzedać, co najmniej określoną część zamówionej ilości towaru” (podobnie wyroki KIO 2135/13; KIO 2136/13; KIO 2163/13; KIO 298/11, KIO/1756/10). Także w wyroku z dnia 6 listopada 2014 r. o sygn. KIO 2177/14 Krajowa Izba Odwoławcza powołała się na zasadę trwałości stosunku obligacyjnego zawartego w reżimie ustawy prawo zamówień publicznych, która to zasada ma istotne znaczenie z punktu dyktowania warunków umownych, w tym tych dotyczących rozwiązania umowy: „Wskażać także należy, że umowy o zamówienie publiczne zawierane na czas określony zostały przez ustawodawcę skonstruowane jako źródło zobowiązań o charakterze trwałym, które, jeżeli tylko są wykonywane należycie, to powinny istnieć aż do upływu terminu, na jaki zawarta została umowa. Jest to podyktowane tym, że wykonawcy będą mogli racjonalnie skalkulować cenę, wysokość opłat oraz inne parametry finansowe, a także przewidzieć ryzyko związane z kontraktem (w tym ryzyko, czy poniesione przez nich nakłady zostaną zrekompensowane przychodami uzyskanymi w określonym okresie obowiązywania umowy), jedynie wówczas, gdy będą mogli przewidzieć czas, przez jaki strony umowy pozostaną nią związane. Zgodnie z ustaloną linią orzecniczą zakazane jest redagowanie postanowień umowy o zamówienie publiczne w taki sposób, że zakres czy wolumen zamówienia zależy w całości od zdarzeń przyszłych i niepewnych. Potwierdził to m.in. Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 13 września 2005 sygn. akt V Ca 1110/04, zgodnie z którym wykonawca: "Musiał mieć zatem pewność, że zrealizuje w przyszłości (...) zamówienie w pewnym

minimalnym zakresie. Dlatego też sąd uznał, że zapisy projektu umowy winny być zmodyfikowane w taki sposób, aby dostawca, stosując zasadę pewności obrotu i możliwości zaplanowania sprzedaży na określonym poziomie, miał pewność, że zawarta umowa pozwoli mu sprzedać co najmniej określoną część zamówionej ilości towaru." W świetle powyższego, z uwagi na zasadę trwałości kontraktów zamówieniowych, umowa w sprawie zamówienia publicznego powinna obowiązywać przez cały okres, na który została zawarta, a przypadki umożliwiające odstąpienie od umowy powinny stanowić wyjątek. Niemniej zauważyć należy, iż ustanowienie wielu przypadków umożliwiających odstąpienie od umowy, a w szczególności takich, których nie można zakwalifikować do poważnych naruszeń, podobnie jak przy karach umownych może być kwalifikowane jako nadużycie prawa podmiotowego w rozumieniu art. 5 k.c. w zw. z art. 14 ust. 1 Pzp. Zbyt represyjne reguły odpowiedzialności w kontekście możliwości odstąpienia od umowy przez zamawiającego mogą zniechęcać do składania ofert i mogą stanowić przyczynę małego zainteresowania wykonawców ubieganiem się o uzyskanie zamówienia publicznego, co wpływa na konkurencyjność postępowań. Taki sposób formułowania postanowień umownych może być postrzegany w kategoriach specyficznego sposobu preferencji określonych podmiotów, cieszących się zaufaniem zamawiających, a w związku z czym nie obawiających się tak rygorystycznych warunków umownych, które odstraszą innych wykonawców. Krajowa Izba Odwoławcza również i w tym względzie zaakcentowała konieczność „dozowania” warunków umownych z uwagi na ww. zasady: „Zgodzić należy się także z twierdzeniami, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż Zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Wynika to zarówno z przywołanych powyżej ograniczeń zasady swobody umów, jak i z innej podstawowej zasady prawa cywilnego, wyrażonej w art. 5 kc, zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego, a takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 24 kwietnia 2014 r. (III CSK 178/13) dla stwierdzenia sprzeczności danego zachowania z zasadami współżycia społecznego znaczenie ma nie tylko treść, ale i zamierzony cel stron, motywy działania danej strony, które mogą świadczyć o braku poszanowania dla interesów partnera, naruszeniu zasad uczciwego obrotu rzetelnego postępowania, lojalności i zaufaniu w stosunkach kontraktowych. Przepisy ustawy Pzp modyfikują zasadę równości stron stosunku zobowiązaniowego i stanowią specyficzne ograniczenie zasady swobody umów (art. 3531 k.c.), co znajduje odzwierciedlenie w treści zawieranej umowy. Pewna nierówność stron umowy w sprawie zamówienia publicznego wynika *expressis verbis* z przepisów Pzp zawierającej instrumenty prawne zastrzeżone wyłącznie na korzyść Zamawiającego np. zabezpieczenie należytego wykonania umowy przez wykonawcę, prawo odstąpienia przez zamawiającego od umowy. Zamawiający działa w interesie publicznym i ryzyko niepowodzenia zamierzonego w danym postępowaniu celu prowadzi częstokroć do niezaspokojenia uzasadnionych potrzeb szerszej zbiorowości. Zatem ryzyko Zamawiającego przewyższa normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które występuje, gdy umowę zawierają dwaj przedsiębiorcy. Wskazać też należy, że Zamawiający może starać się zwiększyć odpowiedzialność wykonawców za należyte wykonanie zamówienia, obciążyć ich dodatkowym ryzykiem. Powyższe, o ile nie występują przesłanki wynikające z art. 3531 k. c. (niezgodność umowy z właściwościami stosunku

prawnego, ustawą oraz zasadami współżycia społecznego) nie uchybia zasadzie swobody umów, również z tego powodu, że wobec wymagań określonych w SIWZ, wykonawca może nie złożyć oferty na ustalonych przez Zamawiającego warunkach. Zamawiający nie jest także zobligowany do przewidzenia w przyszłej umowie kar umownych dla siebie samego. Dopuszczalne jest również nakazanie wykonawcy w kalkulowaniu w cenę oferty kosztów ewentualnych zmian umowy odnoszących się do opisu przedmiotu zamówienia lub zmian wynagrodzenia, rozszerzenie zasad odpowiedzialności wykonawcy realizującego kontrakt. Wykonawca wiedząc, że koszty takich zmian będą leżały po jego stronie, może je uwzględnić w cenie oferty jako potencjalne ryzyko gospodarcze. W kontekście powyższych rozważań podkreślenia wymaga, że obowiązkiem Zamawiającego jest określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego tak, aby cel zamówienia publicznego tj. zaspokojenie określonych potrzeb publicznych został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak korzystać z prawa absolutnego, oderwanego od przedmiotu zamówienia, sytuacji wykonawcy oraz ciążyących na nim obowiązków jako drugiej strony stosunku zobowiązaniowego z wykonawcą” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 grudnia 2016 r. o sygn. KIO 2280/16). Ponadto w niniejszym postępowaniu Zamawiający uzależnia przyczynę odstąpienia od okoliczności nie leżących po stronie wykonawcy, tj. od opóźnienia w wykonywaniu obowiązków, a nie zwłoki, co również jest nieuprawnione, chociażby w świetle przywołanego w punkcie nr 1 wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2010 r. o sygn. KIO/UZP 1387/10. Dodatkowo Zamawiający w § 20 ust. 3 wzoru umowy zastrzegł możliwość odstąpienia od Umowy z bliżej niesprecyzowanych przyczyn, co jest postanowieniem niejednoznacznym prowadzącym do uznaniowości po stronie Zamawiającego: „może odstąpić od Umowy w całości lub części w razie opóźnienia wykonawcy w spełnieniu jakichkolwiek obowiązków wykonawcy określonych w Umowie, po bezskutecznym upływie wyznaczonego przez Zamawiającego terminu do naprawy uchybienia, nie krótszego niż 14 dni.” Reasumując, sposób skonstruowania postanowienia § 20 wzoru umowy przeczy zasadzie trwałości umów w sprawie zamówienia publicznego. Zastrzeżenie bardzo szerokiego katalogu przyczyn odstąpienia powoduje to, iż w zasadzie odstąpienie od umowy nie będzie czymś wyjątkowym, lecz Zamawiający będzie miał praktycznie możliwość rozwiązania umowy w każdej sytuacji, nawet nieznacznego niewykonania umowy (mając na uwadze poziom wskaźników SLA do utrzymania, który Zamawiający wymaga od wykonawcy). Prowadzi to także do naruszenia innych zasad wynikających przepisów prawa cywilnego m.in. zasady słuszności, czy też społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa swobody umów. Wobec tego Wykonawca żąda zmiany § 20 wzoru umowy w sposób zapewniający zachowanie zasady trwałości i równości stron.

**Odpowiedź:** Zamawiający zmodyfikował zapisy § 20 ograniczając przyczynę odstąpienia tylko do kluczowych przypadków.

## Pytanie nr 115

### Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Które dane użytkownika mają być weryfikowane pod względem poprawności „składowej” (zakładamy, że Zamawiający ma na myśli poprawność „składniową”)?

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienił zapisy.

#### **Pytanie nr 116**

##### **Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Prosimy o podanie treści podrozdziału

1.2

**Odpowiedź:** Cecha nadrzędna swoim opisem obejmuje cechy podrzędne.

#### **Pytanie nr 117**

##### **Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Zamawiający oczekuje synchronizacji danych z systemem Organizatora Transportu oraz synchronizację z Portalem Organizatora Transportu (projekt Interconnet). Czy zakres danych i podmiotów pokrywa się z listą podmiotów i systemów opisanych w załączniku „Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji”? Czy mówiąc o synchronizacji Zamawiający ma na myśli import opisany w Załączniku nr 1 czy stały proces wymiany danych? Czy Zamawiający posiada opis struktur danych systemu Organizatora Transportu oraz Portalu Organizatora Transportu? Czy wymiana danych ma być dwustronna?

**Odpowiedź:** Zamawiający przewiduje wykorzystanie obydwu modeli, jednorazowego zasilenia i stałej integracji. Decyzja o wdrożeniu danego modelu zostanie podjęta w trakcie realizacji projektu na podstawie wymagań i decyzji biznesowych. Załącznik 1 do OPZ zawiera opis niezbędnego, lecz niewystarczającego zakresu danych. Zamawiający jest w posiadaniu części dokumentacji systemów, dalsza ich część jest w trakcie pozyskiwania.

#### **Pytanie nr 118**

##### **Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Czy Zamawiający mógłby rozwinąć opis

integracji z systemem ticketowym zawarty w rozdz. 3.2?

**Odpowiedź:** Treść podrozdziału 3.2 została rozbudowana.

**Pytanie nr 119**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Czy Zamawiający mógłby rozwinąć opis zawarty w rozdz. 3.3? Wydaje się, że tytuł rozdziału nie odpowiada jego treści.

**Odpowiedź:** Zamawiający uzupełnił zapisy.

**Pytanie nr 120**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Jakiego rodzaju transport ma na myśli Zamawiający pisząc w rozdz. 4, str. 10 o transporcie indywidualnym działającym w formie zorganizowanej? Czy informacje dotyczące tego rodzaju transportu będą zawarte w systemach źródłowych?

**Odpowiedź:** Przykładem transportu Indywidualnego działającym w formie zorganizowanej jest Rower Metropolitalny MEVO. Dane źródłowe są do pozyskania z Systemu MEVO.

**Pytanie nr 121**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Na str. 11 Zamawiający wymaga, by planer Zapisywał i usuwał plan w celu późniejszego wywołania (...) Wydaje się nam, że wywołanie planu po uprzednim usunięciu nie będzie możliwe. Rozumiemy, że nie taki był zamiar Zamawiającego. Czy Zamawiający mógłby skorygować opis funkcji?

**Odpowiedź:** Zamawiający skorygował zapisy.

**Pytanie nr 122**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Prosimy o podanie treści rozdziałów w 4.1, 4.2 i 4.3.

**Odpowiedź:** Cecha nadrzędna swoim opisem obejmuje cechy podrzędne.

**Pytanie nr 123**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Wykonawca na podstawie dokumentu Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji wysnuł wniosek, iż rozkłady jazdy będą pobierane z systemów źródłowych. Wy maganie 4.4. stanowi, że planer podróży w module administracyjnym powinien posiadać funkcjonalność budowy rozkładu jazdy. Czy takie rozumienie jest poprawne czy też rozkłady powinny być importowane z systemów źródłowych jako tworzone i utrzymywane przez organizatorów transportu?

**Odpowiedź:** Zadaniem Wykonawcy jest zrealizowanie procesów biznesowych uwzględniając specyfikę poszczególnych systemów źródłowych. W związku z powyższym dopuszczamy możliwość przejęcia funkcjonalności w wybranych ośrodkach (w kontekście pytania rozumianym jako budowa rozkładów jazdy) oraz budowy integracji w pozostałych.

**Pytanie nr 124**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Na czym ma polegać zarządzanie informacją pasażerską wspomniane w rozdziale 4.4.?

**Odpowiedź:** Dla Zamawiającego intencja pytania nie jest zrozumiała. Zamawiający przedstawił opis w ramach punktu 4.4

**Pytanie nr 125**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Co oznacza wymóg integracji z oprogramowaniem definiującym rozkłady jazdy (Busman)? Czy Zamawiający posiada to oprogramowanie? Czy do tego oprogramowania mają być importowane dane z systemów

źródłowych? Którą wersję oprogramowania Busman posiada Zamawiający? Czy ma ono zostać zainstalowane w środowisku Azure wraz z całym systemem PZUM?

**Odpowiedź:** System Busman jest systemem zarządzania transportem publicznym. Pozwala on między innymi na planowanie rozkładów jazdy. Z racji aktualnego wykorzystania oprogramowania w większych ośrodkach miejskich i budowy w oparciu o nie innych systemów, nie ma możliwości zastąpienia go innym systemem. W celu ograniczenia dodatkowych zadań koniecznych do zapewnienia funkcjonowania transportu publicznego Zamawiający oczekuje wykonania interfejsu w celu zapewnienia automatycznej synchronizacji bądź wymiany danych między systemami. Właścicielem oprogramowania Busman są poszczególni Organizatorzy Transportu. Wykorzystywane wersje zostały przedstawione na Rysunku nr 8 Architektura integracji OPZ. Oprogramowanie nie będzie instalowane w środowisku Azure.

#### **Pytanie nr 126**

##### **Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Czy Zamawiający może opisać zasady integracji „planera podróży zadania administratora” z systemami zarządzania rozkładami jazdy regionalnych organizatorów? Czy oznacza to migrację opisaną w załączniku nr 2 do OPZ czy stanowi odrębne zadanie?

**Odpowiedź:** Podrozdział 4.4 Załącznika nr 2 do OPZ opisuje różne aspekty działania systemu na poziomie funkcjonalnym. Nie stanowi on dokładnych wytycznych, które zostaną opracowane przy współpracy Zamawiającego, Wykonawcy i innych interesariuszy. Decyzja o migracji i zastąpieniu dotychczasowych systemów, a budowie obustronnego interfejsu zostanie podjęta w trakcie realizacji projektu, w zależności od podjętych decyzji biznesowych.

#### **Pytanie nr 127**

##### **Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Czy Zamawiający mógłby rozwinąć koncepcję Białej Listy? Czy rejestr ten ma zawierać listę wszystkich istniejących w systemie zarejestrowanych nośników i tylko te mają być obsługiwane w systemie? Innymi słowy, czy system nie będzie akceptował nie zarejestrowanych kart? Czy oznacza to konieczność zarejestrowania w systemie również kart EMV, np. przez turystów? Należy zauważyć, że przechowywanie

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



przechowywanie w urządzeniach walidujących pełnej listy dostępnych w systemie nośników w urządzeniach walidujących pełnej listy dostępnych w systemie nośników spowoduje konieczność przeszukania listy zaakceptowanych nośników liczącej miliony spowoduje konieczność przeszukania listy zaakceptowanych nośników liczącej miliony rekordów, co — abstrahując od możliwości zapobiegając od możliwości zapisu w urządzeniach peryferyjnych tak wielkiej su w urządzeniach peryferyjnych tak wielkiej listy listy — spowoduje radykalne wydłużenie czasu obsługi nośników w urządzeniach. spowoduje radykalne wydłużenie czasu obsługi nośników w urządzeniach.

**Odpowiedź:** Zamawiający sposób obsługi pozostawia Oferentom, jako profesjonalnym podmiotom w dostawach systemów tej klasy, przy czym Zamawiający będzie oceniał mechanizm m.in białej listy proponowany przez Oferentów. W trakcie badania scenariuszy będzie oceniana ilość przysyłanych danych oraz skuteczność propagacji informacji o zablokowanych/wykorzystanych nośnikach. Obsługa kart EMV ma opierać się na modelu MTT VISA, Mastercard Pay As you Go (PAYG) Travel, która nie zakłada konieczności rejestracji kart EMV w systemie.

#### **Pytanie nr 128**

##### **Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Czy Zamawiający mógłby rozwinąć wymaganie opisane w rozdz. 6 na str. 14: „Rozliczanie płatności powinno odbywać się także pieniądzem elektronicznym za pomocą Interfejsów do Banku”. O jakim pieniądzu i o jakim Banku jest tutaj mowa? Czy Zamawiający planuje powołać instytucję pieniądza elektronicznego?

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza wybór oferty Wykonawcy, który funkcjonalność systemu PZUM zrealizuje wyłącznie lub również w oparciu o rozwiązania oparte na wykorzystaniu instrumentu w postaci pieniądza elektronicznego. Rozwój FinTech powoduje pojawianie się różnego typu nowych form płatności, których rozliczanie odbywać się może na wiele różnych sposobów, nie zawsze opartych wyłącznie na współpracy z tradycyjnymi Operatorami płatności kartami płatniczymi. W szczególności mogą to być instrumenty wydane lokalnie przez poszczególne banki, których rozliczanie wymaga uruchomienia dedykowanego interfejsu do banku wydawcy takiego instrumentu. Zamawiającemu zależy na maksymalnej otwartości systemu PZUM na innowacje w tym zakresie. Zamawiający nie planuje tworzenia własnego pieniądza elektronicznego, ani własnych rozwiązań w tym zakresie.

#### **Pytanie nr 129**

##### **Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Czy Zamawiający może rozwinąć



wymagania dotyczą procesu Debt recovery opisane w rozdz. 6 str. 10? Wydaje się, że proces Debt recovery nie powinien być inicjowany na żądanie pasażera w aplikacji. Być może nie odczytaliśmy właściwie intencji Zamawiającego.

**Odpowiedź:** Zamawiający oczekuje, że w systemie zostaną zaimplementowane różne mechanizmy odzyskiwania należności inicjowane przez system PZUM. W szczególności inicjowanie procedury Debt recovery powinno być odstępnie przez pasażera z poziomu aplikacji PZUM lub przez Infolinię w celu niezwłocznego uregulowania zaległych płatności i odblokowania karty.

#### **Pytanie nr 130**

##### **Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Jakie środki ma blokować system (rozdz. 6)?

**Odpowiedź:** System PZUM powinien mieć możliwość zablokowania środków na koncie karty będącej nośnikiem biletu po przekroczeniu zadanych parametrów ryzyka (dotychczas zebrana kwota za przejazd do rozliczenia na koniec okresu, rodzaj karty, czas pozostały do rozliczenia, dotychczasowa historia rozliczeń, ...)

#### **Pytanie nr 131**

##### **Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Jakie bilety mają być wysyłane na adres e mail?

**Odpowiedź:** Bilety QR.

#### **Pytanie nr 132**

##### **Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” O jakich zobowiązaniach klienta mowa w rozdz. 6.1, str. 15

**Odpowiedź:** W przypadku wpłaty środków na konto Pasażera posiadającego debet powinna istnieć możliwość zdefiniowania sposobu rozksięgowania wpłaty. W szczególności w pierwszej kolejności powinny zostać pobrane należności za odsetki a następnie za nieopłacone przejazdy.

**Pytanie nr 133****Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Czy Zamawiający rzeczywiście planuje obsługę w systemie PZUM takich instrumentów jak poręczenia majątkowe i zabezpieczenia bankowe? (por. rozdz. 6.1, str. 15)

**Odpowiedź:** Tak, taka możliwość jest prawdopodobna.

**Pytanie nr 134****Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Opis systemu zawarty w rozdz. 6.1 sugeruje, że zadaniem Wykonawcy jest dostarczenie pełnego systemu typu FK (finansowo księgowego). Czy to rozumienie jest właściwe?

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostaje przy opisach OPZ.

**Pytanie nr 135****Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Co ma na myśli Zamawiający mówiąc o wydaniu kodu CSC (rozdz. 7.1, str. 16)?

**Odpowiedź:** Usunięto zapis dotyczący kodu.

**Pytanie nr 136****Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” W rozdz. 7.1 Funkcjonalność POS pojawiają się skróty POS, POK oraz termin punkt obsługi pasażera ””. Czy możemy prosić o wyjaśnienie, względnie ujednoczenie tych skrótów i terminów?

**Odpowiedź:** Uszczegółowiono zapisy w załączniku nr 2 do OPZ.

**Pytanie nr 137**

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Na czym ma polegać integracja z sieciami detalicznymi? Jakie sieci ma na myśli Zamawiający?

**Odpowiedź:** Umożliwienie sprzedaży usług transportowych w sieciach detalicznych w zakresie opisanym w rozdziale 3.13.5 POS-Punkt obsługi sprzedaży, realizowane przez placówki sprzedaży sieci detalicznych.

**Pytanie nr 138****Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” W rozdz. 7.3 i 7.4 Zamawiający wymienia karty EMV jako nośniki biletów. Jak należy interpretować ten zapis karta EMV nie może być

4

nośnikiem biletu

nośnikiem biletu

**Odpowiedź:** Należy interpretować zgodnie z opisanymi scenariuszami; tzn. karta EMV jest identyfikatorem (przy wykorzystaniu Tokena) do którego w ramach konta centralnego mogą być przypisywane środki pieniężne oraz rozliczane wykonane usługi transportowe (przejazdy) lub jako nośnik identyfikacji w ramach modelu MTT i PAYG.

**Pytanie nr 139****Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Rozdz. 7.8 prosimy o rozwinięcie zapisów tego rozdziału. Czy terminale kontrolera/konduktora pociągu są przedmiotem zamówienia?

**Odpowiedź:** Treść podrozdziału 7.8 została rozbudowana. „Dostarczenie urządzeń kierownika pociągu / kontrolera biletów w kolei nie jest przedmiotem zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest natomiast przygotowanie i instalacja na istniejących urządzeniach odpowiedniego oprogramowania. Dostarczenie urządzeń komunikacji lokalnej jest przedmiotem zamówienia.”

**Pytanie nr 140****Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Czy karta NFC i karta RFID wspomniana w rozdz. 8 (str. 18) to ta sama karta?

**Odpowiedź:** Poprawiono błąd pisarski.

**Pytanie nr 141**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Prosimy o podanie treści rozdz. 9.2

**Odpowiedź:** Cecha nadrzędna swoim opisem obejmuje cechy podrzędne.

**Pytanie nr 142**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Co ma na myśli Zamawiający mówiąc o „wizualnym przedstawieniu informacji o stanie przejazdów”? (rozdz. 10, str. 19)

**Odpowiedź:** Zamawiający uzupełnił zapisy.

**Pytanie nr 143**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Jak należy rozumieć stawkę ujemną w taryfach i cennikach? (str. 22)

**Odpowiedź:** Należy rozumieć, że Zamawiający może tak zbudować produkty, że skorzystanie z nich będzie wiązało się z przychodem po stronie Pasażera. W tej chwili takie produkty są w systemie MEVO np. związane z odstawieniem roweru na stację bazową.

**Pytanie nr 144**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Prosimy o podanie treści rozdz. 12.1

**Odpowiedź:** Hierarchia stanowi o numerze wymagania i nie zawsze wymaga uszczegółowienia w dodatkowym opisie.

**Pytanie nr 145****Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Na podstawie zapisów rozdz. 14.1 (str. 25) rozumiemy, że integracja z KRD obejmuje nie tylko migrację danych z KRD opisaną w dokumencie Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji, ale również przekazywanie danych do KRD?

**Odpowiedź:** Koncepcja migracji koncentruje się na wypełnieniu danymi Systemu PZUM na etapie inicjalnym, z kolei załącznik 2 koncentruje się na wymaganiach niezbędnych do pracy systemu w bieżącej eksploatacji.

**Pytanie nr 146****Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Prosimy o podanie treści rozdz. 14.2

**Odpowiedź:** Cecha nadrzędna swoim opisem obejmuje cechy podrzędne.

**Pytanie nr 147****Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Rozdziały 15.2 do 15.7 nie posiadają treści. Prosimy o podanie treści ww. podrozdziałów.

**Odpowiedź:** Hierarchia stanowi o numerze wymagania i nie zawsze wymaga uszczegółowienia w dodatkowym opisie.

**Pytanie nr 148****Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Opis raportu w rozdz. 15.9 jest niezrozumiały. Prosimy o rozwinięcie i podanie przykładu opisanego raportu.

**Odpowiedź:** Uszczegółowiono zapis w Załączniku nr 2 do OPZ.

**Pytanie nr 149**

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Rozdz. 16.1 nosi tytuł „Rozliczenie kosztów działalności Innobaltica”, opis stanowi, iż w ramach tej cechy możliwe będzie rozliczanie finansowoksięgowo działalności operacyjnej oraz ogólnej Innobaltica. Rozumiemy przez to, iż Zamawiający oczekuje, że system centralny przeznaczony będzie do prowadzenia pełnej księgowości spółki Innobaltica?

**Odpowiedź:** Zamawiający oczekuje, że funkcjonalność będzie zgodna z wymaganiami wskazanymi w rozdziale 16.1.

**Pytanie nr 150****Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Prosimy o wyjaśnienie, jaką intencją kierował się Zamawiający umieszczając wymóg optymalizowania doboru taryfy dla pasażera w dziale poświęconemu rozliczeniom. Jaką funkcjonalność ma na myśli Zamawiający?

**Odpowiedź:** O ile Zamawiający dobrze zrozumiał intencję pytania, chodzi o możliwość wykazania wykonanych usług transportowych dla Pasażera z perspektywy Innobaltiki i poszczególnych Organizatorów Transportu.

**Pytanie nr 151****Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Prosimy o podanie treści rozdz. 16.3

**Odpowiedź:** Zamawiający uzupełnił zapisy.

**Pytanie nr 152****Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Czy w przypadku realizacji wymagań STA Zamawiający wymaga realizacji wyłącznie opisanego przypadku użycia, czy też wdrożenia wszystkich przypadków użycia opisanych w STA? Czy wymaganie dotyczy jedynie przypadków

opisanych w dokumencie „STA BO Interface use cases”? W której wersji? Czy system ma być aktualizowany wraz z aktualizacją STA?

**Odpowiedź:** Zamawiający, pragnąc zachować interoperacyjność rozwiązania, chciałby aby Use Casy opisane w standardach STA i wymienione w dokumentach OPZZ były przedmiotem analizy i wdrożenia Wykonawcy, a jedynie w wyjątkowych przypadkach Wykonawca na etapie projektu technicznego przedstawiłby rekomendację odejścia od ich implementacji, które podlegałyby akceptacji Zamawiającego. Zakładamy pracę na najbardziej aktualnych wersjach. System powinien być weryfikowany w przypadku aktualizacji STA.

#### **Pytanie nr 153**

##### **Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Czy w rozdz. 18 chodzi o instalowanie innych aplikacji na karcie NFC? Czy mowa o aplikacjach obsługujących PZUM? Kto będzie odpowiadał za ich integrację z systemem?

**Odpowiedź:** Jeżeli Zamawiający dobrze zrozumiał pytanie Wykonawcy, realizacja usług wymienionych w rozdziale 18 może wymagać instalacji aplikacji na karcie NFC (dla rozwiązań kontocentrycznych) lub integrację z Systemem PZUM. W tej chwili jest mowa o możliwości instalacji dodatkowej aplikacji na karcie NFC lub definiowaniu produktu w Systemie PZUM. Taką funkcjonalność oczekuje Zamawiający w ramach niniejszego postępowania.

#### **Pytanie nr 154**

##### **Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Prosimy o rozwinięcie opisu zawartego w rozdz. 19

**Odpowiedź:** Rozdział 19 Załącznika nr 2 do OPZ został rozbudowany. "W ramach projektu Wykonawca wytworzy standardowe API do systemów zewnętrznych, które pozwoli na sprzedaż biletów w istniejących i nowych biletomatów po ich dostosowaniu. Dostosowanie biletomatów i dostawa nowych biletomatów nie jest zakresem prac Wykonawcy."

#### **Pytanie nr 155**

##### **Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Prosimy o podanie treści rozdz. 20.1

i 20.3

**Odpowiedź:** Zamawiający uzupełnił zapisy.

**Pytanie nr 156**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Z załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Prosimy o podanie treści rozdz. 21.1, 21.3

i 21.4

**Odpowiedź:** Hierarchia stanowi o numerze wymagania i nie zawsze wymaga uszczegółowienia w dodatkowym opisie.

**Pytanie nr 157**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Rozdz. 22 i 33 opis zawarty w tytule rozdziału 22 oraz zapisy rozdz. 33 sugerują, że system PZUM powinien zapewniać pełną funkcjonalność dyspozytorską, łącznie z zarządzaniem pracą kierowców i eksploatacją pojazdów. Czy taka jest intencja Zamawiającego?

**Odpowiedź:** Tak, dla wybranych lokalizacji (szczególnie mniejszych), które w chwili obecnej nie posiadają systemów informatycznych w tym zakresie System będzie realizował taką funkcjonalność.

**Pytanie nr 158**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Z jakich źródeł będą pochodzić dane o natężeniu ruchu na poszczególnych liniach oraz w pojazdach? Czy mówiąc o natężeniu ruchu Zamawiający ma na myśli natężenie ruchu drogowego? W jaki sposób (przez jaki system/systemy) będą rejestrowane i przekazywane do systemu dane o natężeniu ruchu w poszczególnych pojazdach, przystankach / obszarach/ lokalizacjach? Prosimy o rozwinięcie opisu w rozdz. 23.



**Odpowiedź:** Rozdział 23, Załącznik nr 2 do OPZ, zamawiający mówi o natężeniu ruchu w rozumieniu ilości pasażerów podróżujących danym środkiem komunikacji. Informacja o ilości pasażerów ma pochodzić z informacji o Check-In / Check-Out pasażerów.

**Pytanie nr 159**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Na stronach 29 30 Zamawiający zamieszcza listę systemów, z którymi system PZUM ma synchronizować dane. Czy jest to lista tożsama z listą zawartą w dokumencie Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji, czy te ż jest tej listy rozszerzeniem?

**Odpowiedź:** Załącznik nr 2 do OPZ jest ogólnym opisem cech systemu, jest on na wyższym poziomie ogólności niż Załącznik nr 1 do OPZ. Lista systemów przedstawiona w Załączniku nr 1 do OPZ jest nadrzędna.

**Pytanie nr 160**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Na str. 30 Zamawiający wymaga, by rozwiązanie zostało zrealizowane zgodnie ze standardem BOB, jednocześnie nie wymagając, by było realizowane z wymaganiami STA. Jaki jest powód podporządkowania realizacji systemu standardowi BOB, który odwołuje się do szwedzkiego prawa państwowego? Czy zmiany w standardzie BOB będą wymuszały zmiany w dostarczonym systemie?

**Odpowiedź:** System BoB jest wykorzystywany w ramach wymiany danych w ramach projektu Interconnect, który jest również realizowany przez Innobalticę, przez co stał się jednym ze standardów organizacji. System powinien być weryfikowany w przypadku aktualizacji BOB.

**Pytanie nr 161**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Czy w rozdziale 26 mowa o płatnościach w pojazdach i urządzeniach walidujących (wniesienie opłaty za przejazd) czy o płatnościach w POK?

**Odpowiedź:** Rozdział 26 mówi o wszystkich miejscach, w których została zaimplementowana możliwość dokonywania płatności bezgotówkowych zarówno w celu zakupu biletów i usług jak i doładowania kart oraz rozliczania takich transakcji.

**Pytanie nr 162**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Prosimy o podanie treści rozdziału 26.1

**Odpowiedź:** Cecha nadrzędna swoim opisem obejmuje cechy podrzędne.

**Pytanie nr 163**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Zdaniem Wykonawcy harmonogram realizacji projektu zaproponowany w dokumencie Załącznik nr 2 do umowy

Harmonogram

Realizacji Przedmiotu Umowy nie pozwala na p rzeprawdzenie ustaleń pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym, które pozwoliłyby na zdefiniowanie dokładnego zakresu funkcjonalności Systemu. Zdaniem Wykonawcy, powinien zostać dodany etap analizy przedwdrozeniowej, która pozwoliłaby na wspólną weryfikację wymagań i przeprowadzenie uzgodnień, które stałyby się następnie podstawą do zaprojektowania finalnego zakresu umowy, kształtu systemu i jego interakcji z innymi systemami, w tym zakresu migracji danych. Etap ten w świetle przedstawionego przez Zamawiającego zarysu wymagań powinien trwać ok. 6 miesięcy. Prosimy o modyfikację harmonogramu realizacji przedmiotu umowy.

**Odpowiedź:** Określenie co jest niezbędnym działaniem lub dokumentacją wynika z metodyki projektowej zastosowanej przez Wykonawcę i zatwierdzonej przez Zamawiającego. Zamawiający pozostawia dotychczasowy zapis.

**Pytanie nr 164**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” PZUM”, rozdz. 13 Ilu ma być konsultantów /

supervisorów contact center?

**Odpowiedź:** Do 30 stanowisk.

**Pytanie nr 165**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ - Opis cech systemu PZUM” PZUM”, rozdz. 13 Jakie kanały komunikacji mają

być obsługiwane w contact center

**Odpowiedź:** Uszczegółowiono zapisy Załącznika nr 2 do OPZ.

**Pytanie nr 166**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM ”, rozdz. 13 Rejestracja (nagrywanie)

komunikacji jak to ma wyglądać dla każdego kanału komunikacji? Jaki jest okres retencji danych? itd.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie precyzuje sposobu rejestrowania historii komunikacji w podziale na kanały komunikacji, ponieważ zaproponowanie optymalnego rozwiązania jest zadaniem Wykonawcy. Celem jest możliwość wygodnego przeglądania historii komunikacji przez X czasu gdzie X jest parametrem systemu.

**Pytanie nr 167**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” "System zapewni możliwość pracy ciągłej systemu bez okien serwisowych" czy dla wszystkich funkcjonalności?

**Odpowiedź:** Zamawiający zakłada pracę ciągłą wszystkich elementów i funkcjonalności przy czym w zakresie Okien serwisowych zapisy zostały opisane w rozdziale 1 załącznika nr 5 do Umowy - SLA.

**Pytanie nr 168**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Załącznik nr 4 do SIWZ Zamawiający wymaga aby system PZUM obsługiwał sprzedaż ofert

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



przewoźników kolejowych SKM w Trójmieście Sp. z o.o. oraz Przewozów regionalnych Sp. z o.o. Prosimy o określenie w jaki sposób mają być sprzedawane w/w oferty. Dodatkowo prosimy o określenie zakresu integracji pomiędzy systemem PZUM a systemami poszczególnych przewoźników kolejowych ze szczególnym uwzględnieniem ewentualnej integracji z:

- a) czytnikami konduktorskimi
- b) sieciami sprzedaży w tym aplikacjami mobilnymi własnymi
- c) automatami biletowymi
- d) poszczególnymi przewoźnikami

**Odpowiedź:** Tak jak w pytaniu 95.

#### **Pytanie nr 169**

##### **Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ**

**Pytanie:** Załącznik nr 4 do SIWZ str. 22 Zamawiający podaje wartość obrotu ze sprzedaży biletów dla lat poprzednich na poziomie 330 mln pln rocznie. Prosimy o potwierdzenie, iż koszty opłat pobieranych przez Agentów rozliczeniowych leżą po stronie Wykonawcy.

**Odpowiedź:** Koszty Agentów rozliczeniowych od momentu uruchomienia aplikacji mobilnej do podpisania protokołu odbioru końcowego leżą po stronie Wykonawcy. Wykonawca jako doświadczony realizator projektów o podobnym charakterze powinien dokonać estymacji przyrostu obrotu ze sprzedaży biletów w okresie wdrożenia przy założeniu, że istnieją w początkowym okresie dotychczasowe kanały dystrybucji. Zamawiający analizując prawdopodobieństwo wartości obrotu w okresie wdrożenia przewiduje, że wartość obrotu nie przekroczy 230 mln podanej wartości historycznej.

#### **Pytanie nr 170**

##### **Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ**

**Pytanie:** Załącznik nr 4 do SIWZ str. 22 Prosimy o potwierdzenie iż w/w opłaty mają być pokrywane przez Wykonawcę w okresie 48 miesięcy od daty podpisania umowy z Wykonawcą.

**Odpowiedź:** Koszty Agentów rozliczeniowych od momentu uruchomienia aplikacji mobilnej do podpisania protokołu odbioru końcowego leżą po stronie Wykonawcy

**Pytanie nr 171****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ**

**Pytanie:** Załącznik nr 4 do SIWZ str. 22 Czy w/w wartość obrotu jest to wartość jaką Wykonawca ma przyjąć jako p

odstawę do wyliczenia kosztów opłat pobieranych przez Agentów

rozliczeniowych? Jeżeli nie to prosimy o wskazanie wysokości obrotów jakie wszyscy

Wykonawcy mają wziąć pod uwagę przy kalkulacji kosztów operacyjnych związanych

z utrzymaniem systemu. W tym miejscu warto zauważyć, iż w celu zapewnienia równego

traktowania wszystkich Tak jak w pytaniu 610

potencjalnych Wykonawców oraz umożliwić złożenie konkurencyjnej

oferty Zamawiający powinien jasno określić kwotę obrotów jakie planuje zrealizować za

pomocą wdrażanego systemu.

**Odpowiedź:** Patrz odp. na pytanie 169.

**Pytanie nr 172****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ**

**Pytanie:** Załącznik nr 4 do SIWZ str. 22 Kto ponosi koszty opłat pobieranych przez Agentów

rozliczeniowych w przypadku kiedy wysokość obrotu będzie wyższa niż zakładana powyżej?

**Odpowiedź:** W przypadku przekroczenia 230mln koszty pokryje Innobaltica, pod warunkiem otrzymania przed uruchomieniem rozliczenia płatności pełnej umowy Wykonawca - Operator płatności, nie więcej jednak niż wartość opłat policzonych według średnich stawek rynkowych.

**Pytanie nr 173****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ**

**Pytanie:** Załącznik nr 4 do SIWZ str. 35 Prosimy o opisanie w jaki sposób ma się odbywać proces

walidacji i rozliczeń w systemie PZUM w odniesieniu do kasowników platformowych

w przypadku, w którym na tym samym peronie lub stacji kolejowej operuje więcej niż jeden

przewoźnik kolejowy.

**Odpowiedź:** System powinien posiadać algorytmy dokonujące rozliczeń na podstawie: umiejscowienia walidatorów, rzeczywistego rozkładu jazdy, dokonania Check-in Check-out przez pasażera, walidacji przeprowadzonych w ramach kontroli biletów w pociągu, korelacji z geolokalizacją innych podróży obsługiwanych w aplikacji mobilnej.

**Pytanie nr 174****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ**

**Pytanie:** Załącznik nr 4 do SIWZ str. 35 Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym na kasowniku peronowym Pasażer przed przyłożeniem karty do czytnika wybiera Przewoźnika.

**Odpowiedź:** Nie dla A1 i B1; nie dla A2 i B2 gdy walidacja w logice Check-In/Check-Out; gdy jest "zakup" w logice wyboru w A2 i B2 to pasażer powinien wybierać również przewoźnika.

**Pytanie nr 175****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ**

**Pytanie:** Załącznik nr 4 do SIWZ Analizując się obwiązujące taryfy biletowe, szczególnie w odniesieniu do ofert kolejowych prosimy o odpowiedź jak ma się zachować system rozliczeniowy w przypadku gdy na trasie, którą jedzie Pasażer kursują różni (czytaj minimum 2) przewoźnicy?

**Odpowiedź:** Zadaniem wykonawcy jest przygotowanie algorytmu rozliczeń uwzględniającego czas i miejsce Check-In oraz Check-Out. System będzie posiadał informację o aktualnej lokalizacji każdego ze składu pociągu oraz każdej trasy. Możliwym jest określenie jakim środkiem transportu zdecydował się podróżować dany pasażer przed odjazdem (przykładowo przez analizę rozkładów jazdy i aktualnej lokalizacji składu bądź lokalizacji pasażera w przypadku aplikacji mobilnej) lub w przypadku wykrycia a posteriori, błędu systemu na podstawie miejsca Check-Out lub kontroli, dokonanie korekty.

**Pytanie nr 176****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ**

**Pytanie:** Załącznik nr 4 do SIWZ Jaką opłatę ma pobrać system jeżeli przykładowo (przykład oparty na rzeczywistych ofertach i cenach) na trasie: Wejherowo Lębork można pojechać SKM za (oferta 2) 8,50 PLN oraz PR ami za 10,60 PLN (oferta 1) i 8,50 PLN (oferta 267)?

**Odpowiedź:** Z uwagi, że poniższe pytanie nie jest przedmiotem Scenariuszy testowych proponujemy przełożyć je na etap realizacji projektu. Na etapie projektu Zamawiający udzieli precyzyjnej informacji co do algorytmu podziału kosztów.

**Pytanie nr 177****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ**

**Pytanie:** Załącznik nr 4 do SIWZ Czy Zamawiający może doprowadzić do ujednoczenia cen na odcinkach wspólnych?

**Odpowiedź:** Należy założyć, że nie.

**Pytanie nr 178****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ**

**Pytanie:** Załącznik nr 4 do SIWZ J aką opłatę ma pobrać system w przypadku, w którym Pasażer zapomni się wylogować z systemu (check out) a rozpoczyna podróż z przystanku, z którego operują 2 przewoźnicy kolejowi? Czy system ma pobrać opłatę do końca linii SKM czyli do Lęborka czy też ma pobrać opłatę za przejazd do ostatniej stacji (oczywiście w ramach województwa) na której zatrzymuje się pociąg Przewozów Regionalnych czy też może ma dodać jeszcze opłatę (np. zryczałtowaną) za przejazd odcinkiem miejskim?

**Odpowiedź:** Z uwagi, że poniższe pytanie nie jest przedmiotem Scenariuszy testowych proponujemy przełożyć je na etap realizacji projektu. Na etapie projektu Zamawiający udzieli precyzyjnej informacji co do algorytmu podziału kosztów.

**Pytanie nr 179****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ**

**Pytanie:** Załącznik nr 4 do SIWZ W odniesieniu do przykładu z pytania nr 6 2 prosimy o wskazanie w jaki sposób system ma rozliczyć taki przejazd tj. któremu z przewoźników system ma przekazać środki pieniężne?

**Odpowiedź:** Z uwagi, że poniższe pytanie nie jest przedmiotem Scenariuszy testowych proponujemy przełożyć je na etap realizacji projektu. Na etapie projektu Zamawiający udzieli precyzyjnej informacji co do algorytmu podziału kosztów.

**Pytanie nr 180****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ**

**Pytanie:** Załącznik nr 4 do SIWZ Czy system ma obsługiwać produkty niezależne od systemu PZUM al emogące budować swój produkt o oferty wchodzące w ramy systemu PZUM np. Wspólny Bilet Samorządowy , Pakiet podróżnika

**Odpowiedź:** System ma obsługiwać zakres taryf Interesariuszy zdefiniowanych w ramach rozdziału 3.15.1 działających w lokalizacji wskazanej w rozdziale 3.15.

**Pytanie nr 181****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ**

**Pytanie:** Załącznik nr 4 do SIWZ Czy system ma "wymuszać" przyłożenie karty pomiędzy przesiadkami, w szczególności pytamy o kasowniki perono we?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie rozumie pojęcia wymuszać. Zamawiający zakłada, że sposób odbywania podróży dla kolei może zakładać wykonanie check-out i ponownego check-in w momencie przesiadki.

**Pytanie nr 182****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ**

**Pytanie:** Załącznik nr 4 do SIWZ Zamawiający wymaga aby Wykonawca przygotował aplikację kontroler s ką dla jednostek zewnętrznych (przewoźników) przewoźników). Prosimy o potwierdzenie, że koszty ewentualnej dalszej integracji dostarczonej aplikacji (o ile taka będzie koniecz na) ponosić będzie Zamawiający?

**Odpowiedź:** Zamawiający interpretuje pytanie Wykonawcy o konieczność instalacji aplikacji na urządzeniach Przewoźników. Czynność tę powinni wykonać przewoźnicy, jednak wsparcie powinno być zapewnione przez Wykonawcę również w zakresie poprawy instrukcji i dokumentacji.

**Pytanie nr 183****Załącznik nr 3 do SIWZ Umowa**

**Pytanie:** Projekt Umowy Zamawiający w projekcie umowy wyłączył odpowiedzialność Stron z tytułu



utraty korzyści ani za szkody pośrednie. Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie w którym odpowiedzialność Wykonawcy zostanie dodatkowo ograniczona do wysokości np. 30% wartości kontraktu, tak jak ma to miejsce w przypadku kar umownych?

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy umowy.

#### **Pytanie nr 184**

##### **Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Czy lista systemów na diagramie na s. 11 jest ostateczną listą systemów, z których mają zostać zmigrowane dane? Jaki jest cel umieszczenia na diagramie systemów Innobaltica Dane transakcyjne i Innobaltica hurtownia danych?

**Odpowiedź:** Według wiedzy Zamawiającego jest to lista systemów mających istotne znaczenie do działania Systemu. Zamawiający nie może wykluczyć, np. z uwagi na wymagania rozwiązania dostawcy, że nie będą konieczne dodatkowe systemy. Hurtownia jest niezależnym od PZUM komponentem rozwijanym samodzielnie lub w ramach innych projektów przez Innobalticę.

#### **Pytanie nr 185**

##### **Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Czy Zamawiający jest właścicielem danych przechowywanych w ukazanych w rozdz. 4 i 5 systemów lub też czy zawarł umowy z właścicielami danych, pozwalającymi na pobranie danych z ww. systemów?

**Odpowiedź:** Zamawiający w chwili obecnej uzgadnia warunki techniczne do umów powierzenia, które zapewnią mu dostęp do danych.

#### **Pytanie nr 186**

##### **Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Jakie dane i w jakim celu i na jakich zasadach mają być pobierane z systemów KPD i KRZ?

**Odpowiedź:** Z KPD - Krajowego Punktu Dostępu, będą pobierane dane w standardzie NETeX o funkcjonującym na terenie kraju transporcie publicznym. Dane będą do niego również wystawiane. Z KRD - Krajowego Rejestru Dłużników ma być pobierana informacja o zadłużeniu pasażera w celu wyznaczenia dla niego akceptowanego poziomu ryzyka oraz ma być propagowana informacja o niespłaconym zadłużeniu. Bardziej szczegółowe informacje znajdują się między innymi w podrozdziale 14.1 Załącznik nr 2 do OPZ.

**Pytanie nr 187****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Czy Zamawiający mówiąc o migracji ma na myśli jednorazowe pobranie danych z ww. systemów, czy też zbudowanie interfejsów pobierających dane z tych systemów przez cały okres trwania projektu?

**Odpowiedź:** Zamawiający w zależności od Systemu będzie korzystał z jednorazowego pobrania danych jak i interfejsów cyklicznych.

**Pytanie nr 188****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Czy w przypadku oczekiwania właścicieli systemów ogólnopolskich (np. KPD, KRD, MoBilet, KiedyPrzyJedzie, zBiletem) uiszczenia opłat za dostęp i migrację danych opłaty te zostaną pokryte przez Innobaltica, czy też Wykonawca ma uwzględnić te opłaty w swojej ofercie? Należy przy tym zauważyć, że oznacza to, iż Wykonawca przed złożeniem oferty Zamawiającemu musi przynajmniej uzyskać oferty cenowe ze strony producentów, wzgl. właścicieli kilkudziesięciu systemów.

**Odpowiedź:** Zakładamy, że integracja z KPD będzie realizowana na podstawie regulacji prawnych. Dla Systemów KRD, MoBilet, KiedyPrzyJedzie, zBiletem Zamawiający zakłada możliwość współpracy przy standardowym udostępnionym API albo zawrze umowę samodzielnie.

**Pytanie nr 189****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Czy Zamawiający posiada opis struktur danych i dokumentację techniczną ww. systemów? Prosimy o jej udostępnienie.

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



**Odpowiedź:** Zamawiający posiada dokumentację części wymienionych systemów i jest w trakcie pozyskiwania dalszej ich części. Ze względu na podpisywane przy pozyskaniu umowy poufności nie ma możliwości publikacji dokumentacji.

**Pytanie nr 190****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Jakie systemy znajdują się w posiadaniu Uczelni? Co oznacza „Standardowy mechanizm integracji...”?

**Odpowiedź:** W przypadku Politechniki Gdańskiej jest to LDAP. Standardowy mechanizm integracji oznacza przygotowanie interfejsu standardowego, dedykowanego potwierdzeniu uprawnień do zniżek w systemach zewnętrznych.

**Pytanie nr 191****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Czy w przypadku szyfrowania danych w systemach źródłowych Zamawiający zobowiązuje się do uzyskania algorytmów ich deszyfracji?

**Odpowiedź:** Zamawiający deklaruje pomoc w pozyskaniu danych jednak, w przypadku zaszyfrowanych danych, wskazuje inne możliwości pozyskania danych np. poprzez mechanizmy raportowe migrowanych aplikacji.

**Pytanie nr 192****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Czy Zamawiający zobowiązuje się do uzyskania zgód od pasażerów, których dane osobowe będą migrowane do systemu PZUM?

**Odpowiedź:** Jeśli Zamawiający dobrze zrozumiał intencję pytania Wykonawcy, to obowiązek uzyskania zgód osób na przetwarzanie ich danych, nie będzie leżał po jego stronie. Wynika to wprost z RODO. Obowiązek informacyjny co do celu, zakresu, sposobu, okresu przetwarzania itd., oraz w zakresie uzyskania wszelkich zgód na to przetwarzanie spoczywa na administratorze danych. Co więcej, w tym rozumieniu Wykonawca systemu będzie podmiotem przetwarzającym dane, działającym za naszą zgodą i na nasze polecenie, wyrażone w umowie o powierzeniu przetwarzania danych, będącej umową dodatkową do umowy głównej, czyli na wykonanie systemu. I nawet jeśli my będziemy tylko

podmiotem przetwarzającym dane, których administratorami są lub będą np. jednostki samorządu terytorialnego lub ZTM-y, także na podstawie umowy powierzenia przetwarzania, to i tak nie leży to po stronie Wykonawcy, ale najogólniej mówiąc po naszej stronie. Czyli to my musimy zadbać o to, aby wymogi formalno-prawne (obowiązek informacyjny i uzyskania zgód) zostały spełnione. Odrębną kwestią jest zdefiniowanie tych ról (administrator-podmiot przetwarzający) pomiędzy InnoBaltica a dotychczasowymi administratorami danych, czyli na przykład gminami czy ZTM-ami, jeśli to one są administratorami.

**UWAGA!**

Nawet jeśli dotychczasowi administratorzy będą nam przekazywali dane, podobnie jak np. przy zmianie operatora telefonii komórkowej, to może się to odbyć albo na żądanie osoby, której dane dotyczą, albo po poinformowaniu jej o takim zamiarze i uzyskaniu jej zgody na przetwarzanie danych. W przypadku odmowy udzielenia zgody na przekazanie danych nie będzie mógł korzystać z naszych usług, ale wyłącznie w zakresie korzystania z FALLI, co jednakże nie może oznaczać uniemożliwiania korzystania z usługi transportowej środkami zbiorowego transportu publicznego. Po prostu osoby tej nie będzie w naszym systemie, jako klienta, ale będzie jako dana statystyczna, w ogólnej liczbie korzystających z publicznego transportu zbiorowego.

**Pytanie nr 193****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Co oznaczają „przeszłe przejazdy” w rozdz. 5.1.4?

**Odpowiedź:** "Przeszłe przejazdy" oznaczają informacje o realizowanych przed wdrożeniem systemu PZUM usługach komunikacyjnych.

**Pytanie nr 194****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Dlaczego w rozdz. 5.1.5 na liście atrybutów pasażera znalazł y się przystanki?

**Odpowiedź:** Podrozdział 5.1.5 nie zawiera listy atrybutów pasażera, lecz listę obiektów mających znaczenie z perspektywy pasażera.

**Pytanie nr 195****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Jaki jest cel migrowania do systemu PZUM historii płatności dla aktywnych kart (rozd. 5.2.1.4)?

**Odpowiedź:** Zamawiający założył, że informacje mogą być przydatne przy rozpatrywaniu reklamacji oraz weryfikacji prawidłowości migrowanego salda.

#### **Pytanie nr 196**

##### **Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Rozdz. 5.2.1.8: kt o będzie odpowiadał za weryfikację przystanków i zgodność z rejestrem przystanków Innobaltica?

**Odpowiedź:** Wykonawca odpowiada za proces migracji, Innobaltica będzie weryfikowała wskaźniki migracji. Oczywiście na etapie wcześniejszym zostaną opracowane KWJD, gdzie strony uzgodnią sposób pracy nad czyszczenie danych.

#### **Pytanie nr 197**

##### **Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Czy Środowisko Migracji Danych jest przedmiotem zamówienia, czy te z będzie dostarczone przez Zamawiającego?

**Odpowiedź:** W rozdziale 4.4. produkty projektu OPZ jako produkt 3, 10, 18 wskazane są migracje danych związanych z poszczególnymi wydaniem systemu. Produktem więc jest przeprowadzenie procesu migracji, a co za tym idzie, zapewnienie wszystkich niezbędnych w tym celu komponentów, tak więc również środowisko migracji.

#### **Pytanie nr 198**

##### **Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Na diagramie obrazującym Środowisko Migracji Danych został pokazany system Busman CB, nie wymieniony na liście systemów do migracji. Czy jest to przykład, czy rzeczywiście system jest funkcjonuje u któregoś z interesariuszy projektu? U którego?

**Odpowiedź:** System Busman CB jest systemem bazodanowym funkcjonującym pod systemem Busman. Funkcjonuje on w różnych wersjach pod Busmanem 120 oraz Busmanem 240 w wersjach odpowiednio Busman 120CB oraz Busman 240CB.

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



**Pytanie nr 199****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Prosimy o udostępnienie dokumentu Z.02 Dołączone informacje na potrzeby migracji danych, o którym mowa w rozdz. 6.1

**Odpowiedź:** Udostępniono załącznik Z.02.

**Pytanie nr 200****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji W rozdz. 7, strona 19, Zamawiający ma zaproponować listę scenariuszy testowych do weryfikacji poprawności migracji. Na jakim etapie projektu zostaną proponowane te scenariusze? Czy Wykonawca może je odrzucić?

**Odpowiedź:** Scenariusze powinny zostać uszczegółowione na etapie opracowywania Planu Migracji. Wykonawca może zaproponować zmianę scenariuszy na inne kierując się odpowiedzialnością za jakość procesu migracji danych.

**Pytanie nr 201****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Lista operatorów transportu w rozdz. 11 nie pokrywa się z podmiotami przedstawionymi na diagramie systemów w rozdz. 5. Czy wynika to z faktu, że ww. operatorzy korzystają z systemów wymienionych w rozdz. 5 czy też używają innych systemów? Jeśli tak, to jakich?

**Odpowiedź:** Uszczegółowiono zapisy Załącznika 1 do OPZ.

**Pytanie nr 202****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji W rozdz. 12.1 i 12.2 wyliczono produkty migracji danych z komentarzem „choć możliwa jest jeszcze zmiana tej listy”. Czy możemy prosić o podanie ostatecznej listy produktów migracji danych?

**Odpowiedź:** Produkty migracji danych są ściśle związane z metodyką prowadzenia prac D.1 SIWZ. Zamawiający nie chce ograniczać Wykonawcy pod względem podejścia do migracji, nie wyspecyfikuje zamkniętej listy produktów migracji danych. Zapisy Załącznika 1 do OPZ pozostają bez zmian.

**Pytanie nr 203****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Czy produkt „W.08.v1 Metoda lub narzędzie weryfikacji migracji danych zdefiniowane” ma pełny opis?

**Odpowiedź:** Nie, nie ma. Zamawiający oczekuje, że dostarczy go Wykonawca, zgodnie z metodyką wdrożenia.

**Pytanie nr 204****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Zamawiający planuje przeprowadzanie Migracji Dodatkowych w cyklach miesięcznych do momentu migracji

produkcyjnej (rozdz. 13, str. 25). Zważywszy fakt, iż Zamawiający w harmonogramie projektu przewidział I etap migracji produkcyjnej w okresie 8 miesięcy od podpisania umowy, realizacja tego postulatu wydaje się niemożliwa. Prosimy o wyjaśnienie.

**Odpowiedź:** Zapisy Załącznika nr 1 do OPZ zostały uszczegółowione.

**Pytanie nr 205****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Czy historia kont klientów w przypadku gdy klient posiada konta w kiljku systemach (np. Gdańsk i Gdynia) powinna być łączona? Na jakich zasadach?

**Odpowiedź:** W przypadku klientów posiadających konta w wielu systemach konieczne jest wyłonienie na podstawie zawartych w nich danych "Złotego rekordu". Sposób integracji danych, wykrywania własności kont w różnych systemach przez jedną osobę znajduje się w zakresie prac Wykonawcy.

**Pytanie nr 206**

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



**Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Zamawia ją cy w rozdz. 15 stawia jako cel migracji, „aby procesy związane z obsługą planowania, realizacji podróży, obsługi nośników biletów mogły być kontynuowane, nie zostały naruszone i nie powstały straty finansowe”. Czy oznacza to, że z chwilą migracji produkcyjnej system PZUM przejmie wymienione zadania systemów, z których dane zostały zmigrowane, czy też zadania te będą realizowane w obu systemach równolegle? Czy w takim przypadku system PZUM ma wysyłać jakieś informacje do systemów źródłowych? Albo też, czy systemy źródłowe mają pobierać jakieś dane z systemu PZUM? Jeśli tak, to jakie?

**Odpowiedź:** Zadaniem Wykonawcy jest zrealizowanie procesów biznesowych uwzględniając specyfikę poszczególnych systemów źródłowych. W związku z powyższym dopuszczamy możliwość przejęcia funkcjonalności w wybranych ośrodkach oraz budowy integracji w pozostałych.

**Pytanie nr 207****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Czy możemy prosić o rozwinięcie skrótu KWJD (rozdz. 15.1.1, str. 30)?

**Odpowiedź:** KWJD to karty wymagań jakości danych, rozwinięcie skrótu zostało dopisane do Załącznika nr 1 do OPZ we wskazanym podrozdziale.

**Pytanie nr 208****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Prosimy o potwierdzenie, iż czyszczenie danych, o którym mowa w rozdziale 15.1.5 znajduje się w zakresie obowiązków Zamawiającego (por. rozdz. 16.2).

**Odpowiedź:** Obowiązkiem Wykonawcy jest walidacja danych przed ich importem do systemu, która również powinna zabezpieczać przed niebezpiecznym czyszczeniem danych.

**Pytanie nr 209**

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN





**Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Z załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Prosimy o podanie głównych zasad walidacji danych (rozdz. 15.2). Podrozdziały opisują jedynie etapy walidacji.

**Odpowiedź:** Tytuł podrozdziału był błędem redakcyjnym, jego nazwa została zmodyfikowana. Zasady walidacji danych powinny zostać opisane w KWJD przez Wykonawcę przy współpracy z Zamawiającym tak, aby System działał poprawnie. Przykładem zasad walidacji jest: usunięcie zduplikowanych, pozyskanie danych niezbędnych dla funkcjonowania Systemu, usunięcie niespójności między systemami.

**Pytanie nr 210****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Prosimy o potwierdzenie, iż pop rawa jakości danych, o której mowa w rozdziale 16.1 znajduje się w zakresie obowiązków Zamawiającego.

**Odpowiedź:** Zgodnie z opisem produktów zawartym w OPZ, migracja danych jest zadaniem Wykonawcy. Wykonawca może opracować mechanizmy czyszczenia danych w systemach źródłowych, których realizację będzie wspierał Zamawiający, a jeżeli Zamawiający nie będzie w stanie doprowadzić procesu czyszczenia danych w systemach źródłowych do końca, Wykonawca dokona czyszczenia danych na etapie transformacji lub ładowania danych do systemu docelowego.

**Pytanie nr 211****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Kto będzie realizował zadania opisane w rozdz. 16.3?

**Odpowiedź:** Wykonawca przygotowuje walidatory w ramach których będzie informacja:

- Opis wymagania
- Opis niezgodności
- Ilość wystąpień niezgodności
- Zapytanie SQL identyfikujące niezgodność

Na tej podstawie Zamawiający przygotowuje karty jakości danych. Zamawiający poprawi niezgodności dla kart, dla których jako metodę niezgodności przyjęto „Ręcznie w aplikacji źródłowej” lub „W bazie danych aplikacji źródłowej” z priorytetem 9999.

**Pytanie nr 212****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji W jaki sposób mamy pobierać dane źródłowe do migracji, przez FTP, REST API, dostarczone na płycie CD? Czy dane źródłowe będą statyczne czy też żądanie ich pobrania będzie generowało paczkę z aktualnymi danymi? (pytanie o dostęp do danych).

**Odpowiedź:** Sposób pobierania danych będzie zdefiniowany w koncepcji migracji. Zamawiający udostępni w zależności od możliwości poszczególnych Systemów kopie bazy danych, pliki płaskie, usługi zdefiniowane na szynie Zamawiającego, rest api. Mechanizm pobrania będzie zależny od mechanizmów poszczególnych Systemów, ale ze względów wydajnościowych będą to dane statyczne. Plan Go-Live powinien przewidzieć mechanizmy zapewnienia aktualności w momencie uruchomienia wydania Systemu PZUM.

**Pytanie nr 213****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Czy na etapie prac przygotowawczych będziemy mieli dostęp do pełnych danych, które należy zmigrować, czy też samą strukturę danych (schemat bazodanowy, dokumentacja)? Jeśli nie to jak Wykonawca ma zaproponować algorytmy oczyszczania danych?

**Odpowiedź:** Na etapie pozyskania danych Wykonawca będzie miał dostęp do migrowanych danych.

**Pytanie nr 214****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Jakie będzie przeznaczenie migrowanych danych w systemie docelowym? (pytanie o kontekst biznesowy migrowanych

danych)

**Odpowiedź:** Przeznaczeniem migrowanych danych jest realizacja procesów biznesowych obsługiwanych przez zamawiany system i wszystkie jego komponenty.

#### **Pytanie nr 215**

##### **Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Czy możemy dostać szczegółową listę dotyczącą formatów danych które mają podlegać migracji? Czy lista zawiera niestandardowe formaty typu binarnego?

**Odpowiedź:** Zamawiający jest w trakcie identyfikowania źródeł danych. Efekty swoich prac prześle wyłonionemu w przetargu Wykonawcy. Nie zobowiązuje się jednak do przekazania kompletu niezbędnych informacji o systemach źródłowych, pozyskanie danych i migracja / integracja znajduje się w zakresie prac Wykonawcy.

#### **Pytanie nr 216**

##### **Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Czy możemy dostać szczegółową listę, w której będzie informacja o ilości typów obiektów do migracji dla danego systemu źródłowego?

**Odpowiedź:** Zamawiający oczekuje, że taka lista zostanie sporządzona przez Wykonawcę, jako dane niezbędne do zapewnienia funkcjonalności uruchamianego Systemu. Taka lista powinna zostać sporządzona jako element Koncepcji migracji.

#### **Pytanie nr 217**

##### **Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Czy możemy dostać szczegółową listę, w której będzie informacja o typach obiektów w systemie docelowym? (encje biznesowe w systemie docelowym, np.: Użytkownik, Połączenie, Przystanek, itd.)

**Odpowiedź:** Zamawiający zakłada, że Wykonawca jako podmiot profesjonalny, z częściowo gotowym systemem centralnym posiada już taką, zdefiniowaną strukturę i nie chcąc narzucać swojego rozwiązania, pozostawia Wykonawcy pewną dowolność.

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



**Pytanie nr 218****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Do których formatów danych źródłowych czy też baz danych nie posiadacie Państwo dokumentacji, w związku z czym potrzebny będzie reverse engineering obecnego rozwiązania?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie zakłada konieczności revers engineering obecnego rozwiązania. W tej chwili Zamawiający uzgadnia pozyskanie danych i dokumentacji dla Systemów PKP oraz Systemów biletowych w Gdańsku i Wejherowie.

**Pytanie nr 219****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Czy do danych źródłowych będzie dołączona dokumentacja pomocna w interpretacji tych danych? (czyli szczegółowy opis jak interpretować poszczególne pola i znaczniki czasowe UTC, local time, itd.)

**Odpowiedź:** Zamawiający prowadzi prace mające na celu pozyskanie takiej dokumentacji, niemniej nie może zagwarantować, że uda się to dla wszystkich systemów źródłowych.

**Pytanie nr 220****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Czy migracja jest operacją jednorazową czy też mechanizm ma być na tyle generyczny, że odpalenie następnym migracji będzie dociągać nowe dane i aktualizować istniejące? (tzn. czy obsługujemy migracje przyrostowe?) Jeśli dane mają być aktualizowane przyrostowo to czy możemy dostać szczegółowe wymagania tej operacji?

**Odpowiedź:** Zamawiający zakłada, że Wykonawca bazując na swojej wiedzy zaproponuje najlepszy sposób migracji danych.

**Pytanie nr 221**

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



**Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji W założeniach migracji jest wymieniony punkt dotyczący "migracji posiadanych środków". Jaki jest cel takiej operacji, takie dane przestaną być aktualne praktycznie niatychmiast po migracji produkcyjnej? Wystarczy że użytkownik kupi bilet w systemie moBILET i przed chwilą zmigrowane informacje dotyczące "środków użytkownika" są nieaktualne. Czy na pewno chodzi o mechanizm migracji czy może oczekiwany jest tutaj mechanizm synchronizujący takie dane na bieżąco?

**Odpowiedź:** Zamawiający odnosi to do migrowanych systemów. W przypadku kiedy system będzie wygaszany po uruchomieniu Systemu PZUM, konieczne będzie jednorazowe przeniesienie sald z systemu migrowanego i wygaszanego do Systemu PZUM i zamknięcie salda w systemie migrowanym. Nie dotyczy to zewnętrznych systemów sprzedaży takich jak moBILET, które na pewno nie będą wygaszone po wdrożeniu Systemu.

**Pytanie nr 222****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji W założeniach migracji występuje informacja o rozpatrywaniu reklamacji: "Ewentualne reklamacje będą obsługiwane w systemie źródłowym i propagowane do systemu docelowego". Czy mechanizm takiej propagacji będzie implementowany w ramach projektu migracji czy jest poza jego zakresem?

**Odpowiedź:** Zamawiający uważa, że opis zawarty w dokumentacji jest wystarczający. Mechanizm propagacji znajduje się w zakresie projektu, przy czym Wykonawca może założyć mechanizmy importu plików w ramach obsługi reklamacji lub wprowadzenie ręcznej informacji o realizacji reklamacji.

**Pytanie nr 223****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji W przypadku konfliktów w danych

pochodzących z wielu systemów czy istnieje hierarchia ważności tych systemów która może być pomocna w rekoncepcji?

**Odpowiedź:** Zamawiający oczekuje, że w ramach przygotowania danych do migracji zostaną opracowane KWJD, gdzie będzie wskazany sposób czyszczenia danych uwzględniający również hierarchie zależności między systemami.

#### **Pytanie nr 224**

##### **Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Czy dane do importowania zawierają znaczniki czasowe które mają być używane do czyszczenia i rekoncepcji danych? ("nowsza dana = bardziej poprawna").

**Odpowiedź:** Zamawiający przewiduje możliwość wystąpienia obydwu sytuacji, zarówno istnienia systemów, w których istnieją jak i nie istnieją timestampy.

#### **Pytanie nr 225**

##### **Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji W jaki sposób mamy korelować dane pochodzące z wielu systemów? Po czym poznać że obiekt z systemu "A" to ten sam obiekt w systemie "B" (obiekty typu "Użytkownik" pewnie PESEL a co z resztą, np. "Przystanek")?

**Odpowiedź:** Zamawiający zakłada, że Wykonawca jako specjalista w tworzeniu systemów będących przedmiotem zamówienia zna mechanizmy integracji danych i jest w stanie zaproponować rozwiązanie tego problemu np. poprzez mechanizm Karty Wymagań Jakości Danych (KWJD).

#### **Pytanie nr 226**

##### **Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Czy dane źródłowe do migracji zawierają nieużywane już kodowania typu Mazovia, CP852, itp. lub czy tekst jest zapisany bez znaków diakrytycznych?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyklucza zaistnienia takich utrudnień, jednak do tej pory stwierdził takiego przypadku.

**Pytanie nr 227****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Czy dostęp do niektórych danych źródłowych będzie wymagał specjalistycznego oprogramowania lub licencji? Jeśli tak, to kto jest odpowiedzialny za zapewnienie takiego oprogramowania/licencji W ykonawca czy Zamawiający?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie zna technologii migracji danych wykorzystywanych przez Wykonawcę dlatego zakłada, że wszelkie narzędzia niezbędne do migracji będą dostarczone przez Wykonawcę.

**Pytanie nr 228****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Czy dostęp do niektórych danych źródłowych będzie ograniczony czasowo lub lokalizacyjnie? (np. dostęp tylko 2 godziny na dzień, 1 dzień w tygodniu, tylko w biurze właściciela danych, itp.)

**Odpowiedź:** Zamawiający zakłada, że mogą pojawić się ograniczenia w dostępie do danych w zależności od okresu roku, miesiąca wprowadzonych zmian i produktów.

**Pytanie nr 229****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Kto będzie odpowiedzialny za przygotowanie schematu bazodanowego migrowanych danych w systemie docelowym? Czy dostaniemy taką strukturę, do której mamy migrować dane?

**Odpowiedź:** Zamawiający uważa, że narzucenie struktury danych Wykonawcy mogłoby wymóc na nim konieczność dokonania znacznych zmian w obecnie posiadanych rozwiązaniach. W celu minimalizacji nakładów pracy Wykonawcy, Zamawiający pozostawia strukturę danych w gestii Wykonawcy (przy zatwierdzeniu przez Zamawiającego).

**Pytanie nr 230****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Jako jeden z systemów docelowych dla migrowanych danych jest wymienion a "Szyna Danych". O co chodzi, czy chodzi o skonfigurowanie szyny do komunikacji z systemami źródłowymi?

**Odpowiedź:** Szyna danych będzie udostępniała serwisy wybudowane w ramach projektu Interconnect integrujące dane poszczególnych organizatorów i innych interesariuszy. Zamawiający zakłada, o ile będzie to uzasadnione, skorzystanie z tych mechanizmów przez Wykonawcę lub wykorzystanie przez Wykonawcę szyny do komunikacji z systemami źródłowymi.

**Pytanie nr 231****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji Czy hurtownia danych (wymieniona oprócz bazy PZUM jako jeden z systemów docelowych) ma zostać zasilona z bazy "Stage" w ramach procesu migracji? Innymi słowy, czy potrzebne będą 2 zestawy skryptów:

- Założenia do Koncepcji Migracji Przenoszące dane z bazy Stage do bazy PZUM
- Założenia do Koncepcji Migracji Przenoszące dane z bazy Stage do bazy hurtowni danych

**Odpowiedź:** Intencją Zamawiającego jest zasilenie bazy produkcyjnej z bazy Stage oraz zasilenie hurtowni danych (w ramach architektury przejściowej) z Systemu PZUM, zgodnie z opracowanymi mechanizmami integracji.

**Pytanie nr 232****Załącznik nr 6 do SIWZ**

**Pytanie:** Scenariusze testowe Zamawiający podaje punktację dla urządzeń walidujących w W0213: "urządzenia walidujące [UW1], [UW2], [UW3], [UW4] posiadają ekrany o jasności od 600 nitów włącznie do 700 nitów 1 pkt.", a w W0214: "urządzenia walidujące [UW1], [UW2], [UW3], [UW4] posiadają ekrany o jasności 700 nitów i więcej 4 pkt." Ile punktów przyzna Zamawiający za ekran o jasności 700 nitów?



**Odpowiedź:** Zapis "albo" między wariantami będący alternatywą wykluczającą się oznacza możliwość uzyskania punktów tylko za jedno z wymagań (W0212 albo W0213 albo W0214). Za ekran o jasności 700 nitów zamawiający przyzna 4 punkty. Zamawiający wnioskuje, że dotychczasowy sposób opisu zasad oceny budzi wątpliwości, dlatego zapisy w Załączniku nr 6 do SIWZ zostały doprecyzowane.

**Pytanie nr 233****Załącznik nr 6 do SIWZ**

**Pytanie:** Scenariusze testowe W scenariuszu 3.4.3 Tworzenie przystanku przypadek użycia zakłada dodanie przez [ADM]: nowego przystanku typu "autobusowego" dla [OT2] w lokalizacji [P01]. W poprzedniej wersji dokumentu był to przystanek typu kolejowego. Czy ta zmiana jest zamierzona?

**Odpowiedź:** Zmiana jest zamierzona.

**Pytanie nr 234****Załącznik nr 6 do SIWZ**

**Pytanie:** Scenariusze testowe Scenariusz 3.4.2 Dodanie pojazdu Przypadek użycia zakłada dodanie p rzez [OT2] nowego pojazdu komunikacji miejskiej [BUS1] do systemu, wyposażonego w [POS1] oraz [UW1]. Nigdzie wcześniej w dokumencie, nie został zdefiniowany OT2 (był tylko OT1). W kolejnych scenariuszach pojawia się [OT4]. Prosimy o wyjaśnienie, czym są O T2 i OT4

**Odpowiedź:** Część obiektów w systemie powinna zostać przygotowana / zaimportowana wcześniej, przed prezentacją próbki, część zostanie utworzona w jej trakcie. Proszę o zapoznanie się z plikiem "Dane.xlsx" zakładka "OT" kolumna A.

**Pytanie nr 235****Załącznik nr 6 do SIWZ**

**Pytanie:** Scenariusze testowe 3.4.6 Wprowadzenie urządzeń nowego typu Wprowadzenie urządzeń dla nowego Typu urządzenia (Rączka/TAG) urządzenia:

- [RAC1] i przypisanie go do pojazdu [BUS1],

- [RAC2] i przypisanie go do pojazdu [BUS2],
- [RAC3] i i przypisanie go do pojazdu [BUS3],
- [RAC4] i przypisanie go do pojazdu [BUS4],

W poprzedniej wersji dokumentu RAC były przypisywane do kasowników. Czy ta zmiana jest zamierzona?

**Odpowiedź:** Zmiana jest zamierzona.

### **Pytanie nr 236**

#### **Załącznik nr 6 do SIWZ**

**Pytanie:** Scenariusze testowe W scenariuszu W0023 W [SYS] zostały utworzone dane nie zbędne do zaplanowania i zrealizowania podróży z ulicy Obrońców Westerplatte na Równą 19/21 Gdańsk 4 pkt.

[PAS1] wyszukuje w [APM] podróż pod kątem najkrótszego czasu dotarcia na miejsce między:

- Obrońców Westerplatte 1, Pruszcz Gdański
- Gdańsk Główny

**Odpowiedź:** Zamawiający nie rozumie pytania oraz nie widzi sprzeczności zapisów. Wykorzystywana w planowaniu podróży jest jedynie część tworzonych w trakcie prezentacji próbki, obiektów.

### **Pytanie nr 237**

#### **Załącznik nr 6 do SIWZ**

**Pytanie:** Scenariusze testowe W dokumencie pojawiają się również adresy Inno Baltica i Pruszcz Gdański Obrońców Westerplatte 02. Czy wszystkie zmiany są zamierzone?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie rozumie pytania. InnoBaltica 01 [P01] jest tworzony w 3.4.3, Pruszcz Gdański Obrońców Westerplatte 02 [P17] zostaje zaimportowany jako "Stan początkowy". Jeżeli Wykonawca widzi błąd w logice próbki prosimy o ponowne, precyzyjne zadanie pytania.

### **Pytanie nr 238**

#### **Załącznik nr 6 do SIWZ**

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



**Pytanie:** Scenariusze testowe Scenariusz 4.4.12: Po 3 minutach pasażer dokonuje check out w urządzeniu walidującym cym pojazdu przy wykorzystaniu technologii QR

- [PAS1] przed dokonaniem Check Out zapisuje zrzut ekranu przedstawiający bilet w formie kodu QR.
- [PAS1] zbliża [UM2] do czytnika kodów QR w kasowniku komunikacja z odbywa się po infrastrukturze [UW1].

Jaki

jest cel wykonania screenshotu? Jest to funkcja telefonu, czy Zamawiający zamierza

w jakiś sposób punktować ten krok?

**Odpowiedź:** Scenariusz 4.4.13 [PAS1] okazuje w trakcie kontroli zrzut ekranu, celem scenariusza jest weryfikacja czy system poprawnie reaguje przy okazaniu nieważnego kodu.

#### **Pytanie nr 239**

#### **Załącznik nr 6 do SIWZ**

**Pytanie:** Scenariusze testowe Scenariusz 4.4.20 Sprawdzenie zapisów na koncie w Systemie PZUM w aplikacji mobilnej. [PAS1] sprawdza zapisy na koncie PZUM po dokonanych podróżach wykorzystując z [UM2], oraz weryfikuje ich zgodność z stanem faktycznym. Następuje optymalizacja naliczonej należności przy wykorzystaniu dostępnych taryf w ramach odpowiedniego Organizatora Transportu. Czy Zamawiający oczekuje, że prezentowana próbka będzie zawierała gotową funkcjonalność stosowania "daily capping" lub doboru optymalnej taryfy w zależności od trasy/środka transportu? Oznaczałoby to dla Wykonawcy konieczność symulowania w próbkę złożonej więzby komunikacyjnej z różnorodnymi planami taryfowymi. Przeczy to deklaracji Zamawiającego, iż jego intencją jest by nie obciążać nadmiernie Wykonawców.

**Odpowiedź:** Zamawiający zakłada, że wiodące rozwiązania zawierają w sobie funkcjonalności optymalizacji taryfowej, dlatego opisał taki scenariusz. Jeżeli Oferent nie dysponuje taką funkcjonalnością Zamawiający nie przyzna mu punktów. W przypadku, gdy żaden prezentowany System nie będzie dysponował taką funkcjonalnością, nie wpłynie to na wynik końcowy oceny Scenariuszy testowych.

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



**Pytanie nr 240****Załącznik nr 6 do SIWZ**

**Pytanie:** Scenariusze testowe W0141 [SYS] wskazuje najbardziej obciążony środek transportu, generuje rozkład jazdy nowego przejazdu i sugeruje przepisanie oraz wskazuje zasób do zwolnienia 4 pkt. Co oznacza wskazanie zasobu do zwolnienia?

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienił zapisy Załącznika nr 6.

**Pytanie nr 241****Załącznik nr 6 do SIWZ**

**Pytanie:** Scenariusze testowe W jaki sposób Zamawiający zamierza przeprowadzić badanie poboru mocy?

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienił zapisy Załącznika nr 6.

**Pytanie nr 242****Załącznik nr 6 do SIWZ**

**Pytanie:** Scenariusze testowe Kto będzie odpowiadał za skonfigurowanie rutera Zamawiającego, o którym mowa na str. 4 dokumentu? Rozumiemy, że nie chodzi o router W0011?

**Odpowiedź:** Nie chodzi o router W0011. Zamawiający jest w trakcie ustalania sposobu konfiguracji rutera oraz kwestii analizy poboru danych. Zamawiający przeprowadzi konfigurację rutera własnymi siłami, bądź też przy współpracy z zewnętrznymi konsultantami.

**Pytanie nr 243****Załącznik nr 6 do SIWZ**

**Pytanie:** Scenariusze testowe Czy Wykonawca zobowiązany jest do wprowadzenia wszystkich danych testowych zaproponowanych przez Zamawiającego do makiety systemu? Czy są to dane jedynie poglądowe? Należy zauważyć, że wprowadzenie dokładnie takiego samego zakresu danych, np. o obciążeniu pojazdów, może oznaczać dla Wykonawcy konieczność dokonania znacznej modyfikacji systemu i sposobu jego działania. Przeczy to deklaracji Zamawiającego,

iż jego intencją jest by nie obciążać nadmiernie Wykonawców.

**Odpowiedź:** Wykonawca nie ma obowiązku realizacji wszystkich scenariuszy testowych. Przy realizacji wybranych scenariuszy należy korzystać z dostarczonych danych, jeżeli Wykonawca nie podejmuje się realizacji scenariusza, nie jest zobowiązany do importu przekazanych danych testowych.

#### **Pytanie nr 244**

##### **Załącznik nr 6 do SIWZ**

**Pytanie:** Scenariusze testowe Zamawiający w wielu scenariuszach opisujących interakcję z systemem MEVO (np. 10.3.3.) oczekuje zaprezentowania działań realizowanych przez system MEVO .

W jaki sposób działania systemu MEVO mają zostać przedstawione? Czy Zamawiający oczekuje w ramach próbki integracji z działającym produkcyjnie systemem, nie będącym przecież w zakresie projektu? Przeczy to deklaracji Zamawiającego, iż jego intencją jest bynie obciążać nadmiernie Wykonawców, co więcej uzależnia ocenę systemu Wykonawcy od współdziałania ze stroną trzecią, oraz jakości i sprawności działania systemu MEVO.

Wnosimy o usunięcia scenariuszy zakładających integrację z systemem MEVO.

**Odpowiedź:** Zamawiający usuwa scenariusze integracji z Systemem MEVO z zakresu Scenariuszy Testowych.

#### **Pytanie nr 245**

##### **Załącznik nr 6 do SIWZ**

**Pytanie:** Scenariusz e testowe Zamawiający wprowadził kryterium oceny ilości danych wymienianych między urządzeniami systemu (PR0005 0011). Należy zauważyć, że niejednokrotnie większa ilość danych związana jest z logowaniem w systemie istotnych parametrów wykonywanej operacji, co wykorzystywane jest następnie w procesie przetwarzania danych uzyskanych z urządzeń do celów raportowych, rozliczeniowych, a zwłaszcza reklamacyjnych. Kryterium to może okazać się niemiarodajne, ponieważ może preferować rozwiązania, w których możli wość uzyskania informacji o przeprowadzanych w systemie operacjach/transakcjach jest mniejsze i które uniemożliwiają efektywną obsługę pasażera.

Prosimy i rozważenie zasadności wprowadzenie tego rodzaju kryterium.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie zna rozwiązań oferowanych przez Wykonawców, dlatego sposób realizacji poszczególnych zadań w makiemie zależy tylko i wyłącznie od inwencji Wykonawców.

Zamawiający wychodzi z założenia, że Wykonawca przychodząc z dopracowanym rozwiązaniem włożył wystarczającą ilość pracy w optymalizację komunikatów, aby osiągnąć bardziej rozbudowaną funkcjonalność, przy niższej ilości przesyłanych danych (na przykład przesyłając czarne listy przyrostowo).

#### **Pytanie nr 246**

##### **Załącznik nr 6 do SIWZ**

**Pytanie:** Scenariusze testowe Zgodnie z rozdziałem 13 Wykonawca może uzyskać w ramach kryterium E maksymalnie 27 punktów. Z kolei zgodnie z SIWZ, za kryterium E można uzyskać maksymalnie 20 punktów. Czy Zamawiający może wskazać, w jaki sposób przeliczy punkty uzyskane w ramach realizacji scenariuszy testowych na punkty liczone do oceny całej oferty?

**Odpowiedź:** Treść Załącznika nr 6 do OPZ została zmodyfikowana, wagi w kryteriach E.2 oraz E.3 zostały zamienione.

#### **Pytanie nr 247**

##### **Załącznik nr 6 do SIWZ**

**Pytanie:** Scenariusze testowe Opisując kryterium E3 Zamawiający mówi o zastosowaniu wag do wyliczenia punktów przyznawanych w poszczególnych kategoriach, jednakże w rozdz. 13.4.1. przypisuje poszczególnym kategoriom bezwzględne punkty. Czy należy rozumieć punkty w rozdz. 13.4.1 jako wagi?

**Odpowiedź:** Treść Załącznika nr 6 do OPZ została zmodyfikowana, punkty w kryterium E.3 zostały zamienione na wagi.

#### **Pytanie nr 248**

##### **Załącznik nr 3 do SIWZ Umowa §17 ust. 2 pkt 3**

**Pytanie:** §17 ust. 2 pkt 3: Zamawiający wskazuje, że kara za wystąpienie błędu krytycznego w przypadku gdy wykonawca go nie zrekompensuje. Zwracamy uwagę że w celu oszacowania ryzyka związanego taką sytuacją wykonawca potrzebuje więcej danych. W szczególności planowany przez Zamawiającego poziom penetracji w okresie wdrożenia i eksploatacji systemu (ilość planowanych

czynnych użytkowników poszczególnych rodzajów transportu) oraz poziom wykorzystania systemu PZUM przez tych użytkowników wraz z estymowanym przychodem z tego tytułu. W związku z powyższym prosimy o podanie tych danych. Dodatkowo prosimy o podanie poziomu przewozów na podstawie biletów miesięcznych i okresowych vs przejazdy jednorazowe

**Odpowiedź:** OPZ rozdział 3.16.5:

1. PZUM zapewni obsługę 2,5 mln kont pasażerów zarówno spersonalizowanych, jak i anonimowych dla architektury podstawowej oraz 6 mln kont dla architektury rozszerzonej.
2. PZUM zapewni obsługę zapytań i rozliczenia usług transportowych dla 12 000 przejazdów w każdym kwadransie w godzinach szczytu rannym i popołudniowym (7:00-9:00; 15:00-17:00) dla architektury podstawowej oraz 150 000 przejazdów dla architektury rozszerzonej.

OPZ rozdział 3.6 pkt a:

Wielkość obrotu ze sprzedaży biletów dla lat poprzednich oszacowana w wysokości 330 mln PLN rocznie, w tym sprzedano bilety jednorazowe, karnety, bilety czasowe, odcinkowe i strefowe w liczbie ok. 53 mln sztuk rocznie, a miesięcznych w liczbie ok. 1,7 mln sztuk rocznie. Zamawiający analizując prawdopodobieństwo osiągnięcia wartości obrotu przewiduje, że wartość obrotu w Systemie PZUM nie przekroczy 230 mln podanej wartości historycznej.

#### **Pytanie nr 249**

##### **Załącznik nr 3 do SIWZ Umowa §1 ust. 2 ppkt 3)**

**Pytanie:** §1 ust. 2 ppkt 3): Wskazujemy, iż według umownej definicji czasu naprawy - czas usunięcia Błędu liczony jest od momentu potwierdzenia dokonania zgłoszenia. Natomiast w załączniku nr 5 pkt. 1.7 a) i 2.7 a) czas niedostępności lub ograniczonej dostępności liczony jest od momentu zgłoszenia Błędu. W związku z powyższym prosimy o ujednoczenie zapisów i wskazanie który wariant jest obowiązujący ?

**Odpowiedź:** Zamawiający zwraca uwagę - czas niedostępności usługi lub ograniczonej dostępności jest wykorzystywany na potrzeby liczenia SLA. Wykorzystując przykład, o godzinie 15:00 dochodzi do Błędu, Zamawiający zgłasza Błąd o 15:05. Wykonawca wysyła potwierdzenie dokonania zgłoszenia o 15:30. Wykonawca wykonuje naprawę i o 17:00 zgłasza fakt naprawy zgłoszonego Błędu. W opisanym przypadku czas trwania Błędu, a przez to rozumiane czas niedostępności usługi to 2 godziny, a nie 1 godzina i 30 minut. Umowna definicja czasu naprawy oraz czasu niedostępności usługi nie są tożsame.

#### **Pytanie nr 250**

##### **Załącznik nr 3 do SIWZ Umowa §17 ust. 2 pkt 3**

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



**Pytanie:** §17 ust. 2 pkt 3: Definicje „Błędu krytycznego” nie są spójne. W Umowie par 17 pkt 2. ppkt 3) w definicji zawarto sformułowanie „z Winy Wykonawcy” Natomiast w załączniku nr 5

pkt 1.4 a) takiego sformułowania nie ma.

W związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie, który opis jest obowiązujący lub odpowiednią modyfikację treści załącznika nr 5 poprzez dookreślenie pkt 1.4 a).

**Odpowiedź:** §17 ust. 2 pkt 3 Umowy opisuje szczególny przypadek Błędu Krytycznego. Nie jest definicją wszystkich Błędów Krytycznych. Definicja błędów krytycznych znajduje się w Załączniku nr 5 pkt 1.4 a).

#### **Pytanie nr 251**

##### **Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ**

**Pytanie:** Zamawiający w załączniku nr 2 do Umowy (Harmonogram Realizacji Przedmiotu Umowy) dokładnie określa terminy zakończenia poszczególnych etapów projektu. W szczególności etap I (Plan projektu) wg Harmonogramu trwa 1 miesiąc. Jednocześnie jeden z kluczowych etapów następujących bezpośrednio po etapie pierwszym (Funkcjonalność centralna Go-Live) zawiera między innymi jako produkt "3. Migracja danych Funkcjonalność Centralna PZUM" oraz "6. Go-Live wdrożenie produkcyjne Wydania 1 "Funkcjonalność Centralna PZUM"". W ramach produktów projektu dla Etapu I (Plan projektu) wskazanych w Harmonogramie nie znajdujemy kluczowych dla powodzenie przedsięwzięcia dokumentów projektowych jak "Plan Migracji" (wymienionym w zał. nr do OPZ rozdział 2) czy „Projekt technicznych Systemu PZUM”. Biorąc pod uwagę stopień złożoności Projektu PZUM czas potrzebny na rzetelne opracowanie dokumentów tej klasy, w ocenie Wykonawcy wyniesie 4-5 miesięcy.

Czy w związku z powyższym Zamawiający uwzględni potrzebę dostarczenia ww. dokumentów w ramach etapu 1 i wydłuży etap 1 o 4 miesiące, tj. czas niezbędny na ich opracowanie?

**Odpowiedź:** Określenie co jest niezbędnym działaniem lub dokumentacją wynika z metodyki projektowej zastosowanej przez Wykonawcę i zatwierdzonej przez Zamawiającego. Zamawiający pozostawia dotychczasowy zapis.

#### **Pytanie nr 252**

##### **Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ**

**Pytanie:** Zamawiający w punkcie 3.2 OPZ wskazuje że 1000 nośników z 230 000 ma być w postaci "zaprojektowanych i wyprodukowanych w formie identyfikatorów innowacyjnych, pozwalających na umieszczenie chipa bezpośrednio na ciele pasażera". Jednocześnie w punkcie 3.2.1 Zamawiający wskazuje że celem centrum personalizacji i dystrybucji identyfikacji jest między innymi dokonanie nadruków na karcie w tym imienia i nazwiska pasażera - opcjonalnie zdjęcia. Prosimy o potwierdzenie że wymóg personalizacji wizualnej nie będzie obejmował wspomnianego 1000 nośników.



**Odpowiedź:** Potwierdzamy, wymóg personalizacji wizualnej nie dotyczy identyfikatorów innowacyjnych.

**Pytanie nr 253****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ**

**Pytanie:** Zamawiający w punkcie 3.2 OPZ wskazuje że 1000 nośników z 230 000 ma być w postaci "zaprojektowanych i wyprodukowanych w formie identyfikatorów innowacyjnych, pozwalających na umieszczenie chipa bezpośrednio na ciele pasażera". W przypadku gdyby taki nośnik nie uwzględnił indywidualnej personalizacji wizualnej - czy Zamawiający przewiduje specjalną procedurę kontroli uprawnień dla takiego przypadku ?

**Odpowiedź:** Tak, dla tych nośników dopuszczamy inne mechanizmy kontroli uprawnień.

**Pytanie nr 254****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ**

**Pytanie:** Zamawiający w punkcie 3.7.2. OPZ opisującym prawa opcji zastrzega w ostatnim zdaniu możliwość wprowadzenia innej gminy i/lub organizatora transportu. Czy należy przez to rozumieć że zmiana będzie wyłącznie w opisie (np. zamiast Chojnice/Bytów) bez zmiany zakresu dla wskazanej gminy ? Czy też Zamawiający przewiduje zmianę polegającą też na w szczególności zmianie ilości dostarczanych urządzeń dla danej opcji ?

**Odpowiedź:** Zamawiający będzie wymagał dostarczenia urządzeń w liczbie wyspecyfikowanej w OPZ dla danego elementu realizowanego wg. "prawa opcji", natomiast zmianie może ulec ilość zainstalowanych urządzeń w pojazdach na zasadach określonych w OPZ dla zamówienia podstawowego.

**Pytanie nr 255****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ**

**Pytanie:** Zamawiający wskazał oczekiwanie dostarczenie wersji uproszczonej aplikacji mobilnej (gdzie przez uproszczenie należy raczej rozumieć organicznie funkcjonalne skierowane do osób mających ograniczenia). Czy w związku z tym Zamawiający analogicznie jak dla podstawowej wersji aplikacji oczekuje jej wersji na IOS i Android ?

**Odpowiedź:** Tak, zamawiający oczekuje wersji dla obydwu systemów operacyjnych. Niemniej, nie muszą być to osobne aplikacje. Zamawiający zakłada możliwość wyprodukowania jednej (dla dwóch systemów), posiadającej uproszczony widok.

**Pytanie nr 256****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ**

**Pytanie:** Zamawiający w wymaganiach dotyczących architektury systemu w wymaganiach dla aplikacji mobilnych (punkt 3.16.1.2 - tiret aplikacja mobilna) przywołuje konieczność zapewnienia działania aplikacji między innymi na FuchsiaOS jednocześnie wskazując w szczegółowych wymaganiach na aplikację mobilną wyłącznie Android oraz IOS. Dodatkowo we wspomnianym wcześniej tirecie wskazuje na wymagany poziom penetracji na poziomie 2%. Czy w związku z faktem że obecnie poziom penetracji systemu FuchsiaOS w Polsce jest niższy niż 2% zamawiający zrezygnuje z tego wymagania ?

**Odpowiedź:** Zamawiający sklaryfikował zapisy. Wykonawca jest zobligowany wykonać nową aplikację (np. na Fuchsia OS), jeżeli w trakcie trwania projektu jej udział na rynku wyniesie 2% i więcej.

**Pytanie nr 257****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ**

**Pytanie:** Zamawiający wskazuje w OPZ str. 132 cechę systemu: „1.1.06. Zarządzanie elementami infrastruktury systemu (monitorowanie stanu pracy, komunikacji z urządzeniem, rejestr urządzeń skradzionych, wgranie nowej wersji oprogramowania, zarządzanie kartami SIM zainstalowanymi w urządzeniach). Dodatkowo w załączniku nr 5 pkt 3.2 d) wymagana jest integracja Systemu do Obsługi Zgłoszeń Serwisowych z Systemem PZUM, której efektem ma być możliwość diagnozowania funkcjonalności urządzeń walidujących i ich dostępność. W kontekście monitoringu funkcjonalność we wskazanych przypadkach jest taka sama, czy w związku z tym nie powinno zostać określone jedno narzędzie wspierające: monitoring, diagnostykę, aktualizacje oprogramowania, zarządzanie kartami itp. ?

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. System obsługi zgłoszeń Zamawiającego będzie obsługiwał więcej systemów niż tylko PZUM, dlatego nie można przenieść funkcjonalności do PZUM.

**Pytanie nr 258****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ**

**Pytanie:** Zamawiający w OPZ na stronie 68 wymaga żeby terminal kierowcy miał odporność na uderzenia klasy IK10. Zwracamy uwagę że terminal kierowcy nie jest urządzeniem ogólnodostępnym dla pasażerów i do jego obsługi jest kierowany wykwalifikowany personel w zamkniętej i separowanej od pasażerów przestrzeni. W związku z powyższym taki wymóg wydaje się być przesadzony. Dodatkowo zgodnie z doświadczeniem Wykonawcy tego rodzaju urządzenia (jako że same są chronione przed dostępem osób trzecich) w ogóle nie rozpatruje się w kategoriach klasy IK (traktowanej potocznie jako "wandaloodporność"). Dodatkowo Zamawiający wskazuje że urządzenie

ma być montowane w uchwycie - co w praktyce oznacza że bardziej adekwatna w przypadku tego urządzenia wydaje się być norma Mil-Std.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się na zmianę wymagań dotyczących terminala kierowcy z IK10 na MIL-STD-810G-516.6 procedurę IV z odpornością na upadek ze 122 cm ?

**Odpowiedź:** Zamawiający dokonał zmian w OPZ.

#### **Pytanie nr 259**

##### **Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ**

**Pytanie:** Zamawiający wskazuje w OPZ na stronie 68 że terminal kierowcy ma być wyposażony w drukarkę. Czy należy rozumieć że jest to element kompletacji a drukarka nie musi być wbudowana w terminal ? W szczególności zwracamy uwagę że POS kierowcy może w takim przypadku spełniać wymagania normy IP54 (co w przypadku drukarki wbudowanej nie jest możliwe). W związku z powyższym wnioskuję o wyraźne zaznaczenie że wymagania na POS kierowcy nie dotyczą drukarki która może zostać dostarczona jako osobny element.

**Odpowiedź:** Zamawiający dokonał zmian w OPZ.

#### **Pytanie nr 260**

##### **Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ**

**Pytanie:** Prosimy o podanie jakie dane mają być kodowane w montowanych tagach NFC oraz kodach QR w okolicy walidatorów typu A oraz typu B.

**Odpowiedź:** Zamawiający wychodzi z założenia, że Wykonawca jako podmiot profesjonalny, posiadający doświadczenie w realizacji projektów podobnych do przedmiotu przetargu, wie jaki zakres informacyjny jest niezbędny do zakodowania na tagach NFC oraz kodach QR by możliwe było realizowanie wszystkich przewidzianych funkcjonalności systemu.

#### **Pytanie nr 261**

##### **Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ**

**Pytanie:** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na uruchomienie centrum personalizacji w innej lokalizacji niż wskazanej w OPZ?

**Odpowiedź:** W OPZ nie ma wskazanej lokalizacji Centrum Personalizacji. Zamawiający dopuszcza akceptację miejsca wskazanego przez Wykonawcę.

**Pytanie nr 262****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ**

**Pytanie:** Prosimy o podanie kto będzie odpowiedzialny za zatrudnienie i utrzymanie personelu w POK oraz centrum personalizacji?

**Odpowiedź:** Obowiązek zatrudnienia i utrzymania personelu w POK oraz w centrum personalizacji nie jest w gestii Dostawcy.

**Pytanie nr 263****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ**

**Pytanie:** Mając na uwadze zapisy OPZ pkt 3.7.3 dotyczące platform, prosimy o określenie kto jest odpowiedzialny za udostępnienie oraz utrzymanie infrastruktury Microsoft Azure w trakcie realizacji całego projektu PZUM?

**Odpowiedź:** W przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji -Dostawca. W przypadku nieskorzystania z prawa opcji- Zamawiający.

**Pytanie nr 264****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ pkt 3.8.1.**

**Pytanie:** Prosimy o potwierdzenie, że w ramach realizacji projektu PZUM, Wykonawca będzie odpowiedzialny jedynie za udostępnienie interfejsów do dostarczanego przez siebie systemu oraz nie będzie odpowiedzialny za integrację z systemami funkcjonującymi w Szwecji. Prosimy o potwierdzenie, że integracja z innymi systemami będzie poza zakresem odpowiedzialności Wykonawcy.

**Odpowiedź:** Uszczegółowiono zapisy OPZ, Wykonawca będzie odpowiedzialny za integrację zgodnie z opisem w rozdziale 4.9.1.

**Pytanie nr 265****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ pkt 3.8.2.**

**Pytanie:** Prosimy o wskazanie przez Zamawiającego, kto będzie głównym Merchantem w rozliczeniach realizowanych w PZUM.

**Odpowiedź:** Uzupełniono zapisy OPZ poprzez zamieszczenie diagramów w rozdziale 3.8.2. Dodatkowo zamieszczono załącznik nr3 do OPZ.

**Pytanie nr 266**

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



**Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ pkt 3.16.6.**

**Pytanie:** Prosimy o dokładne określenie jakie narzędzia lub aplikacje mają zostać dostarczone przez Wykonawcę dla celu ewentualnych migracji danych lub aplikacji na dowolną platformę X85/X64?

**Odpowiedź:** Zapisy OPZ zostały uszczegółowione.

**Pytanie nr 267****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ pkt 4.1.**

**Pytanie:** Prosimy o potwierdzenie, że w ramach realizacji projektu PZUM, Wykonawca będzie odpowiedzialny jedynie za udostępnienie interfejsów do dostarczanego przez siebie systemu. Prosimy o potwierdzenie, że integracja z innymi systemami będzie poza zakresem odpowiedzialności Wykonawcy.

**Odpowiedź:** Integracja jest w zakresie odpowiedzialności Wykonawcy, uszczegółowiono zapisy Załącznika nr 4 do SIWZ w zakresie rozdziału 4.9.1.4

**Pytanie nr 268****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ pkt 4.1.**

**Pytanie:** Prosimy o potwierdzenie że istniejące wszelkie systemy sprzedaży biletów będą nadal używane równoległe z PZUM. W związku z tym integracja będzie jedynie na poziomie procesu operacyjnego operatorów i potencjalnie stosowanej wspólnej polityki taryfowej.

**Odpowiedź:** Działanie systemów sprzedaży powinno być zgodne z zaproponowanym przez Wykonawcę Planem obsługi klienta w zakresie zmiany kanałów dystrybucji dla sprzedaży biletów w oparciu o system PZUM. Nie zakładamy wspólnej polityki taryfowej. Procesy powinny być wyspecyfikowane w planie obsługi klienta w zakresie zmiany kanałów dystrybucji. Patrz również odpowiedź na pytanie 269.

**Pytanie nr 269****Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ pkt 4.4 – wiersz nr 27 w tabeli nr 17.**

**Pytanie:** Prosimy o dokładne opisanie jakie są oczekiwania Zamawiającego względem dokumentu pn. „Plan obsługi klienta w zakresie zmiany kanałów dystrybucji dla sprzedaży biletów w oparciu o system PZUM.” Jaki ma być zakres przedmiotowego dokumentu?

**Odpowiedź:** Zamawiający dostarczy wybranemu Wykonawcy dokument opracowany przez Doradcę w zakresie:

Zdefiniowanie usług wraz z doбором kodu PKD Spółki, symbol PKWiU oraz identyfikację stron transakcji – ujęcie modelowe

2) Wskazanie sposobu (forma, tryb) powiązania Spółki ze zidentyfikowanymi w modelu stronami transakcji, z uwzględnieniem między innymi następujących rozwiązań:

- Możliwość/ konieczność oraz forma prawna wskazania przez organizatora ptz platformy PZUM jako obligatoryjnego kanału dystrybucji biletów w umowach zawieranych w oparciu o ustawę o ptz i rozporządzenie 1370/2007 (ocena zostanie dokonana na podstawie przeglądu obowiązujących umów zawartych z operatorami publicznego transportu zbiorowego - kryterium czasu obowiązywania umów, dopuszczalności ich rozwiązania/renegocjacji, typu umowy: netto/brutto; dane dostępne u Zamawiającego.
- Świadczenie przez InnoBaltica Sp. z o.o. usług na rzecz organizatorów transportu niebędących obecnie udziałowcami Spółki – konieczność, forma i ścieżka objęcia udziałów.
- Świadczenie przez InnoBaltica Sp. z o.o. usług na rzecz Operatorów umów netto (transport miejski lub kolejowy) oraz Przewoźników w transporcie pozamiejskim (tzw. PKS).

3) Identyfikację podmiotów - w obszarze działań uzupełniających - oraz wskazanie sposobu powiązania z nimi Spółki (ujęcie modelowe) w zakresie:

- Umieszczenia infrastruktury Spółki (urządzeń końcowych systemu) w pojazdach (własność taboru, istniejące gwarancje na tabor) lub na nieruchomościach wykorzystywanych przez operatorów publicznego transportu zbiorowego w celu świadczenia usług przewozowych (przystanki, dworce).
- Sprzedaży agencyjnej biletów (kasy biletowe, kioski, inne kanały stacjonarne i elektroniczne) w przypadku umów netto/brutto w komunikacji miejskiej oraz umów w komunikacji kolejowej i przewozów pozamiejskich – w kontekście utrzymania prawa Operatorów/Przewoźników do odzyskiwania ulg ustawowych.

4) Zaplanowanie procesu oraz ogólnego harmonogramu ze wskazaniem kamieni milowych w zakresie przejścia systemu dystrybucji biletów i uzyskania dostępu do wymaganej infrastruktury ptz (na przykładzie Gminy Miasta Gdańska, SKM Trójmiasto oraz dowolnego Przewoźnika pozamiejskiego (PKS)).

II. Zapewnienia prawidłowych warunków dla rozliczeń i płatności

5) Zaplanowanie procesu wdrożenia mechanizmów elastyczności w zakresie elektronicznego doboru taryf (optymalizacja opłat za przewóz dzienna/ tygodniowa/miesięczna):

- Określenie koniecznych do spełnienia warunków finansowo – prawnych dla usługi optymalizacji taryf, w tym świadczonej pasażerowi w przypadku przewozów kolejowych (na podstawie przeglądu taryf przewozowych SKM Trójmiasto i Przewozów Regionalnych, wykonujących przewozy na liniach aglomeracyjnych i regionalnych oraz pozostając w zgodności z wymogami taryfowymi w TAP TSI).
- Ocena możliwości optymalizowania opłat za przewóz w przypadku systemu płatności pre-paid.

6) Opracowanie modelu finansowego dla funkcjonowania PZUM i jego dalszej rozbudowy (możliwość dołączania kolejnych usług), w tym w szczególności:

a) Określenie koniecznych do spełnienia warunków finansowo – prawnych dla właściwej fiskalizacji biletów kolejowych, biletów w komunikacji pozamiejskiej.

b) Budowa modelu przepływów pieniężnych w procesie sprzedaży biletu w architekturze: pasażer – PZUM – emitent biletu, z uwzględnieniem:

- Rozwiązań dostępnych na rynku, właściwych dla wybranego wariantu realizacji Projektu – na podstawie zorganizowanego przez Zamawiającego badania rynku.

- Płatności gotówkowych i środkami w systemie płatności pre-paid (pieniądza elektronicznego) wraz ze wskazaniem instytucji finansowych oraz właścicieli rachunków bankowych – ocena możliwości pominięcia rachunków bankowych Zamawiającego, identyfikacja kroków niezbędnych do podjęcia przez Spółkę w celu wdrożenia zaproponowanego przez Wykonawcę modelu przepływów pieniężnych

- Rozliczenia środków w systemie płatności pre-paid niewykorzystanych w okresie ich ważności.

- Współpracy z systemem roweru metropolitalnego MEVO.

Na podstawie dokumentu Wykonawca przygotowuje dokument określający procedury obsługi w aplikacji FALA: klienta w poszczególnych kanałach sprzedaży, sposób działania Innobaltiki, Sposobu obsługi pozostałych interesariuszy Systemu.

#### **Pytanie nr 270**

##### **Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ pkt 4.6.**

**Pytanie:** Prosimy o potwierdzenie, że utworzenie, prowadzenie oraz utrzymanie tzw. call center jest poza zakresem odpowiedzialności Wykonawcy.

**Odpowiedź:** Call center do kontaktów z pasażerem/klientem/użytkownikiem systemu FALA (PZUM) jest poza zakresem Wykonawcy. Wykonawca ma dostarczyć, uruchomić i utrzymywać funkcjonalność zarządzania relacjami z klientem (funkcjonalność opisana w załączniku 2 do OPZ rozdział 12), również na stanowiskach Call center.

#### **Pytanie nr 271**

##### **Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ pkt 4.6 .**

**Pytanie:** Prosimy o potwierdzenie, że powiązania, o których mowa w niniejszym punkcie nie są objęte zakresem dostawy realizowanej przez Wykonawcę. Powiązania o których mowa dotyczą przyszłości i są związane z tzw. otwartością systemu PZUM poprzez udostępnione przez Wykonawcę interfejsy do dostarczanego systemu.

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



**Odpowiedź:** Integracja z Rowerem Metropolitalnym MEVO znajduje się w zakresie projektu. Na potrzeby przyszłej integracji z systemami Car-Sharingu oraz systemami parkowania, Wykonawca zobowiązany jest przygotować wszystkie niezbędne komponenty. Sama integracja nie znajduje się jednak w zakresie projektu.

**Pytanie nr 272**

**Załącznik nr 4 do SIWZ, 6 do Ogłoszenia - OPZ pkt 4.9.1.4.5.**

**Pytanie:** W związku z zapisem: „Moduł Billing umożliwi rozliczenie przychodów dla poszczególnych organizatorów transportu oraz poszczególnych zintegrowanych systemów”, prosimy o wskazanie jakie systemy mają zostać zintegrowane w module billingowym.

**Odpowiedź:** Zmodyfikowano zapisy OPZ.

**Pytanie nr 273**

**Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Czy Zamawiający potwierdza, że wszelkie dane osobowe podlegające RODO mają zostać zaimportowane do PZUM ?

**Odpowiedź:** Pytanie jest bezprzedmiotowe, ponieważ analogiczne pytania można zadać do każdego punktu OPZ z prośbą o potwierdzenie, czy Zamawiający na pewno życzy sobie tego, co zapisał w tym punkcie dokumentu.

**Pytanie nr 274**

**Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Czy Zamawiający posiada wiedzę, czy właściciele danych o których mowa w Załączniku nr 1 do OPZ posiadają wszelkie niezbędne zgody osób, których dane te dotyczą? Zgody, o których mowa dotyczą zmiany właściciela danych, administratora oraz systemów, w których te dane będą przechowywane/przetwarzane.

**Odpowiedź:** Zamawiający zakłada, że administratorzy danych, o których mowa w załączniku nr 1 do OPZ znają obowiązujące przepisy prawa w zakresie ochrony danych osobowych, ze szczególnym uwzględnieniem RODO, a co za tym idzie, że administratorzy ci mają świadomość konieczności wypełnienia ciężących na nich obowiązków informacyjnych w stosunku do osób, których dane osobowe przetwarzają, o wszystkich planowanych celach przetwarzania oraz o obowiązku uzyskania zgód tych osób na przetwarzanie tych danych.



**Pytanie nr 275****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Kto będzie odpowiedzialny za udostępnienie, pozyskanie wszelkich danych wymienionych w Załączniku nr 1 do OPZ? Czy Zamawiający potwierdza, że za udostępnienie, pozyskanie wszelkich danych wymienionych w Załączniku nr 1 będzie odpowiedzialny Zamawiający?

**Odpowiedź:** Właściwe zapisy znajdują się w Tabeli 17 "Produkty szczegółowe projektu PZUM" w rozdziale 4.4 Załącznika nr 4 do SIWZ punkt 2 i kolejne dotyczące migracji.

**Pytanie nr 276****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Kto będzie odpowiedzialny za prawidłowość i walidację danych o których mowa w Załączniku nr 1 do OPZ? Czy Zamawiający potwierdza, że będzie odpowiedzialny za prawidłowość i walidację danych o których mowa w Załączniku nr 1 do OPZ?

**Odpowiedź:** Wykonawcy. Wskazanie strony odpowiedzialnej za pozyskane danych zawarto w rozdziale 4.4 Załącznika nr 4 do SIWZ w tabeli Produkty szczegółowe projektu PZUM punkt 2 i kolejne. Zamawiający z uwagi, że mechanizmy walidacji będą po stronie Wykonawcy uważa, że walidacja będzie po stronie Wykonawcy. Zamawiający będzie albo poprawiał dane w Systemach źródłowych albo wskaże Wykonawcy mechanizmy naprawy danych na etapie transformacji i ładowania.

**Pytanie nr 277****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Mając na uwadze pkt 6 w OPZ, w którym zostały określone przez Zamawiającego tzw. Kamienie milowe w realizacji projektu, prosimy o wskazanie terminu (momentu) w jakim Wykonawca miałby dokonać migracji danych określonych w Załączniku nr 1 do OPZ.

**Odpowiedź:** Migracja danych w zakresie umożliwiającym działanie rozwiązania o funkcjonalności wskazanej w poszczególnych wydaniach powinna być przed uruchomieniem danego wydania. Logikę powiązania pokazano w rozdziale 5.1.

**Pytanie nr 278****Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Mając na uwadze oczekiwania Zamawiającego dotyczące migracji danych oraz fakt, że dane będą migrowane/importowane z systemów zewnętrznych, które będą cały czas funkcjonować, prosimy o wskazanie metody przeprowadzenia wspomnianych czynności. Wskazujemy, że migracja o

której mowa, będzie wykonywana na tzw. daną chwilę co skutkować będzie tym, że zmigrowane dane mogą być niezgodne z danymi znajdującymi się w systemach, z których zostały one pobrane.

**Odpowiedź:** Zamawiający uważa, że Wykonawca jest doświadczonym podmiotem realizującym, posiadającym wiedzę i narzędzia niezbędne do wykonania prac. Bazując na doświadczeniach z tego typu projektu niezbędne wydaje się opracowanie przez Wykonawcę planu Go-Live, który będzie adresować aktualność danych.

#### **Pytanie nr 279**

##### **Załącznik nr 1 do OPZ Założenia do Koncepcji Migracji**

**Pytanie:** Mając na uwadze oczekiwania Zamawiającego dotyczące migracji danych dotyczących dotychczas użytkowanych innych kart w województwie Pomorskim, pragniemy zwrócić uwagę na fakt iż w dostarczanym systemie PZUM karty, o których mowa powyżej, nie będą obsługiwane. W związku z powyższym prosimy o wskazanie celu wykonania takiej migracji oraz dokładnego zakresu danych do migracji.

**Odpowiedź:** Zamawiający ma na uwadze migrację danych o klientach, a nie możliwość użytkowania kart starych systemów w systemie PZUM. Celem jest umożliwienie korzystania Pasażerom z systemu biletowego w momencie, kiedy stary system zostanie zastąpiony przez PZUM i w tym celu powinny zostać zmigrowane dane, przy czym zakres migracji powinien zostać zdefiniowany przez Wykonawcę, zgodnie z potrzebami dostarczanego Systemu.

#### **Pytanie nr 280**

##### **Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy pkt 1 Załącznik nr 2 do OPZ.**

**Pytanie:** Prosimy o wskazanie pełnej listy metod płatności, które mają zostać zintegrowane w systemie PZUM przez Wykonawcę.

**Odpowiedź:** Lista metod płatności znajduje się w rozdziale 3.8.4 Załącznika nr 4 do SIWZ.

#### **Pytanie nr 281**

##### **Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM”**

**Pytanie:** Dotyczy zapisu: „Pasażer musi mieć możliwość zarządzania nośnikami identyfikacji powiązanych z jego kontem, rozumianym również jako możliwość podłączenia do konta karty bezstykowej zgodnej ze standardem ISO/IEC 14443. Pasażer w Systemie będzie miał możliwość ustawienia jednego z nośników jako domyślnego. System umożliwi dodanie n kart płatniczych, gdzie n jest parametrem systemu.”

Prosimy o określenie jakie pozostałe nośniki mają być akceptowane przez system PZUM, który zostanie dostarczony przez Wykonawcę? Pragniemy zauważyć, że dostarczane urządzenia oraz system mają obsługiwać jedynie nośniki określone w OPZ w pkt. 3.2 oraz karty EMV Visa oraz Mastercard.

Wobec powyższego zwracamy uwagę, że niektóre zapisy znajdujące się w Załączniku nr 2 do OPZ stoją w sprzeczności do zapisów znajdujących się w OPZ.

**Odpowiedź:** Nośniki identyfikacji zostały wskazane w rozdziale Załącznika 4 do SIWZ w rozdziale "3.8.3.1. Nośniki identyfikacji" tj.:

- bilet papierowy z kodem QR,
- telefon/urządzenie mobilne z aplikacją PZUM,
- telefon/urządzenie mobilne z aplikacją innego sprzedawcy usług transportowych,
- telefon/urządzenie mobilne z aplikacją wyposażone w technologię NFC,
- nośnik NFC zgodny ze standardem ISO/IEC14443 (karta bezstykowa lub inny nośnik zgodny ze standardem kart stosowanych w systemie PZUM),
- karta płatnicza zbliżeniowa (EMV).

O ile Zamawiający rozumie intencję pytania, to chciałby szczególnie zwrócić uwagę na możliwość korzystania z aplikacji mobilnej, aplikacji mobilnej innego sprzedawcy usług transportowych, bilety QR w tym także innego dostawcy.

#### **Pytanie nr 282**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy pkt 2 Załącznik nr 2 do OPZ.**

**Pytanie:** Prosimy o potwierdzenie, że zapisy znajdujące się w tym punkcie są jedynie zapisami informacyjnymi i nie stanowią one wymagań względem Wykonawcy? Prosimy o dokładne opisanie projektu Interconnect i jego wpływu na realizację projektu PZUM przez Wykonawcę.

**Odpowiedź:** Zamawiający uszczegółowił zapisy OPZ i oczekuje dostarczenia funkcjonalności opisanej w punkcie 2 załącznika nr 2 do OPZ. Dodatkowo Zamawiający zmodyfikował zapisy 4.9.1.4.

#### **Pytanie nr 283**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy pkt 3.3 Załącznik nr 2 do OPZ.**

**Pytanie:** W związku z tym, że dostarczany przez Wykonawcę system PZUM będzie systemem stricte umożliwiającym pobieranie opłat za przejazdy, wymagania określone w punkcie 3.3 Załącznika nr 2 do OPZ nie są przedmiotem dostawy. Wobec powyższego, wnosimy o całkowite usunięcie niniejszego punktu z Załącznika nr 2 do OPZ. Dodatkowo pragniemy zwrócić uwagę, że system PZUM nie będzie podłączany do systemów wewnętrznych monitorujących funkcjonowanie poszczególnych pojazdów oraz nie wszystkie pojazdy będą wyposażone w urządzenia systemu PZUM (walidatory, POS kierowcy).

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienił zapisy punktu 3.3.

**Pytanie nr 284****Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy pkt 4 Załącznik nr 2 do OPZ.**

**Pytanie:** Prosimy o potwierdzenie, że rozwiązanie dostarczane przez Wykonawcę w zakresie „Planera Podróży” ma być ograniczone do środków komunikacji zbiorowej tj. autobusy, tramwaje, trolejbusy, rowery SRM oraz innych przewoźników, którzy zostali określani w OPZ w tabelach nr 1, nr 7.

**Odpowiedź:** Nie, po wprowadzeniu danych przez Zamawiającego, system ma umożliwiać planowanie dowolnych środków transportu (np. car-sharing).

**Pytanie nr 285****Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy pkt 4 Załącznik nr 2 do OPZ.**

**Pytanie:** Prosimy o szczegółowe wyjaśnienie co Zamawiający miał na myśli w wymaganiach dotyczących umożliwienia rezerwacji miejsca (dla pasażera, bagażu, roweru) w pojeździe? Zwracamy uwagę, że powyższe wymaganie jest niezgodne z niektórymi obecnie obowiązującymi zasadami/przepisami w zakresie funkcjonowania transportu publicznego. Dotyczy to m.in. braku konieczności rezerwacji miejsca np. w autobusach, tramwajach, pociągach SKM itp. Wobec powyższego, wnosimy o usunięcie ww. wymagania.

**Odpowiedź:** Wymaganie dotyczy tylko sytuacji, gdzie w ramach regulaminu taka sytuacja ma miejsce np. w zakresie rezerwacji miejsca na rower w PKM. Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

**Pytanie nr 286****Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy pkt 4 Załącznik nr 2 do OPZ.**

**Pytanie:** Prosimy o potwierdzenie, że integracja z systemem SRM, po stronie Wykonawcy PZUM polega jedynie na udostępnieniu interfejsu do dostarczanego systemu, natomiast dostosowanie systemów dla SRM nie jest obowiązkiem Wykonawcy.

**Odpowiedź:** Dostawca SRM jest zobowiązany do udostępnienia Zamawiającemu interfejsu do swojego systemu. Zamawiający udostępni Wykonawcy PZUM dokumentację i uprawnienia do wykorzystania interfejsu SRM. Umożliwienie wykorzystania Roweru Metropolitalnego MEVO jako środka transportu w systemie PZUM, wraz z realizacją wszystkich procesów biznesowych z tym związanych, znajduje się w zakresie obowiązków Wykonawcy systemu PZUM.

**Pytanie nr 287****Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy pkt 4 Załącznik nr 2 do OPZ.**

**Pytanie:** Prosimy o potwierdzenie, że ewentualna integracja z systemami car-sharring, parkingami będzie polegała po stronie Wykonawcy PZUM jedynie na ewentualnym udostępnieniu interfejsu do dostarczanego systemu a dostosowanie w/w systemów nie będzie po stronie Wykonawcy.

**Odpowiedź:** Potwierdzamy.

#### **Pytanie nr 288**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy pkt 4 Załącznik nr 2 do OPZ.**

**Pytanie:** Prosimy o dokładne określenie wymagań jakie mają zostać spełnione w dostarczonym rozwiązaniu w zakresie przekazywania informacji dotyczących przewozu osób o ograniczonej sprawności i pomocy dla nich. Prosimy o potwierdzenie, że w „Planerze Podróży” ma znajdować się jedynie informacja dla pasażera/klienta, że dany pojazd jest dostosowany do przewozu osób niepełnosprawnych (niska podłoga, pochylnia itp.)?

**Odpowiedź:** Zakres informacji w tym zakresie ma być zgodny z NeTEx, IFOPT, SIRI, TAP TSI.

#### **Pytanie nr 289**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy pkt 4 Załącznik nr 2 do OPZ.**

**Pytanie:** Prosimy o wyjaśnienie zapisu: „posiadał w planerze podróży rozkłady jazdy przewoźników i organizatorów transportu – również tych, których biletów nie można kupić przez PZUM”. Prosimy o podanie informacji kto będzie odpowiedzialny za udostępnienie, pozyskiwanie, weryfikację oraz import do PZUM wszystkich danych, które są niezbędne do realizacji tego wymagania?

**Odpowiedź:** Dane operatorów innych niż w rozdziale 3.15 zostaną wprowadzone przez Zamawiającego lub zlecone w ramach godzin opcjonalnych.

#### **Pytanie nr 290**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy pkt 4.4 Załącznik nr 2 do OPZ.**

**Pytanie:** Prosimy o dokładne opisanie wymagania dotyczącego integracji z systemem BusMan, w szczególności prosimy o podanie zakresu oraz rodzaju danych jakie mają zostać ewentualnie zintegrowane ze wspomnianym systemem.

**Odpowiedź:** Zakres integracji powinien zostać zdefiniowany przez Wykonawcę tak, by była możliwa realizacja cech i wymagań Systemu PZUM.

#### **Pytanie nr 291**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy pkt 6.1 Załącznik nr 2 do OPZ.**

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



**Pytanie:** Prosimy o dokładne opisanie przez Zamawiającego listy oraz struktury plików jakie mają być ewentualnie wykorzystywane do automatycznego pobierania danych o wpłatach z plików wygenerowanych przez bank zawierających listę dokonanych przez Klientów wpłat.

**Odpowiedź:** Na tym etapie nie mamy umowy z żadnym Bankiem i instytucjami płatniczymi, przy czym założeniem jest standardowa struktura plików, którą udostępniają Banki lub Instytucje Płatnicze.

#### **Pytanie nr 292**

##### **Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy pkt 6.1 Załącznik nr 2 do OPZ.**

**Pytanie:** Prosimy o dokładne opisanie przez Zamawiającego oczekiwania dotyczącego możliwości ręcznej modyfikacji danych zaimportowanych z wyciągów bankowych.

**Odpowiedź:** Zgodnie z informacją zawartą w punkcie 6.1. Załącznika nr 2 do OPZ: między innymi „...możliwość ręcznego przypisania wpłaty do faktury lub Klienta”, lub w przypadkach gdzie wystąpią błędy takie jak np.: literówki, znaki specjalne, których nie powinno być etc.

#### **Pytanie nr 293**

##### **Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy pkt 6.1 Załącznik nr 2 do OPZ.**

**Pytanie:** Prosimy o dokładne opisanie przez Zamawiającego oczekiwania dotyczącego udostępnienia możliwości współpracy z elektronicznymi systemami prezentacji i płatności rachunków (EBPP). Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie odpowiedzialny za nawiązanie oraz utrzymanie współpracy z elektronicznymi systemami prezentacji i płatności rachunków. Dodatkowo prosimy o potwierdzenie, że ewentualna integracja po stronie Wykonawcy będzie polegała jedynie na udostępnieniu interfejsu do dostarczanego systemu PZUM.

**Odpowiedź:** Zamawiający będzie nawiązywał współpracę z podmiotami trzecimi, przy czym realizacja integracji, zdefiniowanej w szczegółach podczas analizy zostanie zrealizowana przez Wykonawcę.

#### **Pytanie nr 294**

##### **Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy pkt 6.1 Załącznik nr 2 do OPZ.**

**Pytanie:** Prosimy o dokładne opisanie przez Zamawiającego oczekiwania dotyczącego udostępnienia możliwości współpracy z systemami płatności dokonywanych w kasach niezależnych punktów handlowych, takimi jak np. VIA - Moje Rachunki, Wygodne Rachunki,. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie odpowiedzialny za nawiązanie oraz utrzymanie współpracy z w/w systemami płatności. Dodatkowo prosimy o potwierdzenie, że ewentualna integracja po stronie Wykonawcy będzie polegała jedynie na udostępnieniu interfejsu do dostarczanego systemu PZUM.

**Odpowiedź:** Usunięto zapisy dotyczące VIA Moje Rachunki i Wygodne Rachunki.

**Pytanie nr 295****Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy pkt 6.1 Załącznik nr 2 do OPZ.**

**Pytanie:** Prosimy o wyjaśnienie zapisu dotyczącego możliwość oznaczenia Klientów, którym przysługuje zwrot nadpłat, w oparciu o

wprowadzone kryteria. O jakie kryteria chodzi Zamawiającemu, w jaki sposób mają być one wprowadzane do systemu itp.?

**Odpowiedź:** Przykładowe kryteria to dostarczenie aktu zgonu, niewykorzystane środki przez zadany okres, rozwiązanie umowy etc. będą wprowadzane przez użytkownika systemu lub w wyniku analiz.

**Pytanie nr 296****Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy pkt 6.1 Załącznik nr 2 do OPZ.**

**Pytanie:** Prosimy o wyjaśnienie o jakie nadpłaty chodzi? Czy dotyczy to wpłat dokonywanych na konto klienta, kart przedpłaconych itp.?

**Odpowiedź:** Zmodyfikowano zapisy Załącznika nr 2 do OPZ. Chodzi o środki klienta, które mogą być do niego zwrócone.

**Pytanie nr 297****Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy pkt 7.5 Załącznik nr 2 do OPZ.**

**Pytanie:** Prosimy o potwierdzenie, że wymaganie opisane w tym punkcie dotyczy jedynie możliwości zakupu biletu/usługi zdefiniowanej w PZUM?

**Odpowiedź:** Potwierdzam. Zapis "Zakup biletu / usługi bezpośrednio w kasowniku / czytniku: System umożliwi zakup biletu/usługi za pomocą karty EMV, karty z nośnikiem NFC lub urządzenia mobilnego w kasowniku/czytniku (przy identyfikacji NFC" dotyczy jedynie możliwości zakupu biletu/usługi zdefiniowanej w PZUM.

**Pytanie nr 298****Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy pkt 9.4 Załącznik nr 2 do OPZ.**

**Pytanie:** Prosimy o dokładne opisanie przez Zamawiającego oczekiwania dotyczącego weryfikacji uprawnień Pasażera w systemach zewnętrznych. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie odpowiedzialny za nawiązanie oraz utrzymanie współpracy z systemami zewnętrznymi w zakresie weryfikacji uprawnień do przejazdu dla poszczególnych pasażerów. Dodatkowo prosimy o

potwierdzenie, że ewentualna integracja po stronie Wykonawcy będzie polegała jedynie na udostępnieniu interfejsu do dostarczanego systemu PZUM.

**Odpowiedź:** W funkcjonalnościach systemu PZUM przewidziana jest możliwość personalizacji konta, pozwalająca między innymi na dodawania uprawnień do ulg. Uprawnienia te nierzadko mogą znajdować swoje potwierdzenie w systemach informatycznych. W OPZ wskazane zostały systemy do zintegrowania w ramach projektu oraz opracowanie Standardowego mechanizmu integracji w zakresie identyfikacji i weryfikacji uprawnień. Zarówno interfejs, jak i integracja z wskazanymi systemami musi zostać przygotowana w taki sposób, by możliwe było obustronne inicjowanie komunikacji.

#### **Pytanie nr 299**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy pkt 12 Załącznik nr 2 do OPZ.**

**Pytanie:** Prosimy o dokładne opisanie przez Zamawiającego oczekiwania dotyczącego zarządzanie produktami, biletami, typami biletów, usługami, taryfami, ulgami, uprawnieniami do ulg, cennikami oraz regulaminami obowiązującymi niezbędnymi do przeprowadzenia podróży w systemach zewnętrznych np. Stena. Pragniemy zauważyć, że w żadnym punkcie OPZ nie zostało określone wymaganie dotyczące integracji dostarczanego przez Wykonawcę systemu PZUM z innymi systemami zewnętrznymi na poziomie pozwalającym zarządzanie produktami, usługami itp. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że wszelka integracja z innymi systemami zewnętrznymi, do której będzie zobowiązany Wykonawca polegać będzie tylko na udostępnieniu odpowiednich interfejsów do systemu PZUM, a wszelkie pozostałe prace nie są w zakresie zamówienia .

**Odpowiedź:** Zamawiający załączył załącznik nr 3 do OPZ oraz dostarczył wybranemu Wykonawcy dokument opisany w pytaniu 269. Integracja z systemami zewnętrznymi jest w zakresie prac Wykonawcy - opisano to w rozdziale 4.9.1.4 Załączniki nr 4 do SIWZ

#### **Pytanie nr 300**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy pkt 12 Załącznik nr 2 do OPZ.**

**Pytanie:** Prosimy o potwierdzenie, że w ramach przedmiotowego zamówienia, Wykonawca systemu PZUM nie jest zobowiązany do dostawy systemu typu CRM.

**Odpowiedź:** Zamawiający w pkt 12 Załącznika nr 2 do OPZ nie zawarł zapisu o dostarczaniu systemu typu CRM. Zamawiający w opisie pkt 12 zawarł wymagania funkcjonalne, które oczekuje, że zostaną zrealizowane przez Wykonawcę.

#### **Pytanie nr 301**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy pkt 14.1 Załącznik nr 2 do OPZ oraz odpowiedzi z dnia 29.03.2019 na pytanie nr 77:**

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN





**Pytanie:** Prosimy o dokładne opisanie przez Zamawiającego funkcjonalności oczekiwanej dla systemu obsługującego windykację należności. Pragniemy zauważyć, że w samym dokumencie OPZ funkcjonalność ta nie została opisana przez Zamawiającego. Dodatkowo mając na uwadze skomplikowanie oraz skuteczność prowadzenia ewentualnej windykacji prosimy o :

- wskazanie kto będzie odpowiedzialny za przeprowadzenie windykacji
- podanie listy sądów z którymi współpracuje Zamawiający
- podanie listy firm komorniczych z którymi współpracuje Zamawiający
- przekazanie procesu windykacji jaki jest stosowany przez Zamawiającego

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia opisy OPZ i załącznika bez zmian. Przy czym dostarczenie funkcjonalności będzie po stronie Dostawcy, natomiast windykacja należności powstałych do dnia odbioru końcowego leży po stronie Wykonawcy.

### **Pytanie nr 302**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy pkt 14.1. Załącznik nr 2 do OPZ.**

**Pytanie:** Czy Zamawiający udzieli Wykonawcy wszelkich niezbędnych pełnomocnictw upoważniających Wykonawcę do realizacji procesu windykacji należności w imieniu Zamawiającego?

**Odpowiedź:** Jeżeli będą wymagane to tak.

### **Pytanie nr 303**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy pkt 16.1. Załącznik nr 2 do OPZ.**

**Pytanie:** Prosimy o przekazanie przez Zamawiającego wszystkich niezbędnych informacji do zdefiniowania i przechowywania planu kont zgodnego z systemem FK (konta księgowe, konta pomocnicze i techniczne) w zakresie niezbędnym do księgowania zdarzeń gospodarczych wynikających ze sprzedaży produktów i usług.

**Odpowiedź:** Dostarczenie Planu Kont jest po stronie Zamawiającego. Plan kont zostanie dostarczony na etapie realizacji projektu.

### **Pytanie nr 304**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy pkt 18 Załącznik nr 2 do OPZ.**

**Pytanie:** Prosimy o potwierdzenie, że wszelkie zarządzanie innymi systemami niż dostarczany przez Wykonawcę system PZUM nie jest zakresem przedmiotowego postępowania..

**Odpowiedź:** Prosimy o doprecyzowanie pytania. W Punkcie 18 jest mowa o funkcjonalności systemu PZUM (FALA). Brak zapisów o innych systemach w tym punkcie.

**Pytanie nr 305**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy pkt 20.4 Załącznik nr 2 do OPZ.**

**Pytanie:** Prosimy o dokładne wyjaśnienie jakie systemy ticketowe Zamawiający ma na myśli.

**Odpowiedź:** Jako systemy biletowe/ticketowe Zamawiający określa systemy służące obsłudze zgłoszeń zdarzeń i błędów.

**Pytanie nr 306**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy pkt 24 Załącznik nr 2 do OPZ.**

**Pytanie:** Prosimy o wyjaśnienie, czy wymagania niniejszego punktu są w zakresie dostawy?

**Odpowiedź:** Tak, doprecyzowano zapisy punktu 24.

**Pytanie nr 307**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy pkt 24 Załącznik nr 2 do OPZ.**

**Pytanie:** Bardzo prosimy o przekazanie dokładnych informacji niezbędnych do przeprowadzenia wymiany danych pomiędzy systemami zewnętrznymi. Prosimy również o wskazanie strony odpowiedzialnej za pozyskiwanie oraz udostępnienia w/w danych.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie potrafi odpowiedzieć na tak postawione pytanie z uwagi, że pytanie nie doprecyzowało jakich informacji brakuje Wykonawcy. Wskazanie strony odpowiedzialnej za pozyskanie danych zawarto w rozdziale 4.4 Załącznika nr 4 do SIWZ w tabeli Produkty szczegółowe projektu PZUM punkt 2 i kolejne.

**Pytanie nr 308**

**Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy pkt 26 Załącznik nr 2 do OPZ.**

**Pytanie:** Prosimy o dokładne opisanie oczekiwania Zamawiającego dotyczącego zakresu realizacji przelewów bankowych oraz portfela realizowanych usług.

**Odpowiedź:** Uzupełniono zapisy OPZ poprzez zamieszczenie diagramów w rozdziale 3.8.2. Dodatkowo zamieszczono załącznik nr 3 do OPZ

**Pytanie nr 309****Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy pkt 27 Załącznik nr 2 do OPZ.**

**Pytanie:** Prosimy o potwierdzenie, że poprzez „rozliczenia” Zamawiający rozumie rozliczenia podróży i zaliczki.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie rozumie intencji pytania. Pozostawia zapisy OPZ bez zmian.

**Pytanie nr 310****Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy pkt 27 Załącznik nr 2 do OPZ.**

**Pytanie:** Prosimy o doprecyzowanie, czy Wykonawca będzie odpowiedzialny jedynie za dostarczenie raportów rozliczeniowych? Czy Wykonawca ma także kontaktować się z bankiem w celu wykonywania przelewów między kontami fizycznymi? W przypadku, gdy Wykonawca miałby dodatkowo kontaktować się z bankiem, prosimy o wskazanie jaki byłby to bank?

**Odpowiedź:** Zamawiający w zakresie przedmiotu zamówienia podał, że po stronie Dostawcy jest dostarczenie usług: płatnicze (w tym - prowadzenie wraz z zarządzaniem i administrowaniem, obsługa wpłat od Pasażerów i depozytów (o ile takie wystąpią), kart płatniczych, utrzymanie certyfikowanej infrastruktury do obsługi transakcji realizowanych z użyciem instrumentów płatniczych wraz z umożliwieniem Zamawiającemu dokonania zmiany lub dodania operatora płatności)". Zgodnie z powyższym, Zamawiający interpretując pytanie Oferenta uważa, że Bank jest po stronie Wykonawcy.

**Pytanie nr 311****Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy zapisu w Załączniku nr 2 do OPZ:**

**Pytanie:** „Dokładny zakres funkcjonalności Systemu zostanie ustalony pomiędzy wykonawcą, a zamawiającym podczas realizacji projektu, zgodnie z metodyką wytwarzania oprogramowania zaakceptowaną dla prowadzenia prac”. W związku z powyższym zapisem, prosimy o dokładne wskazanie, jaki zakres funkcjonalności może ulec zmianie względem dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego? Pragniemy zwrócić uwagę, że ewentualne zmiany mogą mieć wpływ na terminy realizacji projektu oraz koszty.

**Odpowiedź:** Zamawiający rozumie zapis „Dokładny zakres funkcjonalności Systemu zostanie ustalony pomiędzy wykonawcą, a zamawiającym podczas realizacji projektu, zgodnie z metodyką wytwarzania oprogramowania zaakceptowaną dla prowadzenia prac" jako kontynuację procesu wytwarzania oprogramowania, który jest procesem ciągłym i narastającym, wymaga przygotowania szczegółowego opisu w ramach metodyki wytwarzania oprogramowania. Na kolejnych etapach procesu wytwarzania ma dochodzić do coraz precyzyjnego definiowania zdefiniowanych funkcji, aż do zdefiniowania Plan testów i scenariusze testowe dla testów funkcjonalnych, migracji, wydajności, penetracyjnych, integracji.

**Pytanie nr 312****Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Dotyczy Załącznika nr 2 do OPZ.**

**Pytanie:** Z uwagi na niekompletną zawartość Załącznika nr 2, prosimy o uzupełnienie treści w poniższych punktach: 1.2, 4.1, 4.2, 7.7, 9.2, 12.1, 14.2, 15.3, 15.4, 15.5, 15.6, 15.7, 16.3, 20.1, 20.3, 21.1, 21.3, 22.2, 22.3, 26.1, 33.5, 33.6

**Odpowiedź:** Pragniemy zwrócić uwagę, że hierarchia stanowi o numerze wymagania i nie zawsze wymaga uszczegółowienia w dodatkowym opisie.

**Pytanie nr 313****Załącznik nr 3 do SIWZ Umowa**

**Pytanie:** Czy Zamawiający przewiduje przedłużenie terminu realizacji i zmianę terminu końcowego wykonania przedmiotu Umowy, wskazanej w § 3 Umowy, mając na względzie przedłużające się postępowanie przetargowe oraz zmianę terminu złożenia oferty?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie zmienia terminu odbioru końcowego.

**Pytanie nr 314****Załącznik nr 3 do SIWZ Umowa**

**Pytanie:** Prośba o wyjaśnienie w jaki sposób Wykonawca może dokonać kalkulacji i oszacowania wysokości w jakiej Zamawiający może dochodzić odszkodowania z tytułu utraconej rekompensaty, o której mowa w § 17 ust. 4 Umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiającemu przysługuje rekompensata na podstawie poniższych uchwał w określonych tam wysokościach. Uchwały są dostępne w BIP tych jednostek. Kwota powierzenia jest rozłożona na 10 lat. Okres umowy z Wykonawcą jest znacznie krótszy

- UCHWAŁA NR LVII/1716/18 RADY MIASTA GDAŃSKA z dnia 27 września 2018 r. w sprawie powierzenia "InnoBaltica" Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku wykonywania części zadań własnych Gminy Miasta Gdańska z zakresu publicznego transportu zbiorowego.
- UCHWAŁA NR XLVI/1417/18 RADY MIASTA GDYNI z dnia 26 września 2018 r. w sprawie powierzenia spółce InnoBaltica spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku zadań własnych Gminy Miasta Gdyni

- UCHWAŁA NR 545/XLIX/18 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO z dnia 24 września 2018 roku w sprawie powierzenia spółce InnoBaltica Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku zadań własnych Województwa Pomorskiego.

**Pytanie nr 315****Załącznik nr 3 do SIWZ Umowa**

**Pytanie:** Proszę o potwierdzenie czy utracona rekompensata, jakiej może dochodzić Zamawiający od Wykonawcy może przekroczyć kwotę umówionego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy?

**Odpowiedź:** Odpowiedź zawarta w odpowiedzi do punktu 314.

**Pytanie nr 316****Załącznik nr 3 do SIWZ Umowa**

**Pytanie:** Proszę o wyjaśnienie treści zapisu § 17 ust. 2 pkt 3) Umowy i wskazanie czy prawidłowym jest rozumienie zapisu, zgodnie z którym, Wykonawca będzie zobowiązany do finansowej rekompensaty spadku przychodów Organizatorów PTZ i/lub Przewoźników kolejowych i/lub Zamawiającego w przypadku gdy z winy Wykonawcy wystąpi Problem/Błąd klasy Błędu Krytycznego, a Wykonawca go nie naprawi w terminie określonym dla Czasu Naprawy niezależnie od zapłaty kary umownej z tego tytułu.

**Odpowiedź:** Zamawiający zwraca uwagę na charakter omawianej kary. Jest to kara za szczególne naruszenie warunków SLA oraz umowy. Należy również nadmienić, iż występuje ona w bardzo ograniczonych warunkach tj.:

1. Błąd wystąpi z winy Wykonawcy.
2. Błąd będzie miał status Błędu Krytycznego.
3. Nastąpi spadek dochodów Organizatorów i/lub Przewoźników i/lub Zamawiającego.
4. Wykonawca nie zrekompensuje go w terminie określonym dla Czasu Naprawy, w przypadku zastosowania Obejścia.

Mając na uwadze powyższe, kara występuje jedynie jako narzędzie dyscyplinujące potencjalnego Wykonawcę, celem uniknięcia tak poważnych błędów w przyszłości.

**Pytanie nr 317****Załącznik nr 5 do Umowy SLA SLA pkt 2.5.a.II**

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



**Pytanie:** Prosimy o zmianę treści ww. punktu na: „Czas naprawy – do 120 minut od momentu udostępnienia pojazdu na zajezdni”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że pojazdy wyposażone w urządzenia B1 oraz B2 będą w ruchu, co uniemożliwia naprawę urządzenia w tak krótkim czasie. Dodatkowo pragniemy zwrócić uwagę, że ze względów bezpieczeństwa, wykonywanie czynności serwisowych (wymiana, naprawa itp.) powinno odbywać się w czasie, gdy dany pojazd nie obsługuje ruchu pasażerskiego.

**Odpowiedź:** Czas naprawy urządzeń B1 i B2 pozostaje bez zmian. Wymiany na nowe urządzenie (z magazynu szybkiego reagowania) lub naprawy będzie można dokonywać w momencie, kiedy pojazd zjedzie na pętlę lub zajezdnię. Zadaniem Wykonawcy systemu będzie takie zaprojektowanie urządzeń oraz sposobu ich montażu, aby możliwa była sprawna i szybka wymiana.

### **Pytanie nr 318**

#### **Wymagania dotyczące wadium**

**Pytanie:** Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku oferty wspólnej, Zamawiający dopuszcza możliwość podziału kwoty wadium pomiędzy Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia i jego wniesienie w częściach, o ile suma tych części będzie równa kwocie wadium określonej w pkt. VI. 1.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza możliwość podziału kwoty wadium pomiędzy Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia i jego wniesienie w częściach, o ile suma tych części będzie równa kwocie wadium określonej w pkt. VI. 1., a w przypadku wniesienia wadium w formie niepieniężnej, dokument wadialny będzie zawierał zakres wymaganych informacji wynikający z przepisów ustawy i SIWZ i pełna kwota wadium zostanie wniesiona do upływu terminu składania ofert.

### **Pytanie nr 319**

#### **Wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy**

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku oferty wspólnej, Zamawiający dopuszcza podział zabezpieczenia należytego wykonania umowy pomiędzy Wykonawców składających oferty, jeśli suma jego wszystkich części będzie równa kwocie zabezpieczenia określonej w pkt. XIII.1.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że w przypadku oferty wspólnej, Zamawiający dopuszcza podział zabezpieczenia należytego wykonania umowy pomiędzy wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, jeśli suma jego wszystkich części będzie równa kwocie zabezpieczenia określonej w pkt. XIII.1.

### **Pytanie nr 320**

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



**Dotyczy – SIWZ**

Zamawiający wymaga dostarczenie w postępowaniu urządzeń (walidatorów) typów umownie nazwanych A1, A2 i B1,B2. Czy Zamawiający wymaga, żeby w przyszłości była możliwość podłączania także walidatorów innych producentów jak urządzenia dostarczone w projekcie ? Jeśli tak to czy Zamawiający wymaga dostarczenia w ramach postępowania udokumentowanych interfejsów pozwalających w przyszłości na taką otwartość systemu PZUM ?

**Odpowiedź:** Tak.

**Pytanie nr 321****Dotyczy – SIWZ**

Zamawiający w ramach wdrożenia zamierza stosować SLA takie jak naszym zdanie oczekuje od systemu działającego w wersji produkcyjnej. Zwracamy uwagę, że okres wdrożenia (w tym przypadku szacowany przez Wykonawcę na 12 miesięcy) z samej nazwy jest okresem w którym dokonywane są poprawki i zmiany wynikające z wniosków z okresu wdrożenia. Tym samym SLA w tym okresie będzie istotnym dodatkowym kosztem dla Wykonawcy bez odniesienia do niezawodności systemu w okresie produkcyjnym (co też Zamawiający zauważa w harmonogramie). Czy w związku z tym Zamawiający jest gotów rozważyć obligatoryjne zawieszenie SLA w okresie wdrożenia systemu PZUM w zamian np. za rezygnację z zaliczki ?

**Odpowiedź:** § 17. punkt 10 Umowy: "Zamawiający dopuszcza możliwość czasowej zmiany parametrów SLA przy wprowadzaniu uzgodnionych przez Strony funkcjonalności. Zmiana wymaga formy pisemnej i wprowadzana jest na czas oznaczony w drodze ustaleń Stron."

**Pytanie nr 322****Dotyczy – SIWZ**

Czy Zamawiający wymaga, żeby dostarczany InnoBus spełniał wymagania pozwalające go prowadzić przez osobę posiadającą wyłącznie kategorię prawa jazdy "B" (to znaczy DMC do 3,5 tony oraz ilość miejsc siedzący maksymalnie 8 + kierowca) ? Czy też dopuszczalne jest żeby był to pojazd typu "autobus" wymagający do prowadzenia co najmniej kategorii "D" ?

**Odpowiedź:** Pojazd powinien być prowadzony przez osobę posiadającą uprawnienia typu B, Zamawiający uszczegółowił zapisy OPZ.

**Pytanie nr 323****Dotyczy – SIWZ**

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



Zamawiający w ramach próbki wskazuje jako parametry porównawcze czas realizacji zdarzenia, pobór prądu czy też ilość przesłanych danych. Zwracamy uwagę że wskazane parametry odnoszą się do jednostkowych realizacji scenariuszy, co może rodzić kontrowersje czy dane wartości między różnymi wykonawcami są porównywalne. W praktyce mierzenia i porównywania wskazanych parametrów stosuje się wielokrotne pomiary (często setki i tysiące prób), które w określony sposób uśrednia w celu uzyskania wiarygodnego wyniku a przede wszystkim wyeliminowania potencjalnych zakłóceń. Wskazane scenariusze nie przewidują naszym zdaniem takiego wiarygodnego pomiaru. W związku z powyższym prosimy o odstąpienie od porównywania wskazanych parametrów, tym bardziej że ich wartość może w faktycznej dostawie ulec zmianie oraz wnioskujemy w ostateczności o przeniesienie tych parametrów do warunków odbioru systemu/urządzeń.

**Odpowiedź:** Zamawiający uszczegółowił zapisy Załącznika nr 6 do SIWZ. Pomiar energii elektrycznej jest istotny dla Zamawiającego z uwagi na bilans mocy pojazdów.

#### **Pytanie nr 324**

##### **Dotyczy – SIWZ**

Zamawiający w ramach próbki wskazuje jako parametry np. wartość IP, czy wartość jasności wyświetlacza. Jednocześnie nie wskazuje warunków pomiaru tej wartości (trudno zresztą byłoby to zrealizować bez specjalistycznego laboratorium). Jednocześnie wskazane parametry są często modyfikowane w ramach dostawy zgodnie z oczekiwaniami klienta (np. przez zastosowanie droższej wersji wyświetlacza). Czy w związku z powyższym, że wskazane parametry są w zasadzie deklaracją producenta - Zamawiający odstąpi od ich oceny a przeniesie je do kryteriów oceny/odbioru urządzeń ?

**Odpowiedź:** Punkty przyznawane w ramach poszczególnych wymagań (wskazanych w pytaniu) zostaną przyznane na podstawie oświadczenia Wykonawcy.

#### **Pytanie nr 325**

##### **Dotyczy – SIWZ**

Zamawiający w ramach próbki wskazuje jako jej element konieczność dostarczenia dokumentacji takiej jak "Instrukcja obsługi aplikacji mobilnej", "Instrukcja obsługi portalu pasażera", "Instrukcja dla Użytkownika po stronie organizatora przewozów", "Instrukcja Użytkownika kontrolującego uprawnienia do przejazdów", "Dokumentacja urządzeń końcowych (w tym DTR) dla Walidatora", "Dokumentacja urządzeń końcowych (w tym DTR) dla Walidatora terminala płatniczego", "Dokumentacja Administratora", "Opis protokołów komunikacyjnych urządzenia walidującego i opis plików danych rejestrowych, rejestru zdarzeń, ustawienia daty i czasu". Zwracamy uwagę na dwa zastrzeżenia, jakie w związku z tym poczynił Zamawiający. 1. "Zamawiający oczekuje wykorzystania jak największej ilości posiadanych elementów rozwiązania, a nie przygotowywania przedmiotu



zamówienia w ramach prezentacji próbki." 2. "Ponieważ prezentacja zawiera jedynie pokaz funkcjonalności zastrzeżenie jej jako tajemnicy przedsiębiorstwa jest niedopuszczalne". Naszym zdaniem tak szeroki zakres dokumentacji, w szczególności w połączeniu z faktem bardzo drobiazgowych scenariuszy stoi w sprzeczności z założeniem 1 (przykład integracja z systemem MEVO który nie jest systemem standardowym - a który musiałby zostać opisany np w dokumentacji administratora). Dodatkowo dostarczenie dokumentacji także przez podmioty, które być może nie będą wybrane przy jednoczesnym ograniczeniu możliwości braku jej zastrzeżenia naszym zdaniem może naruszać istotne interesy tych podmiotów ( może spowodować ujawnienie tajemnicy przedsiębiorstwa). Przykładem tutaj jest m.in. konieczność przedstawienia protokołów, które do czasu wygrania postępowania nie muszą być jawne, ale takie staną się z punktu widzenia konkurencji podczas badania próbki. Naszym zdaniem takie wymagania są wzajemnie sprzeczne. W związku z powyższym wnioskujemy o wyłączenie dokumentacji z zakresu próbki - tym bardziej że w praktyce i tak środowisko i scenariusze będą przygotowywać pracownicy Wykonawcy, zaś dokumentacja docelowa (i z całą pewnością będzie odmienna) jest elementem dostawy i w takim przypadku żądanie wyłączenie od wybranego wykonawcy jest wymaganiem sensownym i nie naruszającym praw pozostałych konkurentów.

**Odpowiedź:** Zamawiający oczekuje przedstawienia istniejącej dokumentacji i widzi celowość takich działań m.in. w celu weryfikacji sposobu tworzenia dokumentacji przez Wykonawcę, jej czytelności, szczegółowości.

#### **Pytanie nr 326**

#### **Dotyczy – SIWZ**

Zamawiający bardzo szczegółowo opisał wymagania dotyczące scenariuszy testowych w próbce, jednocześnie zastrzegając, że "Zamawiający oczekuje wykorzystania jak największej ilości posiadanych elementów rozwiązania, a nie przygotowywania przedmiotu zamówienia w ramach prezentacji próbki.". Zwracamy uwagę że ilość scenariuszy w praktyce oznacza dla ich sprawdzenia (wraz z niezbędnym protokołowaniem) około 7 dni roboczych (jak wynika doświadczenia wykonawcy w podobnych próbkach). Oznacza to w praktyce, że Zamawiający będzie musiał poświęcić w najgorszym przypadku około 70 dni roboczy (ponad 3 miesiące) na same tylko badania próbek (każdy z wykonawców teoretycznie może zażądać ponowienia badania swojej próbki). Naszym zdaniem próbka powinna odzwierciedlać kluczowe elementy "frontu" systemu, gdyż dla jego zadziałania wykonawca i tak musi w jakiś sposób dla potrzeb makiety przygotować "backoffice". W związku z powyższym wnioskujemy o pozostawienie wyłącznie scenariuszy z rozdziałów nr 9 (jako że zawiera jeden z kluczowych elementów EMV) oraz scenariusza z rozdziału 11 (jako że zawiera elementy scenariuszy z rozdziałów 4 i 5) z zastrzeżeniem wyłączenia pomiarów czasu.

**Odpowiedź:** Zamawiający usunął scenariusze dotyczące roweru MEVO oraz wprowadził zapisy ograniczające czas trwania prezentacji makiety. Brak prezentacji scenariusza nie eliminuje Wykonawcy z postępowania, a ocena makiety jest tylko jednym z kryteriów oceny oferty.

**Pytanie nr 327****Dotyczy – SIWZ, Załącznik nr 6 do SIWZ**

Zamawiający wskazuje, że nie dopuszcza żeby funkcjonalność makiety została zaoferowana na innych urządzeniach od tych jakie znajdują się w ofercie. Zwracamy uwagę że tego rodzaju system jak i urządzenia standardowo są dostosowywane do specyficznych wymagań poszczególnych klientów. Zamawiający kładąc nacisk na swoje specyficzne wymagania z jednej strony oczekuje w ramach próbki zademonstrowania funkcjonalności którymi już obecnie dysponuje dostawca, jednocześnie pozbawiając go oczywistej możliwości zaprezentowania jej na urządzeniach na których Wykonawca w innych instalacjach ją przetestował i komercyjnie wdrożył. W efekcie naszym zdaniem doświadczony Wykonawca jest w tym przypadku stawiany w jednym rzędzie z Wykonawcą który nie dysponuje takim rozwiązaniem i który nie pokaże żadnej makiety (bo jej nie ma). W związku z powyższym zgodnie z przedstawioną ideą próbki wnioskujemy o dopuszczenie do badania funkcjonalności na urządzeniach podobnych np. wyposażonych częściowo (przykładowo tylko w czytnik EMV a bez QR-code, czy też wyposażonych w drukarkę co w oczywisty sposób ogranicza IP w trakcie próbki), jednakże pochodzących z tego samego typoszeregu producenta co urządzenie które zostało zaoferowane w ofercie. Jednocześnie wnioskujemy o usunięcie zapisów wskazujących na makietę jako rozwiązanie wzorcowe dla dostawy i usunięcie warunku wykluczenia Wykonawcy w przypadku dostarczenia urządzeń innych niż w próbce.

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienił zapisy Załącznika nr 6 do SIWZ i wprowadził zapis "Makieta zawierająca urządzenia inne, niż zaprezentowane w filmie dołączonym do oferty nie zostanie dopuszczona do prezentacji", jednak Zamawiający umożliwi Wykonawcy przedstawienie funkcjonalności rozwiązania z wykorzystaniem urządzeń, które nie będą używane w ostatecznym rozwiązaniu. W takim przypadku Wykonawca w ramach makiety oprócz urządzeń będących elementem docelowej dostawy, dostarczy urządzenia niezbędne do przeprowadzenia scenariuszy funkcjonalnych. Zamawiający w przypadku braku w urządzeniach modułów technicznych umożliwiających realizację scenariuszy w pełnym zakresie funkcjonalnym rozwiązania docelowego prezentujących scenariusze funkcjonalne komponentów rozwiązania docelowego, nie będzie przeprowadzał pomiarów zużycia energii elektrycznej i zapotrzebowania na komunikację. Przypisze Wykonawcy wartość najwyższego zużycia energii elektrycznej i największego zapotrzebowania na komunikację stwierdzonego wśród pozostałych oferentów. Podczas realizacji makiety odbywać będą się pomiary, urządzenia zaproponowane przez Wykonawcę w ostatecznym rozwiązaniu nie mogą posiadać gorszych wartości pomiarowych niż uzyskane podczas prezentacji makiety.

**Pytanie nr 328****Dotyczy – SIWZ, Załącznik nr 6 do SIWZ**

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



Zamawiający w ramach oceny próbki przewiduje możliwość pomiaru pobieranej mocy przez urządzenia przedstawione do badania funkcjonalności. Zwracamy uwagę na istotną trudność związaną z badaniem tego parametru. Naszym zdaniem pomiary różnych konfiguracji urządzeń które będą badane w różnych warunkach (obciążenia) i związana z tym klasyfikacja wykonawców może być podstawą do niejednoznaczności ocen i w przypadku ocen różniących się niewielką wartością - podstawą do protestu, że w trakcie próbki nie były zachowane idealnie identyczne warunki (choćby związane z intensywnością działań na kasowniku - przez różnych testerów). Naszym zdaniem nie jest to dodatkowo wymóg funkcjonalny który powinien podlegać ocenie ramach próbki, gdyż nawet zmiany oprogramowania na etapie dostosowywania (czy to do próbki - czy to do wdrożenia) mogą ten parametr zmienić. Żeby jednak zachować jednolitą ocenę wykonawców - naszym zdaniem wystarczy wprowadzić wartość maksymalną poboru prądu dla wszystkich oferowanych urządzeń. W takim przypadku kryterium będzie jednoznaczne i wspólne dla wszystkich wykonawców np. 2A dla walidatorów i 4A dla terminala kierowcy wraz z komputerem pokładowym przy napięciu stabilizowanych 24VDC. W związku z powyższym wnioskujemy z załącznika nr 6 wszystkich kryteriów i testów które służą do pomiaru wartości pobieranej mocy.

**Odpowiedź:** Zamawiający uszczegółowił zapisy załącznika nr 6 do SIWZ w zakresie pomiaru energii elektrycznej.

#### Pytanie nr 329

##### **Dotyczy – SIWZ, Załącznik nr 6 do SIWZ**

Zamawiający w kryteriach oceny przewiduje ocenę ilości transmisji danych przesyłanych danych w ramach realizacji poszczególnych scenariuszy. Zwracamy uwagę, że to kryterium jest trudno porównywalne. Proste porównanie ilości danych z jednej strony pokazuje tylko ilość danych w ramach próbki (co pozwala też na wcześniejsze ich zminimalizowanie np. stosując metodę "hard coded" części danych które muszą być przesłane w rzeczywistym środowisku w trybie dynamicznym - np. przydzielanie adresów), po drugie - ilość danych może się zmieniać także w zależności od zachowań testujących w poszczególnych scenariuszach, co może spowodować skargę o nierówne traktowanie wykonawców. Dodatkowo zwracamy uwagę, że ilość danych w środowisku laboratoryjnym w niewielkim stopniu może pokazywać rzeczywiste warunki - gdzie środowisko bywa zmienne i dla zachowania wysokiego poziomu niezawodności wymagane mogą być np. retransmisje poszczególnych pakietów danych. W związku z powyższym wnioskujemy o usunięcie tego elementu z próbki, to jest o niebadanie i nieocenianie tego parametru jako elementu w niewielkim stopniu związanego z rzeczywistym funkcjonowaniem systemu w warunkach rzeczywistych. Dodatkowo zwracamy uwagę, że ten parametr nie ma wg obecnych kryteriów związku najczęściej z oceną ruchu sieciowego dla środowisk chmurowych gdyż wg doświadczenia Wykonawcy - ocena ruchu w takim środowisku jest dużo bardziej złożona i sparametryzowana.

**Odpowiedź:** Zamawiający mierzy głównie transmisję do urządzenia walidującego i scenariusze opierają się głównie na badaniu ruchu związanego z czarnymi listami.

**Pytanie nr 330****Dotyczy – SIWZ, Załącznik nr 6 do SIWZ**

11. Zamawiający w kryteriach oceny przewiduje wykorzystanie beaconów dla potrzeb realizacji usług BeOut. Literatura fachowa oraz doświadczenie wykonawcy wskazuje, że oparcie funkcjonalności BeOut wyłącznie o beacony nie pozwala na jednoznaczną realizację tej funkcji. W szczególności potwierdzone zarówno w praktycznych instalacjach jak i w badaniach jest występowanie nieokreślonego zasięgu działania beacona, który potrafi być w tych samych powtarzalnych warunkach odczytywany (odbierany) zarówno w obszarze znacząco mniejszym jak deklarowany dla danej mocy nadajnika jak i (co gorsze) zasięg potrafi być nawet kilkakrotnie większy od deklarowanego (sięgający nawet 100 metrów). W takim przypadku może się okazać że bez winy wykonawcy w określonych okolicznościach taka próba będzie albo trwała bardzo długo, albo też w ogóle nie zostanie przeprowadzona skutecznie pomimo dostarczenia wymaganej funkcjonalności. W związku z powyższym wnioskujemy o usunięcie prób związanych z beaconami z zakresu próbkowania.

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia zapisy Załącznika 6 bez zmian.