

BURMISTRZ RAKONIEWIC

Rakoniewice, dnia: 01.03.2024r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Dotyczy: Postępowania o zamówienie publiczne w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji pn. „Przebudowa drogi gminnej w Drzymałowie”

Znak sprawy GG.271.2.2024.TS

W dniu 28.02.2024r. do Zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące w/w zamówienia.

Pytanie nr 1

Dot. Projektu umowy § 6 ust. 3.6

Prosimy o zmianę w par. 6 ust. 3.6 umowy na: „ponoszenie pełnej odpowiedzialności za udokumentowane szkody oraz następstwa nieszczęśliwych wypadków pracowników i osób trzecich, powstałe w związku z prowadzonymi robotami, w tym także ruchem pojazdów.”

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 6 ust. 3 pkt 6 wzoru umowy.

Pytanie nr 2

Dot. projektu umowy § 8 ust. 1. 2

Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary z 0,3% wynagrodzenia brutto przedmiotu umowy na 0,03% wynagrodzenia brutto przedmiotu umowy. Obecny wymiar kary za brak zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom jest wygórowany i niezasadny.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 8 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy.

Pytanie nr 3

Dot. projektu umowy § 8 ust. 1 pkt 3-6

Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary z 2,0% wynagrodzenia kosztorysowego brutto należnego Wykonawcy w pkt 3 do 6, na 0,2% wynagrodzenia kosztorysowego brutto. Aktualny wymiar kary jest wygórowany i niezasadny.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 8 ust. 1 pkt 3 - 6 wzoru umowy.

Pytanie nr 4

Dot. projektu umowy § 8 ust. 5

Wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych na podstawie umowy z maksymalnej wartości 30% wynagrodzenia brutto umowy na 15% wynagrodzenia brutto umowy. Aktualny wymiar maksymalnej wysokości kar umownych jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 8 ust. 5 wzoru umowy. § 8 ust. 5 wzoru umowy określa jedynie łączną maksymalną wysokość kar umownych, które może dochodzić zamawiający, a nie wysokość kary umownej za konkretny jego podstawie nie górny limit

Zastępca burmistrza Rakoniewic

/-/ Arkadiusz Pawłowski