

Przemyśl, dnia 16 kwietnia 2025 r.

Zamawiający:
Zarząd Dróg Powiatowych w Przemyślu
Plac Dominikański 3, 37-700 Przemyśl

INFORMACJA O WYBORZE OFERT

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zad.1. Przebudowa drogi powiatowej nr 2123R Nehrybka - Łuczyce poprzez budowę opaski chodnikowej w m. Nehrybka

Zad.2. Przebudowa drogi powiatowej nr 2419R Hurko - Hureczko w miejscowości Hurko

Zad.3. Przebudowa drogi powiatowej nr 2421R Chałupki Medyckie - Medyka Towarowa poprzez budowę chodnika w miejscowości Medyka

Zad.4. Przebudowa drogi powiatowej nr 2105R w m. Orły poprzez budowę chodnika

Dotyczy zadania nr 4

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano oferty :

Zad. 4- ofertę nr 7 - złożoną przez wykonawcę

Leszek Kochanowicz Firma -Usługowo-Handlowo-Produkcyjna

Zielonka 64, 36-130 Raniżów

Cena oferty **310.642,31 zł** okres gwarancji **48 m-cy**

Wyboru ofert dokonano zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia tj. cena – 60%, okres gwarancji – 40 % . Wybrane oferty spełniły wszystkie

wymagania określone w SWZ i uzyskały najwyższe ilości punktów. Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy PZP, umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

W postępowaniu wpłynęły n/w oferty:

Ranking złożonych ofert

Zadanie nr 4

Numer oferty	Wykonawca	Cena brutto	Okres gwarancji	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 %	Kryterium 2 Gwarancja – waga 40 %	Łączna punktacja
				przynana punktacja		
1	Usługi budowlane Cisek Robert Nienowice 147, 37-550 Radymno	328.407,81 zł	48 m-cy	56,75	40,00	96,75
2	MG Infrastruktura Marian Wołczyk ul. Podwisłocze 18/105, 35-309 Rzeszów	337.378,82 zł	48 m-cy	55,25	40,00	95,25
3	Zakład Utrzymania Dróg „DUMAR” Mariusz Dusiło 37-565 Roźwienica 61	437.152,21 zł	48 m-cy	-----	-----	-----
4	FIRMA REMONTOWO BUDOWLANA JAN-POL JANUSZ DURBAJŁO Zadąbrowie 133, 37-716 Orły	221.361,18 zł	48 m-cy	-----	-----	-----
5	Żmudex Kamil Żmuda Rączyna 105, 37-220 Kańczuga	233.702,92 zł	48 m-cy	-----	-----	-----
6	Firma Handlowa „An-Stal” Anna Chrzan ul. Lwowska 73, 37-700 Przemyśl	324.802,00 zł	48 m-cy	57,38	40,00	97,38
7	Leszek Kochanowicz Firma -Usługowo-Handlowo- Produkcyjna Zielonka 64, 36-130 Raniżów	310.642,31 zł	48 m-cy	60,00	40,00	100,00

8	Firma Handlowo-Usługowa „Kostar” Artur Kosteczko Rokietnica 262, 37-562 Rokietnica	359.981,37 zł	48 m-cy	51,78	40,00	91,78
9	STAR Sp. z o.o. ul. Warszawska 87, 33-240 Żabno	387.418,46 zł	48 m-cy	48,11	40,00	88,11

Informacja o ofertach odrzuconych:

1) Zakład Utrzymania Dróg „DUMAR” Mariusz Dusiło 37-565 Roźwienica

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia, lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów, lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 26 marca 2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:

1) OŚWIADCZENIE WYKONAWCY składane na podstawie art. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (w oświadczeniu należy niepotrzebne skreślić: zachodzą/nie zachodzą przesłanki wykluczenia z postępowania)

Wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie (tj. do 1 kwietnia 2025 r.) ww. oświadczenia.

W związku z powyższym Zamawiający ofertę odrzucił.

2) FIRMA REMONTOWO BUDOWLANA JAN-POL JANUSZ DURBAJŁO Zadąbrowie 133, 37-716 Orły

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 26 marca 2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w związku z ofertą z rażąco niską ceną do złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

Wykonawca w dniu 27 marca 2025 r. złożył wyjaśnienia, które według Zamawiającego były zbyt ogólne, iluzoryczne, które nie pozwalały na weryfikację złożonej oferty. Takie stanowisko znajduje również odzwierciedlenie w szerokim orzecznictwie KIO. W związku z tym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przesłanych wyjaśnień zawierających takie informacje, aby umożliwiły Zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny. Wykonawca nie złożył takich wyjaśnień w wyznaczonym terminie

(tj. do dnia 4 kwietnia 2025 r.). Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

W związku z powyższym Zamawiający ofertę odrzucił.

3) Żmudex Kamil Żmuda Rączyna 105, 37-220 Kańczuga

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 7 kwietnia 2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w związku z ofertą z rażąco niską ceną do złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie (tj. do 14 kwietnia 2025 r.) wyjaśnień. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

W związku z powyższym Zamawiający ofertę odrzucił.

DYREKTOR
mgr Janusz Hołyszko