

Suwałki, dn. 01 luty 2023 r.

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA nr 6

Dotyczy postępowania „Budowa pawilonu zakwaterowania osadzonych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie Aresztu Śledczego w Suwałkach”

Znak sprawy: DKW/2232/1/2023

Do Zamawiającego – Aresztu Śledczego w Suwałkach wpłynęło zgodnie z treścią art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022r. Poz. 1710 ze zmianami) zapytanie do SWZ z dnia 24.01.2023r.

Zgodnie z treścią art 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022r. Poz. 1710 ze zmianami) Zamawiający udziela następującej odpowiedzi:

Pytanie nr 1

Dot. SWZ VI oraz umowa par. 2: Zamawiający oznaczył termin całkowitego zakończenia robót dotyczących przedmiotu umowy sztywno określoną datą kalendarzową (tj. 30 listopada 2024r.). O ile naturalnym jest przyznanie Zamawiającemu prawa do nakreślenia ram czasowych realizacji zamówienia, oczywiście pod warunkiem realności zaproponowanych terminów, o tyle założenia Zamawiającego koncentrować powinny się nie tyle na określeniu, do kiedy dane prace mają być wykonane, ale ile czasu ma wykonawca na ich realizację. Tylko takie określenie ram czasowych na wykonanie poszczególnych etapów realizacyjnych pozwala bowiem na uwzględnienie takich zmiennych jak ostateczna data składania ofert, długość procedury przetargowej (i ewentualnego rozpoznawania środków ochrony prawnej) oraz data podpisania umowy, co w konsekwencji gwarantuje zachowanie porównywalności ofert w ramach postępowania. W przeciwnym bowiem przypadku każdy z wykonawców będzie wyceniał ryzyka związane z szacunkami dotyczącymi tego, kiedy ostatecznie zostanie podpisana umowa w sprawie zamówienia publicznego (a w konsekwencji ile czasu pozostanie mu na wykonanie wszystkich prac) na zupełnie dowolnych, spekulacyjnych i nieporównywalnych poziomach. W tej sytuacji żaden z wykonawców nie będzie de facto w stanie ocenić realności przyjmowanego na siebie zobowiązania w tym zakresie, a w konsekwencji racjonalnie i rzetelnie skalkulować wynagrodzenia za realizację przedmiotu zamówienia. Z uwagi na powyższe zwracamy się o zmianę zapisu rozdz. VI SWZ oraz § 2 Umowy określającego termin realizacji jako liczba miesięcy liczona od daty podpisania umowy (np. „Wykonawca zobowiązany jest do wykonania przedmiotu umowy, o którym mowa w § 1 ust. 2 umowy, wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie (lub zrealizowania czynności temu równoważnych) w terminie 20 miesięcy od daty podpisania umowy”).

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 2

Dot. Umowa par. 5.2: W związku z zapisem par. 5.2 "Zamawiający zastrzega sobie możliwość ograniczenia zakresu rzeczowego robót stosownie do posiadanych środków finansowych" – zwracamy się o przedstawienie przez Zamawiającego źródeł finansowania kontraktu.

Odpowiedź

Finasowanie z budżetu więziennictwa, realizacja przedsięwzięcia Nr 4 określonego w ustawie o ustanowieniu „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2022–2025”, o ustanowieniu „Programu modernizacji Służby Więziennej w latach 2022–2025” oraz o zmianie ustawy o Policji i niektórych innych ustaw.

Pytanie nr 3

Dot. Umowa par. 6.1: "Rozliczanie pomiędzy Stronami za wykonane roboty nastąpi na podstawie faktur częściowych w kwotach i terminach zgodnych z opracowanym przez Wykonawcę i zatwierdzonym przez Zamawiającego harmonogramem rzeczowo-finansowym i fakturą końcową, na podstawie zatwierzonego protokołu częściowego bądź końcowego odbioru robót" - wnioskujemy o zmianę zapisu poprzez dopuszczenie rozliczeń miesięcznych na podstawie procentowego zaawansowania robót i nadanie mu następującego brzmienia: "Rozliczanie pomiędzy Stronami za wykonane roboty nastąpi na podstawie miesięcznych faktur częściowych w kwotach zgodnych z procentowym zaawansowaniem robót, i fakturą końcową, na podstawie zatwierzonego protokołu częściowego bądź końcowego odbioru robót".

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 4

Dot. Umowa par. 6.2: Mając na uwadze 5% zabezpieczenie należytego wykonania robót, wnioskujemy o obniżenie wysokości faktury końcowej z 10% do 5% wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 5

Dot. Umowa par. 7.9: "Jeżeli w toku czynności odbioru zostanie stwierdzone, że przedmiot odbioru nie osiągnął gotowości do odbioru z powodu niezakończenia robót lub jego wadliwego wykonania, to Zamawiający odmówi odbioru z winy Wykonawcy"- w orzecznictwie jednolicie przyjmuje się, że w przypadku kodeksowej umowy o roboty budowlane o niewykonaniu zobowiązania nie można mówić, jeżeli wykonawca wykonał roboty, lecz są one wadliwe. Decydujące znaczenie ma charakter wad. W konsekwencji niedopuszczalnym jest wprowadzanie tzw. bezusterkowego odbioru robót, co potwierdza jednolicie zarówno orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej jak i sądów powszechnych (m.in. Wyrok SN z 14.02.2007 r.; sygn. akt II CNP 70/06 lub • Wyrok SA w Białymstoku z 04.04.2014 r.; sygn. akt I ACa 860/13, lub Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 listopada 2019 r.), z uwagi

na powyższe wnioskujemy o zmianę zapisu na: "Jeżeli w toku czynności odbioru zostanie stwierdzone, że przedmiot odbioru nie osiągnął gotowości do odbioru z powodu niezakończenia robót lub jego wadliwego wykonania, to Zamawiający odmówi odbioru z winy Wykonawcy, przy czym wady nieistotne nie wstrzymują odbioru". –

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia. Sposób postępowania w przypadku gdy w toku czynności odbioru końcowego przedmiotu umowy zostaną stwierdzone wady został opisany w par 7.10 umowy.

Pytanie nr 6

Dot. Umowa par. 11.8 c): "maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza Zamawiający, to łącznie 1 % w stosunku do wartości wynagrodzenia brutto" – zapisy klauzuli waloryzacyjnej, w szczególności w obecnych realiach rynkowych powodują pozorną waloryzację i nie zapewniają pokrycia realnego zwiększenia kosztów wykonywania kontraktu. Nie oddają bowiem rzeczywistych zmian cen towarów i kosztów dokonujących się na rynku. W szczególności maksymalna łączna wartość korekty wynikającej z waloryzacji ustalona na poziomie 1% nie jest adekwatna do sytuacji rynkowej i w żaden sposób nie zabezpiecza interesów stron. Z uwagi na aktualne tempo zmiany cen wnioskujemy o zmianę zapisu na: "maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza Zamawiający, to łącznie 15 % w stosunku do wartości wynagrodzenia brutto". Zaproponowana treść zmiany jednocześnie zabezpiecza interes Wykonawcy, jak i Zamawiającego, ponieważ prowadzi do uniknięcia sytuacji, w której Zamawiający otrzyma zawyżone ceny ofert z uwagi na konieczność zabezpieczenia się przez wykonawców przed wzrostem cen.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 7

Dot. Umowa par. 12.1.6: "za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany w wysokości 2 % wynagrodzenia brutto, określonego w § 5 ust. 1 niniejszej umowy," - mając na uwadze charakter tej kary jako odnoszącej się do podwykonawcy, wnioskujemy o zmianę zapisu na: "za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany w wysokości 2 % wynagrodzenia podwykonawcy" lub określenie stałej kwoty (np. 5.000 zł). W pierwotnym brzmieniu zapisu wysokość kary ma charakter rażąco wygórowany (kilkaset tysięcy złotych za każdy przypadek), prowadząc do tego, że obciążenie Wykonawcy jest nieadekwatne, a kara umowna nie służy kompensacji szkody powstałej u Zamawiającego, tylko zbliża tak ukształtowane kary umowne do mechanizmu służącego jego nieuzasadnionemu wzbogaceniu. Za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 grudnia 2018 r. (sygn. akt KIO 2574/18) należy zwłaszcza podkreślić, że „wysokość kary pieniężnej (...) nie może prowadzić do rażąco wygórowanej odpowiedzialności kontraktowej wykonawcy. W przeciwnym razie kara zmienia swój charakter odszkodowawczy i może doprowadzić do wypaczenia celu odpłatnej umowy. (...) Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie

w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia. Odpowiedzialność „za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany” spoczywa na Wykonawcy, a nie na podwykonawcy.

Pytanie nr 8

Dot. Umowa par. 12.1.7: "za nieprzedłożenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, w wysokości 2 % wynagrodzenia brutto, określonego w § 5 ust. 1 niniejszej umowy" - mając na uwadze charakter tej kary jako odnoszącej się do podwykonawcy, wnioskujemy o zmianę zapisu na: "za nieprzedłożenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, w wysokości 2 % wynagrodzenia podwykonawcy" lub określenie stałej kwoty (np. 5.000 zł). W pierwotnym brzmieniu zapisu wysokość kary ma charakter rażąco wygórowany (kilkaset tysięcy złotych za każdy przypadek), prowadząc do tego, że obciążenie Wykonawcy jest nieadekwatne, a kara umowna nie służy kompensacji szkody powstałej u Zamawiającego, tylko zbliża tak ukształtowane kary umowne do mechanizmu służącego jego nieuzasadnionemu wzbogaceniu. Za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 grudnia 2018 r. (sygn. akt KIO 2574/18) należy zwłaszcza podkreślić, że „wysokość kary pieniężnej (...) nie może prowadzić do rażąco wygórowanej odpowiedzialności kontraktowej wykonawcy. W przeciwnym razie kara zmienia swój charakter odszkodowawczy i może doprowadzić do wypaczenia celu odpłatnej umowy. (...) Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia. Odpowiedzialność „za nieprzedłożenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany” spoczywa na Wykonawcy, a nie na podwykonawcy.

Pytanie nr 9

Dot. Umowa par. 12.2: "Jeżeli z powodów leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiający utraci możliwość otrzymania środków na sfinansowanie robót, dotacji lub wsparcia w innej formie, Wykonawca pokryje te straty, niezależnie od należnych kar umownych." – zwracamy się o wykreślenie zapisu, Wykonawca nie jest stroną umowy dotacji/wsparcia, nie są mu znane warunki udzielenia/wypłaty środków.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie proponowanej zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia – wykreślenie par. 12.2 umowy. Zaktualizowany załącznik nr 9 do SWZ zostanie opublikowany na stronie prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 10

Dot. Umowa par. 12.4: Zwracamy się o obniżenie łącznego limitu kar z 20% do 10%.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 11

Dot. Umowa par. 14.13; "W przypadku nieprzedstawienia przez Wykonawcę wszystkich oświadczeń podwykonawców, o których mowa w ust. 12, wstrzymuje się wypłatę należnego wynagrodzenia za odebrane roboty" - wnioskujemy o zmianę zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: "W przypadku nieprzedstawienia przez Wykonawcę wszystkich oświadczeń podwykonawców, o których mowa w ust. 12, wstrzymuje się wypłatę należnego wynagrodzenia za odebrane roboty w kwocie odpowiadającej niedostarczonym oświadczeniom podwykonawców".

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 12

Pawilon Osadzonych - w Projekcie Budowlanym jak i Technicznym jest zapis o Dachu:

- DACH

Nad stropem żelbetowym II piętra przewidziano dach o konstrukcji krokwiowej, dwuspadowy, o kącie nachylenia 10°. Na ścianach zewnętrznych budynku murytaty drewniane 12,5x12,5 cm zakotwione w wieńcach za pomocą kotwi. Murytaty pośrednie 12,5 x 12,5 cm oparte na ściankach z pustaków gazobetonowych gr. 24 cm i 18 cm zwieńczonych wieńcem wysokości 20 cm. Krokwie 8 x 18 cm w rozstawie ok. 83, 84 cm. Pokrycie z papy termozgrzewalnej na płytach wiórowych OSB – 3 gr. 25 mm, krawędzie podłużne płyty mocowane na łątach 5 x 6 cm. Pierwsza warstwa papy mocowana do podłoża mechanicznie. Rynny i rury spustowe pcv. W kalenicy dachu, nad hallami przewidziano pasma doświetlające.

Na przekrojach i w Przedmiarach brak jest warstwy z papy jak również z płyt OSB. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

Dach powinien być wykończony blachą trapezową T50 jak w warstwach podanych na przekrojach w cz. rysunkowej. W opisie technicznym omyłkowo wpisano złe warstwy na dachu.

Rynny oraz rury spustowe należy wykonać z blachy ocynkowanej powlekanej jak w przedmiarze.

Pytanie nr 13

Pawilon Osadzonych – z jakiej stali są balustrady, jakie wykończenie?

Odpowiedź

Balustrady wewnętrzne w budynku osadzonych mają być wykonane ze stali, zabezpieczone antykorozyjnie poprzez cynkowanie, a następnie malowane w kolorze ogólnodostępnym z palety kolorów RAL.

Pytanie nr 14

Pawilon Osadzonych – prosimy o podanie parametrów wyłazu dachowego, brak takiej pozycji w Przedmiarze.

Odpowiedź

Wyłaz dachowy:

przeszklony o wymiarach w świetle otworu dachu 60x100cm (zewn. wym. klapy 90x130cm), otwierany manualnie, stolarka z profili PVC, pakiet dwuszybowy w oknie.

Profil PVC:

wielokomorowy profil PVC, wypełniony pianką poliuretanową, odporny na czynniki atmosferyczne, współczynnik przenikalności cieplnej min. $U_w = 1,4 \text{ W/m}^2\text{K}$, kąt montażu 10° , kolor biały.

Pakiet szybowy:

pakiet szybowy jednokomorowy, gaz argon, zewnętrzna szyba hartowana 6mm, wewnętrzna szyba laminowana klasy P2A, powłoka niskoemisyjna, ciepła ramka międzyszybowa.

Na ofercie ciąży przygotowanie oferty z uwzględnieniem wszystkich robót przewidzianych w projekcie, a przedmiary robót są jedynie pomocnicze i nie stanowią podstawy do żądania dodatkowego wynagrodzenia. Wykonawca ma obowiązek tak wycenić zakres prac aby uwzględnić wszystkie koszty niezbędne mu do zrealizowania inwestycji.

Udzielona informacja nie ma wpływu na zmianę terminu składania ofert, który pozostaje na dzień 15.02.2023r. do godz. 10:00 oraz otwarcia ofert 15.02.2023r. o godz. 11:00

DYREKTOR
Areszni Sled. w Suwałkach
mjr mgr Arkadiusz Kawalek