



AT.ZP.271.16.2023.MW

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZ. 4

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, 1812, 1933, 2185, z 2023 r., poz. 412, 825), zwanej dalej „ustawą Pzp” - pn. „Dostawa produktów żywnościowych do Przedszkola Miejskiego nr 9 „Akademia Uśmiechu” w Słupsku”.

Miasto Słupsk - podmiot prowadzący postępowanie w imieniu Zamawiającego działając na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

1. UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 1

Oferta Nr 1	Piekarnia -Ciastkarnia Ryszard Dzikowski ul. Długosza 13F/19, 76-200 Słupsk
-------------	--

Uzasadnienie prawne:

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 63 ustawy Pzp, gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z zapisami art. 63 ust.2 ustawy Pzp - złożenie oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne następuje pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna).

Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Wykonawcę Piekarnia -Ciastkarnia Ryszard Dzikowski, ul. Długosza 13F/19, 76-200 Słupsk

jest niepodpisana żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Aby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od wykonawcy przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zaszyfrowaniem oferty.

W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że plik zawierający: formularz ofertowy, oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowaniu nie zostały opatrzone elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp.

Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i Oferta Nr 1 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

2. UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 6

Oferta Nr 6	Piekarnia-Ciastkarnia „Lewna” s.c. Eugeniusz Arkadiusz Lewna Sierpinka 2, 76-200 Słupsk
-------------	--

Uzasadnienie prawne:

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w toku badania złożonych ofert uznał, że oferta złożona przez Wykonawcę: Piekarnia-Ciastkarnia „Lewna” s.c. Eugeniusz Arkadiusz Lewna ul. Sierpinka 2, 76-200 Słupsk podpisana została tylko przez jednego ze współników spółki cywilnej. Do złożonej oferty, nie został załączony dokument pełnomocnictwa do jednoosobowej reprezentacji spółki.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w terminie do 25.08.2023 r. oryginału pełnomocnictwa w postaci elektronicznej i opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym lub kopii pełnomocnictwa potwierdzonej przez mocodawcę lub notariusza. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił braku dokumentu pełnomocnictwa.

Nie ulega wątpliwości, że **„Osoba, która podpisuje ofertę składaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi być właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli. W przeciwnym razie złożenie oferty jest nieskuteczne (zgodnie z art. 104 Kc jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna, co w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego skutkuje odrzuceniem takiej oferty).** (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 - dostępny pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/nowe-pzp/repozytoriumdokumentow-nowe-pzp/komentarzdo-nowego-pzp> - komentarz do art. 218 Pzp).

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że osoba, która podpisała ofertę w imieniu

Wykonawcy Piekarnia-Ciastkarnia „Lewna” s.c. Eugeniusz Arkadiusz Lewna ul.Sierpinka 2, 76-200 Słupsk nie była właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli i wadliwości o takim charakterze Wykonawca nie usunął, pomimo wezwania Zamawiającego

3. UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 7

Oferta Nr 7	Firma Produkcyjno Usługowo Handlowa „Rogalik”s.c. ul. Długa 19, 76-200 Słupsk
-------------	--

Uzasadnienie prawne:

Oferta złożone przez ww. Wykonawcę podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w toku badania złożonych ofert uznał, że oferta Wykonawcy: Firma Produkcyjno Usługowo Handlowa „Rogalik”s.c. ul. Długa 19, 76-200 Słupsk jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający wymagał zaoferowania wszystkich pozycji zawartych w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 2-4 do SWZ tj. od pozycji 1 do 20. W ofercie złożonej przez powyższego Wykonawcę znajdują się jedynie pozycje 1- 7 oraz 15 - 20, brakuje natomiast poniższych pozycji:

8. Chleb graham kroj.400 g. Niedopuszczalne jest stosowanie do produkcji półproduktów mrożonych oraz polepszaczy do pieczywa.
9. Chleb orkiszowy kroj.400g. Niedopuszczalne jest stosowanie do produkcji półproduktów mrożonych oraz polepszaczy do pieczywa.
10. Chleb dyniowy kroj.400 g. Niedopuszczalne jest stosowanie do produkcji półproduktów mrożonych oraz polepszaczy do pieczywa.
11. Chleb pszenno-żytni, kroj.500 g, różne rodzaje Niedopuszczalne jest stosowanie do produkcji półproduktów mrożonych oraz polepszaczy do pieczywa..
12. Chleb razowy krojony 500g. pieczywo razowe z mąki z pełnego przemiału, o składzie: mąka żytnia, pszenna, woda, ziarno słonecznika. Drożdże, sól
13. Chleb zakopiański z makiem kroj.500g z dodatkiem mleka zsiadłego. Niedopuszczalne jest stosowanie do produkcji półproduktów mrożonych oraz polepszaczy do pieczywa.
14. Chleb zwykły krojony 500g. Niedopuszczalne jest stosowanie do produkcji półproduktów mrożonych oraz polepszaczy do pieczywa.


4. UZASADNIENIE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części 4 - pieczywo w oparciu o art. 255 pkt 2) ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 3 i art. 226 ust. 1 pkt 5.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z brzmieniem art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 - gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Z uwagi na fakt, że wszystkie oferty złożone w postępowaniu podlegają odrzuceniu, zgodnie z brzmieniem art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Z up. PREZYDENTA

Irena Pkaczuk-Kawalerowicz
DYREKTOR
Wydziału Administracyjno - Technicznego