



DEZ/344/2025

Jelenia Góra 24.02.2025 r.

## DO WYKONAWCÓW

**Dostawa preparatów do żywienia dojelitowego i pozajelitowego oraz preparatów doustnych do żywienia noworodków i małych dzieci  
NR REFERENCYJNY: ZP/PN/02/01/2025**

### TREŚĆ PYTAŃ I ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW

Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej z siedzibą przy ul. Ogińskiego 6, 58-506 Jelenia Góra, jako Zamawiający informuje, że wpłynęły zapytania do postępowania jak w tytule. Zamawiający poniżej przesyła treść pytań Wykonawców wraz z odpowiedziami.

#### ZESTAW NR 2

##### Pytanie Nr 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę umowy w § 6 ust. 8, polegającą na wykreśleniu zapisu kary w wysokości 10% wartości umowy, pozostawiając zapis o 20% wartości niezrealizowanej umowy?

**Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.**

##### Pytanie Nr 2

Dotyczy § 5 ust. 1 umowy: W związku z tym, iż dostępne na rynku polskim produkty do żywienia dojelitowego mają średnio 12-miesięczny okres przydatności od momentu wyprodukowania w fabryce, prosimy Państwa o uwzględnienie specyfiki produktów dojelitowych pod kątem terminu ważności oraz modyfikację zapisu - akceptując dostawy produktów do żywienia dojelitowego z terminem ważności nie krótszym niż połowa terminu ważności dla danego produktu?

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza jak w pytaniu.**

##### Pytanie Nr 3

Pakiet 7 poz. 21 i 22 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie emulsji tłuszczowej SMOFlipid 200mg/ml – zawierającej w 1000 ml olej sojowy(60,0g), tryglicerydy o średniej długości łańcucha(60,0g), olej z oliwek oczyszczony (50,0g), olej rybny bogaty w omega-3 kwasy(30,0g) w butelce do podawania również wcześniakom i dzieciom z niską urodzeniową masą ciała? Konfekcjonowane x 10 szt. z przeliczeniem ilości i wyceną za op. zbiorcze.

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza jak w pytaniu.**

##### Pytanie Nr 4

Pakiet 7 poz. 25 - w związku ze zmianą opakowania bezpośredniego dla produktu leczniczego Glycophos 216 mg/ml koncentrat do sporządzania roztworu do infuzji, zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wyrażenie zgody na zaoferowanie produktu leczniczego w ampułkach 20 ml pakowanych po 20 szt.

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza jak w pytaniu.**



## ZESTAW NR 3

### Pytanie Nr 1

Do §3 ust. 2 wzoru umowy: Prosimy o wydłużenie terminu realizacji dostawy w dni robocze do godziny 13.00. Przedział czasowy podany w dokumentacji, jest tak krótki, że uniemożliwia połączenie transportu dla Zamawiającego z innymi dokonywanymi tego dnia i wymuszał będzie na Wykonawcach organizowania osobnego transportu dedykowanego. W pierwszej kolejności zwracamy uwagę, że konsolidacja dostaw pozwala na połączenie wielu mniejszych przesyłek w jedną większą. Dzięki temu koszty transportu są znacznie niższe. Współdzielenie kosztów z innymi odbiorcami oznacza, że każdy płaci tylko ułamek całkowitych wydatków, co redukuje indywidualne koszty wysyłki. Jednym słowem, Zamawiający podejmując decyzję o przedziale czasowym, w którym gotowy będzie do odbierania przesyłek, wybiera jednocześnie jakiej wysokości koszt przesyłki wliczony zostanie w złożone mu oferty.

Łączenie dostaw ma równie doniosłe znaczenie z perspektywy środowiskowej. Dzięki optymalizacji tras potrzebnych jest mniej środków transportu, co prowadzi do mniejszego zużycia paliwa i emisji gazów cieplarnianych. Ekologiczne rozwiązania logistyczne oparte na efektywności energetycznej zmniejszają zatem negatywny wpływ transportu na środowisko i przyczyniają się do zrównoważonego rozwoju.

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza jak w pytaniu.**

### Pytanie Nr 2

Do §3 ust. 12 wzoru umowy: Prosimy o skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo – cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów.

Aktualna treść §3 ust. 12 wzoru umowy jest na tyle ogólna oraz nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych, a tym samym, nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

W wyroku z dnia 17 listopada 2023 roku (sygn. akt: KIO 3212/23) Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu na dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, dotyczące analogicznych zapisów umownych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4, art. 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605). KIO stwierdziła, że Zamawiający jest bezwzględnie zobowiązany wskazać minimalną ilość każdego zamawianego produktu, zgodnie z treścią wynikającą z art. 433 pkt 4 PZP, a także uznała, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek w sposób precyzyjny, zrozumiały oraz jednoznaczny wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której może zwiększyć zakres zamówienia w ramach korzystania z prawa opcji, co z kolei wynika z treści art. 441 ust. 1 PZP.

KIO wskazała, że w przypadku zamówienia udzielanego w częściach, każda z części zamówienia stanowi odrębne zamówienie. W związku z tym, opis przedmiotu zamówienia, który przewiduje dowolne zwiększanie lub zmniejszanie ilości produktów z wybranych pozycji asortymentu, w tym całkowitą rezygnację z niektórych pozycji asortymentu, należy uznać za niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieprecyzyjny, nieuwzględniający wszystkich wymagań oraz okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Izba zauważyła, że możliwość zwiększenia zakresu zamówienia w istocie stanowi opcję, co potwierdza art. 31 ust. 2 PZP, z którego wynika, że przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji. KIO wywnioskowała także, że gdy przedmiotem zamówienia są dostawy, opcja stanowi instrument, który pozwala Zamawiającemu na nabycie produktów w ilości adekwatnej do zmian w zakresie jego potrzeb, występujących po zawarciu umowy w sprawie zamówienia

publicznego. Zamawiający ma więc możliwość zastrzeżenia w umowie „opcji w górę”, przewidującej zwiększenie zakresu zamówienia oraz „opcji w dół”, pozwalającej na ograniczenie zakresu zamówienia. Nie jest nieprawidłowe zawarcie obu tych możliwości w jednym postanowieniu umowy czy też powiązanie ich ze sobą, ale przy ograniczaniu zakresu zamówienia należy przestrzegać zasady wynikającej z treści art. 433 pkt 4 PZP, natomiast w zakresie, gdzie zwiększenie zakresu zamówienia stanowi opcję, należy stosować się do reguł wynikających z art. 441 ust. 1 PZP. Wynika z tego, że postanowienia umowy będą skonstruowane zgodnie z wymienionymi przepisami ustawy PZP jedynie w przypadku, kiedy zostaną w niej dokładnie określone granice zmian ilościowych „w dół” oraz „w górę” w odniesieniu do poszczególnych pozycji asortymentowych.

**Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.**

### **Pytanie Nr 3**

Do §3 ust. 13 wzoru umowy. Prosimy o dodanie następującego wyrażenia: „Przedłużenie terminu obowiązywania umowy może nastąpić jedynie po wcześniejszym wyrażeniu zgody przez Wykonawcę, w formie pisemnej, pod rygorem nieważności.”.

**Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.**

### **Pytanie Nr 4**

Do §6 ust. 6 wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postanowień §6 ust. 6 wzoru umowy w taki sposób, aby kara umowna zastrzeżona na wypadek opóźnienia w realizacji zamówienia była wyłącznie proporcjonalna do wartości części zamówienia zrealizowanej z opóźnieniem – bez minimalnej, sztywnej kary, tj. 100,00 zł - i wynosiła 0,5% od wartości tej części, za każdy dzień opóźnienia? Wskazujemy przy tym, że wysokość ww. kary umownej możliwej do naliczenia przez Zamawiającego (zawsze minimum 100,00 zł) nie zostaje uzależniona ani od realnej wartości niezrealizowanej terminowo pozycji zamówienia, czy od poniesionej przez Zamawiającego szkody, ani też od żadnych innych obiektywnych czynników. W konsekwencji, taki sposób naliczania budzi zastrzeżenia Wykonawcy z uwagi na fakt, iż może być on dotknięty sankcją nieważności na podstawie art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego - ze względu na sprzeczność z naturą stosunku zobowiązaniowego. Reasumując, ww. sankcje wynikające z proponowanej treści umowy nie spełniają zasadniczego celu, dla którego są wprowadzane i uwzględniają jedynie represyjną funkcję kary umownej. Mając na uwadze powyższe, Wykonawca wnosi o zmianę wspomnianego zapisu, aby był on zgodny z reżimem prawa cywilnego.

**Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.**

### **Pytanie Nr 5**

Do §6 ust 7 wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kary umownej za rozwiązanie umowy w wymiarze 10% wartości NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy?

**Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.**

Pozostałe zapisy SWZ utrzymują dotychczasowe brzmienie. Powyższe informacje stanowią integralną część warunków zamówienia i dotyczą wszystkich Wykonawców biorących udział w w/w postępowaniu.

**Z up. Dyrektora WCSKJ  
Zbigniew Markiewicz**