

SRZP261-0041/23

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych, o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp, pn. : „Oznakowanie poziome na drogach powiatowych i wojewódzkich – 2 Zadania”

Działając na podstawie dyspozycji art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej „Pzp”,

I. W zakresie części 1 - Zadania nr 1 Zamawiający informuje o:

1. Wyborze oferty najkorzystniejszej:

W przedmiotowym postępowaniu została wybrana oferta, która została złożona przez Michała Kołodziejczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MK DROGI Michał Kołodziejczyk, z siedzibą przy ul. Słoneczna 2B, 42-311 Żarki Letnisko

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta w/w Wykonawcy, została prawidłowo założona w prowadzonym postępowaniu i jako oferta niepodlegająca odrzuceniu, po złożeniu przez Wykonawcę wyczerpujących wyjaśnień dotyczących ceny, została najwyższej oceniona w zakresie Zadania nr 1, na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert, wskazanych w Rozdz. XX SWZ **uzyskując maksymalną liczbę 100 pkt.**

Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wybór oferty został dokonany zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. po upływie terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

2. Punktacji przyznanej ofertom:

Lista rankingowa

Lp.	Nazwa / Imię i Nazwisko Siedziba / Miejsce prowadzonej Działalności / Miejsce zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte	ZADANIE NR 1	
		Cena ofertowa [PLN]	Liczba punktów przyznanych wg kryterium Cena – 100% [pkt.]
1.	MK DROGI Michał Kołodziejczyk ul. Słoneczna 2B, 42-311 Żarki Letnisko NIP: 5771948403	148 186,88	100,00
.	Konsorcjum firm: Lider MARCIN JASEK MAL PLAST SIODŁA UL.WIOSENNA 18 26-050 ZAGNAŃSK NIP: 9591317850 Partner MARCIN MUNNICH PPUH ZNAK Ul. GRUNWALDZKA 4/21 25-727 KIELCE NIP: 9591283418	OFERTA ODRZUCONA	
	Dariusz Łuczak Zakład Ogólnobudowlany DARBUD Skrzynki, Ul. Dworcowa 13, 62-060 Stęszew NIP: 7771023474	OFERTA ODRZUCONA	
2	Saferoad Grawil Sp. z o.o. ul. Komunalna 7, 87-800 Włocławek NIP: 867-00-12-216	211 585,83	70,04
3	NIKO SYLWIA KRÓL ul. Głogowa 17, 43-384 Jaworze NIP: 9372711877	Po poprawieniu 234 345,10	63,23
4	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DROGPOL” Sp. z o.o. 42-360 Poraj , ul. 3 Maja 39 NIP 5730235793	253 886,37	58,37
5	GRUPABRAVO Sp. z o.o. ul. ISEP nr 4b, KRAKÓW, kod 31-588 NIP: 6751646361	252 484,17	58,69
6	Arkadiusz Mika P.U.H. „DOMAX” ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów	289 414,95	51,20

	NIP: 575-138-34-87		
7	Konsorcjum firm: Lech-Mał Patryk Lech – Lider Gałów, ul. Słoneczna 25, 55-330 Miękinia NIP: 9131603376 Lech-Mał Adrian Lech – Partner Gałów, ul. Słoneczna 25, 55-330 Miękinia NIP: 9131628413	416 983,52	35,54

II. W zakresie części 2 - Zadania nr 2 Zamawiający informuje o:

1. Wyborze oferty najkorzystniejszej:

W przedmiotowym postępowaniu została wybrana oferta, która została złożona przez Michała Kołodziejczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MK DROGI Michał Kołodziejczyk, z siedzibą przy ul. Słoneczna 2B, 42-311 Żarki Letnisko

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta w/w Wykonawcy, została prawidłowo założona w prowadzonym postępowaniu i jako oferta niepodlegająca odrzuceniu, po złożeniu przez Wykonawcę wyczerpujących wyjaśnień dotyczących ceny, została najwyżej oceniona na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert, wskazanych w Rozdz. XX SWZ uzyskując maksymalną liczbę 100 pkt.

Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wybór oferty został dokonany zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. po upływie terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

2. Punktacji przyznanej ofertom:

Lista rankingowa

Lp.	Nazwa / Imię i Nazwisko Siedziba / Miejsce prowadzonej Działalności / Miejsce zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte	ZADANIE NR 2	
		Cena ofertowa [PLN]	Liczba punktów przyznanych wg kryterium Cena – 100% [pkt.]
1.	MK DROGI Michał Kołodziejczyk ul. Słoneczna 2B, 42-311 Żarki Letnisko NIP: 5771948403	165 742,50	100,00
.	Konsorcjum firm: Lider MARCIN JASEK MAL PLAST SIODŁA UL.WIOSENNA 18 26-050 ZAGNAŃSK NIP: 9591317850 Partner MARCIN MUNNICH PPUH ZNAK Ul. GRUNWALDZKA 4/21 25-727 KIELCE NIP: 9591283418	OFERTA ODRZUCONA	
	Dariusz Łuczak Zakład Ogólnobudowlany DARBUD Skrzynki, Ul. Dworcowa 13, 62-060 Stęszew NIP: 7771023474	OFERTA ODRZUCONA	
2	NIKO SYLWIA KRÓL ul. Głogowa 17, 43-384 Jaworze NIP: 9372711877	219 924,00	75,36
3	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DROGPOL” Sp. z o.o. 42-360 Poraj , ul. 3 Maja 39 NIP 5730235793	257 685,00	64,32
4	GRUPABRAVO Sp. z o.o. ul. ISEP nr 4b, KRAKÓW, kod 31-588 NIP: 6751646361	268 140,00	61,81
5	Saferoad Grawil Sp. z o.o. ul. Komunalna 7, 87-800 Włocławek NIP: 867-00-12-216	299 924,00	52,36
6	Arkadiusz Mika P.U.H. „DOMAX” ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów NIP: 575-138-34-87	316 518,11	52,26
7	Konsorcjum firm: Lech-Mał Patryk Lech – Lider Gałów, ul. Słoneczna 25, 55-330 Miękinia NIP: 9131603376	699 009,00	23,71

Lech-Mał Adrian Lech – Partner Gałów, ul. Słoneczna 25, 55-330 Miękinia NIP: 9131628413		
---	--	--

III. Zamawiający informuje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

1. W zakresie Zadania nr 1 oraz Zadania nr 2 złożonej przez Dariusza Łuczaka prowadzącego Zakład Ogólnobudowlany DARBUD, z siedzibą Skrzynki, Ul. Dworcowa 13, 62-060 Stęszew na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.5) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Pan Dariusz Łuczak złożył na realizację Zadań nr 1 i nr 2 ofertę, która nie zawierała wymaganych kosztorysów ofertowych.

Zamawiający przewidział w przedmiotowym zamówieniu zarówno w odniesieniu do Zadania nr 1 jak i Zadania nr 2 - wynagrodzenie kosztorysowe powykonawcze, w oparciu o złożone Kosztorysy ofertowe. W SWZ w Rozdz. XIV pkt. 1 lit a) Zamawiający wskazał: „Kosztorys ofertowy stanowi integralną część oferty i nie podlega uzupełnieniu”

W świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia, obligatoryjnym elementem oferty Wykonawcy winien być kosztorys ofertowy sporządzony zgodnie załączonym do SWZ przedmiarem, stanowiącym odpowiednio Załącznik nr 1A dla Zadania nr 1 i Załącznik nr 1B dla Zadania nr 2. Brak tych dokumentów stanowi wadę oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami ustawy Pzp i uzasadnia odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) tejże ustawy.

Wobec powyższego Zamawiający postanawia odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.5) ustawy Pzp.

2. W zakresie Zadania nr 1 oraz Zadania nr 2 złożonej przez KONSORCJUM FIRM: LIDER MARCIN JASEK MAL PLAST, SIODŁA UL.WIOSENNA 18 26-050 ZAGNAŃSK. PARTNER MARCIN MUNNICH PPUH ZNAK UL. GRUNWALDZKA 4/21 25-727 KIELCE na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp w brzmieniu : „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.” w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty w zakresie Zadania nr 1 oraz Zadania nr 2 i wskazał termin złożenia wyjaśnień do dnia 09.10.2023 r. do godziny 11:00. Wyjaśnienia stanowiące odpowiedź na wezwanie zostały przesłane Zamawiającemu w dniu 09.10.2023 o godzinie 18:05, a zatem wyjaśnienia zostały złożone po upływie terminu wyznaczonego przez Zamawiającego.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej: „złożenie przez wykonawcę wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty po upływie terminu wyznaczonego przez zamawiającego należy traktować na równi z sytuacją, w której wyjaśnienia w ogóle nie zostały złożone przez wykonawcę”.

Wykonawca przesyłając wyjaśnienia dotyczące ceny ofertowej po upływie wyznaczonego terminu, poprosił o zaakceptowanie złożenia wyjaśnień po terminie z powodu wyjazdu służbowego i powrotu do Polski w dn.09.10.

Zamawiający nie ma podstaw do zaakceptowania złożonych wyjaśnień po upływie terminu do ich złożenia, ponieważ byłoby to niezgodne z zasadą równego traktowania wykonawców oraz niezgodne z treścią art. 224 ust. 6 Pzp.

Zamawiający ewentualnie mógłby się przychylić do wniosku o przedłużenie terminu na złożenie wyjaśnień, gdyby taki wniosek został złożony przed upływem wyznaczonego terminu. Wówczas Zamawiający mógłby przesunąć termin do składania wyjaśnień wszystkim wezwanym wykonawcom.

Wobec wystąpienia przesłanek do odrzucenia oferty, zawartych w art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust.1 pkt. 8 Zamawiający postanawia odrzucić ofertę w/w Wykonawców.

**Zatwierdziła Dyrektor CUW w Zawierciu
Patrycja Kowalska**