



Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie – Koźlu

ul. 24 Kwietnia 5, 47-200 Kędzierzyn – Koźle

NIP: 749-17-90-304, REGON: 000314661

tel. +48 774 062 400, faks +48 774 062 544, spzoz@e-szpital.eu, www.e-szpital.eu

Dział Zaopatrzenia i Zamówień Publicznych, ul. 24 Kwietnia 5, 47-200 Kędzierzyn-Koźle
tel. +48 774 062 556, faks +48 774 062 567

Kędzierzyn-Koźle, 13.12.2021r

SPZOZ . AZ . 2021 .41

Uczestnicy postępowania

ZAWIADOMIENIE

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu, działając na podstawie art. 253 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2019r. poz. 2019 z p. zm.), dalej Pzp w postępowaniu na dostawę sprzętu komputerowego dla SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu, sygn. AZ-P.2021.41, informuje o:

1. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

W prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę - **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o., ul. Jagiełły 13 lok. 1, 49-306 Brzeg.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Okres gwarancji 40%”,

2. Odrzuceniu oferty:

1) nr 1 Wykonawcy **Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w rozdziale IV SWZ opisał przedmiotowe środki dowodowe jakie Wykonawca winien załączyć do oferty w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie dołączył do złożonej oferty w postępowaniu, wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującej dokumentacji. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawca podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 226 ust.1 pkt. 2 ppkt 2 lit. c

2) nr 3 **Domino Computer Jarosław Myśliński, ul. Wrzosowa 41, 05-119 Legionowo**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w rozdziale IV SWZ opisał przedmiotowe środki dowodowe jakie Wykonawca winien załączyć do oferty w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie dołączył do złożonej oferty w postępowaniu, wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującej dokumentacji. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawca podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 226 ust.1 pkt. 2 ppkt 2 lit. c

3) nr 4 Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w rozdziale IV SWZ opisał przedmiotowe środki dowodowe jakie Wykonawca winien załączyć do oferty w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie dołączył do złożonej oferty w postępowaniu, wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującej dokumentacji. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego przesłał w wyznaczonym terminie niekompletne przedmiotowe środki dowodowe tj. nie załączył dokumentacji zdjęciowej w postaci folderu/ów i/lub katalogu/ów i/lub zdjęcia/ęć przedstawiających oferowany sprzęt z każdej strony, a jedynie kartę katalogową z parametrami. Zamawiający nie może ponownie wezwać Wykonawcy do złożenia brakującego środka dowodowego.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawca podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 226 ust.1 pkt. 2 ppkt 2 lit. c

4) nr 6 Wykonawcy Grupa E Sp. z o.o., ul. Piwna 32, 43-100 Tychy

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w rozdziale IV SWZ opisał przedmiotowe środki dowodowe jakie Wykonawca winien załączyć do oferty w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie dołączył do złożonej oferty w postępowaniu, wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującej dokumentacji. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego przesłał w wyznaczonym terminie niekompletne przedmiotowe środki dowodowe tj. nie załączył dokumentacji zdjęciowej w postaci folderu/ów i/lub katalogu/ów i/lub zdjęcia/ęć przedstawiających oferowany sprzęt z każdej strony, a jedynie kartę katalogową z parametrami. Zamawiający nie może ponownie wezwać Wykonawcy do złożenia brakującego środka dowodowego.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawca podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 226 ust.1 pkt. 2 ppkt 2 lit. c

5) nr 5 Wykonawcy NTT Technology Sp. z o.o., Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa-Wesoła

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w rozdziale IV SWZ opisał przedmiotowe środki dowodowe jakie Wykonawca winien załączyć do oferty w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie dołączył do złożonej oferty w postępowaniu, wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującej dokumentacji. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego przesłał w wyznaczonym terminie niekompletne przedmiotowe środki dowodowe tj. nie załączył dokumentacji zdjęciowej w postaci folderu/ów i/lub katalogu/ów i/lub zdjęcia/ęć przedstawiających oferowany sprzęt z każdej strony, a jedynie kartę katalogową z parametrami. Zamawiający nie może ponownie wezwać Wykonawcy do złożenia brakującego środka dowodowego.

Ponadto Wykonawca w formularzu cenowym (załącznik nr 2 do SWZ) w pozycji 20 zaoferował port „Display Port” podczas gdy Zamawiający wymagał minimum 1 Port HDMI.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawca podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 226 ust.1 pkt. 2 ppkt 2 lit. c oraz art. 226 ust.1 pkt. 5

6) nr 7 Wykonawcy PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o., ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w rozdziale IV SWZ opisał przedmiotowe środki dowodowe jakie Wykonawca winien załączyć do oferty w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie dołączył do złożonej oferty w postępowaniu, wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Wskazane środki dowodowe zostały złożone na wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym terminie. Po zapoznaniu się z nimi Zamawiający w wyniku powziętych wątpliwości czy oferowany sprzęt spełnia jego wymagania, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonych przedmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca w wyjaśnieniach udzielił odpowiedzi że:

„1. Skrzynka umieszczona z prawej strony tylnej obudowy urządzenia to tzw. „Graphics Box”. Zaoferowany model komputera AIO jest platformą, która w razie konieczności pozwala producentowi na doposażenie urządzenia w dedykowaną kartę graficzną, która ze względu na swoją konstrukcję i konieczność umieszczenia w slotcie PCI e x16, wymaga dodatkowego miejsca w obudowie komputera. W związku z tym tylna pokrywa została wyprofilowana i wyposażona w „Box” widoczny na zdjęciach.

2. Przewód widoczny na zdjęciu nr 5 (strona nr 6 złożonych środków dowodowych służy do połączenia wyświetlacza komputera AIO z wyjściem wideo dostępnym na panelu płyty głównej. W związku z tym, że zaoferowany komputer zbudowany jest w oparciu o płytę główną w formacie mATX, konieczne jest zapewnienie połączenia do realizacji funkcji wyświetlania obrazu.

Mając na uwadze wyjaśnienia udzielone przez Wykonawcę, w szczególności informację o przewodzie graficznym łączącym ekran z płytą główną, który można rozłączyć i znajdujący się poza obudową, jak również Box Graficzny, który znajduje się również poza obudową i nie tworzy całości w jednej obudowie Zamawiający stwierdził, że oferowany sprzęt nie spełnia wymagań przedstawionych w SWZ. Zgodnie z definicją komputera All in One, jest to rodzaj komputera, którego wszystkie podzespoły w tym procesor, karta graficzna, pamięć RAM, dysk twardy, napędy i inne, są umieszczone we wspólnej obudowie. Powyższe znajduje również potwierdzenie w Rekomendacjach Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z marca 2021r. dotyczących udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych, a która brzmi: „komputer, w którym podzespoły komputerowe takie jak: płyta główna, procesor czy układ graficzny zostały umieszczone w jednej obudowie z ekranem w taki sposób, który uniemożliwia odłączenie komputera od monitora, posiadający wspólny system zasilania”.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawca podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 226 ust.1 pkt. 5

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z terminami określonymi w art. 264 Pzp.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego Zespołu
Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu
Jarosław Kończuło

Kierownik zamawiającego

SPECJALISTA
Dział Zaopatrzenia
i Zamówień Publicznych
SP ZOZ Kędzierzyn-Koźle
mgr Rafał Nowakowski

