



Wejherowo, 2023.12.14
(za potw. zwrotnym)

Nr rej. AB.6740.4.318.2021.17
l. dz. AB.1205.B.2021

DECYZJA AB.6740.4.318.2021.17

Na podstawie art. art. 151 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst Dz.U. poz. 2000 z 2022r. ze zm.) oraz na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4, art. 36, art.80 ust.1 pkt.1, art.81 ust.1 pkt.2, art. 82 ust.2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku - Prawo budowlane (jednolity tekst Dz. U. poz. 2351 z 2021r. ze zm.), po wznowieniu postępowania, postanowieniem nr AB.6740.4.318.2021.17 z dnia 20.07.2022 r., w związku z decyzją Wojewody Pomorskiego nr WI-I.7840.1.104.2023.TK z dnia 22.08.2023 r., uchylającą decyzję Starosty Wejherowskiego nr AB.6740.4.318.2021.17 z dnia 24.04.2023 r., dotyczącą uchylecia ostatecznej decyzji Starosty Wejherowskiego nr AB.6740.4.318.2021.17 z dnia 15.11.2021r. oraz udzielenia pozwolenia na budowę dla inwestycji obejmującej: obiekty małej architektury, skate park, balance park oraz budynek usługowy (mała gastronomia) jako zadanie pn. "Park sportowo-rekreacyjny oraz budynek usługowy (mała gastronomia)", na działce nr 8/50 obręb Bojano, gmina Szemud i przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia,

- 1. Uchyła się decyzję Starosty Wejherowskiego, nr AB.6740.4.318.2021.17 z dnia 24.04.2023 r.,**
- 2. Zatwierdza się projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udziela się pozwolenia na budowę dla inwestycji obejmującej: obiekty małej architektury, skate park, balance park oraz budynek usługowy (mała gastronomia) jako zadanie pn. "Park sportowo-rekreacyjny oraz budynek usługowy (mała gastronomia)", na działce nr 8/50 obręb Bojano, gmina Szemud,**

dla inwestora: Gmina Szemud, 84-217 Szemud ul. Kartuska 13.

na podstawie projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno - budowlanego, którego autorami są:

- *mgr inż. arch. Paweł Michałkiewicz, uprawniony do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej - Nr upr. 830/12/U/C; Numer ewidencyjny przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego: PO-1204,*
- *mgr inż. Piotr Greinke uprawniony do sporządzania projektów w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych- Nr upr. POM/0041/POOS/09; Numer ewidencyjny przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego: POM/IS/0267/09,*
- *inż. Roman Głowacki uprawniony do sporządzania projektów w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych- Nr upr. POM/0003/PWOE/11; Numer ewidencyjny przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego: POM/BO/0062/03,*

Uzasadnienie

Starosta Wejherowski, decyzją nr AB.6740.4.318.2021.17 z dnia 15.11.2021r., wydaną dla Gminy Szemud, zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił pozwolenia na budowę dla inwestycji obejmującej: obiekty małej architektury, skate park, balance park oraz budynek usługowy (mała gastronomia) jako zadanie pn. "Park sportowo-rekreacyjny oraz budynek usługowy (mała gastronomia)", na działkach nr 8/50 i 8/51 obręb Bojano, gmina Szemud.

Decyzja stała się ostateczna w dniu 24.11.2021r.

W trakcie prowadzonego postępowania, na podstawie dołączonego do wniosku projektu budowlanego, w nawiązaniu do art. 3 ust. 20 i art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, tut. organ wyznaczył w otoczeniu obiektu obszar oddziaływania projektowanej inwestycji oraz ustalił strony postępowania. Uznał, że obszar oddziaływania obiektu budowlanego, czyli teren w jego otoczeniu wyznaczony na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zabudowie tego terenu, zamyka się w granicach działki

objętej inwestycją, w związku z czym stroną w sprawie ustalono tylko inwestora oraz właściciela przedmiotowych działek.

Dnia 27.12.2021r., odwołanie od powyższej decyzji złożyli:

1. Dawid Tielezsko i Kamila Świenc,
2. Anna Podgórnjak,
3. Agata Schilf i Maciej Schilf,
4. Iwona Klewek-Kulincz i Dariusz Żak,
5. Edyta Brzywca-Kozłowska i Robert Kozłowski,
6. Piotr Szymczak i Emilia Szymczak,
7. Bartosz Żarnowski,

reprezentowani przez Radcę Prawnego Magdalenę Wałdowską 80-231 Gdańsk, ul. Fiszera 14.

Starosta Wejherowski, pismem z dnia 03.01.2022r., przesłał w/w odwołania wraz z aktami sprawy do Wojewody Pomorskiego.

Po rozpatrzeniu przedmiotowych odwołań, Wojewoda Pomorski, zawiadomieniem nr WI-I.7840.3.3.2022.TK z dnia 22.04.2022r. (data wpływu 27.04.2022r.), przekazał je wg właściwości Staroście Wejherowskiemu, jako wnioski o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Starosty Wejherowskiego nr AB.6740.4.318.2021.17 z dnia 15.11.2021r.

W swoich pismach z dnia 27.12.2021r. wnioskodawcy wskazali, iż przyczyną wznowienia jest przesłanka wynikająca z art. 145 § 1 ust. 4 Kpa t.j. "strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu", co wynika z faktu, iż są właścicielami działek, bezpośrednio sąsiadujących z terenem inwestycji i w związku z tym oraz charakterem inwestycji, ich nieruchomości znajdują się w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, na budowę którego udzielono pozwolenia na budowę.

Wnioskodawcy oświadczyli również, że o przedmiotowej decyzji dowiedzieli się w dniu 10.12.2021r. ze strony internetowej Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego. Z akt sprawy wynika natomiast, że odwołania (wnioski o wznowienie postępowania) złożyli 27.12.2021r., czyli przed upływem 30 dni od dnia kiedy dowiedzieli się o przedmiotowej decyzji.

Rozpatrując przedmiotowe wnioski o wznowienie postępowania, tut. organ stwierdził, że wskazują on przesłanki z art. 145 § 1 pkt. 4 Kpa oraz, że został dochowany termin do ich złożenia, wynikający z art. 148 § 1 Kpa. Poza tym stwierdzono, że nie występują przesłanki negatywne wynikające z art. 146 § 1 Kpa, wobec czego postanowieniem dnia 20.07.2022r., wznowiono postępowania administracyjne, w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Starosty Wejherowskiego nr AB.6740.4.318.2021.17 z dnia 15.11.2021r.

Dnia 18.08.2022r., pełnomocnik stron złożył wniosek w sprawie przedłużenia terminu do złożenia uwag do sprawy, następnie w dniu 02.09.2022r. złożył pismo z następującymi uwagami dotyczącymi przedmiotowej inwestycji:

1. zdaniem stron, został naruszony art. 32 ust.1 pkt 1 Prawa budowlanego w związku z art. 59 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z par. 3 pkt 57 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, poprzez wydanie decyzji bez uprzedniego przeprowadzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko,

- w piśmie z dnia 30.08.2022r. (data wpływu 02.09.2022r.) strony stwierdziły, że na terenie objętym inwestycją znajdują się miejsca lęgowe ptaków oraz drzewostan przeznaczony do wycięcia, jednakże nie przeprowadzono działań mogących ustalić czy te siedliska oraz roślinność znajdują się na liście gatunków zagrożonych. Ponadto, ich zdaniem inwestycja może spowodować znaczne zmiany w środowisku naturalnym, tym bardziej, że teren znajduje się w otulinie Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego. Kolejną sprawą, poruszoną przez strony, jest kwestia zmiany odczuwalnej temperatury mieszkańców sąsiednich nieruchomości w związku ze znaczną zmianą w istniejącym drzewostanie.

2. po drugie, zdaniem stron został naruszony art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego poprzez wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę niezgodnej z ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego,

- w piśmie z dnia 30.08.2022r. (data wpływu 02.09.2022r.) strony stwierdziły, że zgodnie z planem

miejscowym, na przedmiotowym terenie dopuszcza się zabudowę usługową, przez którą należy rozumieć usługi nieuciążliwe, których funkcjonowanie nie powoduje przekroczenia żadnego z parametrów dopuszczalnego poziomu szkodliwych lub uciążliwych oddziaływań na środowisko poza zajmowanym obiektem, nie jest źródłem uciążliwych lub szkodliwych odpadów, nie powoduje nieodwracalnych zmian środowiska przyrodniczego w obrębie zajmowanej działki ani w żaden inny oczywisty sposób nie pogarsza warunków użytkowania terenów sąsiednich np. poprzez emisję nieprzyjemnych zapachów, dymów, składowania nieestetycznych odpadów na otwartej przestrzeni. Zdaniem stron, skala oddziaływania inwestycji na środowisko jest znaczna i wykracza poza normy ustalone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w zakresie hałasu, zapachów bądź dymu.

3. po trzecie, zdaniem stron został naruszony art. 5 ust. 1 pkt 9 Prawa Budowlanego, poprzez wydanie pozwolenia na budowę obiektu nie spełniającego wymogów określonych w tym przepisie, - strony stwierdziły, że teren inwestycji nie posiada właściwego dojazdu do drogi publicznej oraz odpowiedniej ilości miejsc parkingowych, co powoduje faktyczną niemożność użytkowania proponowanego obiektu budowlanego,

4. po czwarte, strony poinformowały, że na swoich działkach mają posadowione tzw. "kompostowniki" oraz, że Organ winien wziąć pod uwagę miejsce ich posadowienia z uwagi na odległości, które należy zachować, wynikające z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie,

5. na końcu, strony stwierdziły, że mogłyby wyrazić zgodę na budowę małego parku i placu zabaw dla małych dzieci, pod warunkiem pozostawienia istniejącego drzewostanu oraz dokonania nasadzeń przy granicy działki o wysokości min 2,5m, lub instalacji ekranów dźwiękochłonnych o wysokości 3,5m.

Następnie, w myśl przepisów art. 149 § 2 KPA, Starosta Wejherowski przeprowadził postępowanie co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy.

W wyniku tego postępowania, stwierdzono co następuje:

Wnioskodawcy są współwłaścicielami działek nr 8/63, 8/69, 8/64, 8/68, 8/65, 8/67, 8/56 i 8/66 obręb Bojano, gmina Szemud, które zabudowane są budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi. W/w działki sąsiadują bezpośrednio z działką 8/50, na której ma być realizowana inwestycja, obejmująca budowę obiektów małej architektury, skate parku, balance parku oraz budynku usługowego (mała gastronomia) jako zadanie pn. "Park sportowo-rekreacyjny oraz budynek usługowy (mała gastronomia)".

Po ponownej analizie akt sprawy stwierdzono, że z uwagi na charakter przedmiotowej inwestycji w szczególności na potencjalną emisję hałasu oraz z uwagi na jej bezpośrednie sąsiedztwo z nieruchomościami wnioskodawców (w tym lokalizację placu zabaw w odległości ok. 2,0 m od granicy działki) należy uznać, że działki nr 8/63, 8/69, 8/64, 8/68, 8/65, 8/67, 8/56 i 8/66 obręb Bojano, gmina Szemud, znajdują się w obszarze oddziaływania przedmiotowej inwestycji, tym samym właściciele tych działek są stronami w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym.

W takim przypadku, umożliwiona będzie obrona interesów właścicieli sąsiednich nieruchomości, którzy powinni mieć prawo do wzięcia udziału w postępowaniu i ustosunkowania się do przedstawionych przez inwestora okoliczności faktycznych odnośnie zakresu wpływu inwestycji na ich nieruchomość, w sytuacji kiedy położenie obiektu, wskazuje na możliwość takiego wpływu.

Następnie, Starosta Wejherowski dokonał ponownej analizy zgromadzonych akt sprawy i stwierdził co następuje:

1. Starosta Wejherowski, decyzją nr AB.6740.4.318.2021.17 z dnia 15.11.2021r., wydaną dla Gminy Szemud, zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił pozwolenia na budowę dla inwestycji obejmującej: obiekty małej architektury, skate park, balance park oraz budynek usługowy (mała gastronomia) jako zadanie pn. "Park sportowo-rekreacyjny oraz budynek usługowy (mała gastronomia)", na działkach nr 8/50 i 8/51 obręb Bojano, gmina Szemud,

2. Załącznikiem do w/w decyzji jest projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany, opracowany przez osoby posiadające stosowne uprawnienia do projektowania w zakresie objętym opracowaniem oraz należące do właściwych izb samorządu zawodowego w czasie

opracowania projektu,

3. Projektanci, zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy Prawo budowlane, do projektu dołączyli oświadczenia o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej.

4. Działki nr 8/50 i 8/51 obręb Bojano, gm. Szemud, znajduje się na obszarze, na którym obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego fragmentów wsi Bojano, gmina Szemud, zatwierdzony Uchwałą Rady Gminy Szemud Nr XLIII/537/2018 z dnia 30 maja 2018r. (Dz. Urz. Woj. Pom. nr 2970 z 2018r.). Teren działek nr 8/50 i 8/51 objęty jest kartą terenu UP1 "Teren zabudowy usług publicznych",

5. Warunki wynikające z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (karta terenu UP1):

5.1 nieprzekraczalna linia zabudowy: zgodnie z rysunkiem planu (6,0m) – budynek zaprojektowano w odległości ok. 37m od drogi KDL4,

5.2 typ zabudowy: wolnostojąca - zaprojektowano budynek wolnostojący,

5.3 wysokość zabudowy: max. 12,00m – zaprojektowano budynek o wysokości 6,18 m,

5.4 kształt dachu: dachy dwuspadowe lub wielospadowe o kącie nachylenia 20-45° -

zaprojektowano dach dwuspadowy o połaciach symetrycznych o kącie nachylenia 30°,

5.5 ustawienie budynków w stosunku do ulicy: (dla budynków usługowych usytuowanych od strony ulicy): główna kalenica równoległa do ulicy – przedmiotowy budynek usługowy zlokalizowany jest w głębi działki, w odległości ok. 37 od granicy działki, tym samym zapis dotyczący ustawienia budynków w stosunku do ulicy go nie dotyczy,

5.6 maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 50% powierzchni działki – wg projektu wskaźnik powierzchni zabudowy wynosi 2 % powierzchni działki,

5.7 maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy: 2 dla działki budowlanej – wg projektu wskaźnik intensywności zabudowy wynosi 0,02 powierzchni działki,

5.8 minimalny wskaźnik intensywności zabudowy: 0,02 dla działki budowlanej – wg projektu wskaźnik intensywności zabudowy wynosi 0,02 powierzchni działki,

5.9 minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 20% powierzchni działki budowlanej – wg projektu powierzchnia biologicznie czynna wynosi 64,1% powierzchni działki,

5.10 warunki w zakresie urządzenia miejsc postojowych: min 24 na 100 miejsc konsumpcji - zaprojektowano 4 miejsca postojowe co odpowiada 15 miejscom konsumpcji (plan nie określa wymagań parkingowych dla obiektów małej architektury, skate parku czy balance parku),

5.11 miejsca parkingowe dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową: dla zabudowy usługowej - min. 1 miejsce parkingowe (par. 3 ust. 5 lit. f tiret 2 planu miejscowego) - w projekcie brakuje miejsca parkingowego dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową,

6. Po analizie zgodności projektu z Ustawą Prawo budowlane oraz z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie stwierdzono, że zatwierdzony projekt jest niezgodny z w/w przepisami w następującym zakresie:

6.1 zgodnie z par. 19 ust. 2 pkt 1a rozporządzenia, stanowiska postojowe należy sytuować na działce budowlanej w odległości od granicy tej działki nie mniejszej niż 3 m - w przypadku parkingu do 10 stanowisk włącznie,

- zgodnie z projektem zagospodarowania terenu, zaprojektowano cztery stanowiska postojowe bezpośrednio przy granicy działki,

6.2 zgodnie z par. 16 ust. 1 rozporządzenia, do wejść do budynku użyteczności publicznej powinny być doprowadzone od dojeżdżających i dojazdów, o których mowa w § 14 ust. 1 i 3, utwardzone dojścia o szerokości minimalnej 1,5 m, przy czym co najmniej jedno dojście powinno zapewniać osobom niepełnosprawnym dostęp do całego budynku lub tych jego części, z których osoby te mogą korzystać,

- zgodnie z projektem, do projektowanego budynku usługowego nie zaprojektowano żadnego dojścia,

6.3 zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt. 4 Ustawy Prawo budowlane, obiekt budowlany jako całość oraz jego poszczególne części, wraz ze związanymi z nim urządzeniami budowlanymi należy, biorąc pod uwagę przewidywany okres użytkowania, projektować i budować w sposób określony w przepisach, w tym techniczno-budowlanych, oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, zapewniając niezbędne warunki do korzystania z obiektów użyteczności publicznej przez osoby niepełnosprawne, o których mowa w art. 1 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych,

sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169 oraz z 2018 r. poz. 1217), w tym osoby starsze;

- zgodnie z projektem, obiekt nie jest dostępny dla osób niepełnosprawnych (w pkt 6 opisu (str. 23) wpisano, że budynek nie jest przystosowany dla osób niepełnosprawnych), dostęp do obiektu jest możliwy wyłącznie przez schody zewnętrzne o wysokości 2x17,5cm, poza tym nie zaprojektowano stanowiska postojowego dla osób niepełnosprawnych,

6.4 zgodnie z par. 22 ust. 1 rozporządzenia, na działkach budowlanych należy przewidzieć miejsca na pojemniki służące do czasowego gromadzenia odpadów stałych, z uwzględnieniem możliwości ich segregacji,

- zgodnie z projektem zagospodarowania terenu na działce nie zaprojektowano miejsca gromadzenia odpadków stałych (śmietnika),

Reasumując należy stwierdzić, że zatwierdzony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany jest niezgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego fragmentów wsi Bojano, gmina Szemud, zatwierdzonym Uchwałą Rady Gminy Szemud Nr XLIII/537/2018 z dnia 30 maja 2018r., jest niezgodny z Ustawą Prawo budowlane oraz jest niezgodny rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

Odnosząc się do uwag Stron, informuję co następuje:

Ad.1 - zgodnie z par. 3 pkt 57 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r., w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się zabudowę usługową, objętą ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 2 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody lub w otulinach form ochrony przyrody,

- zgodnie z wnioskiem i projektem, przedmiotowa inwestycja polega na budowie zabudowy usługowej, na działkach nr 8/50 i 8/51 obręb Bojano, gmina Szemud, o łącznej powierzchni 6371m², (w/w działki zgodnie z planem miejscowy, znajdują się w granicach Otuliny Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego), wobec powyższego inwestycja nie należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, tym samym nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko,

Ad.2 - zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, teren działek nr 8/50 i 8/51 obręb Bojano, gmina Szemud, objęty jest kartą terenu UP1 "Teren zabudowy usług publicznych" (plan miejscowy nie zawiera definicji terenu zabudowy usług publicznych), natomiast przytoczone przez strony argumenty potwierdzające ich zdaniem niezgodność inwestycji z planem dotyczą terenu zabudowy usługowej "U", czyli nie dotyczą terenu zabudowy usług publicznych "UP",

- przedmiotowa inwestycja obejmuje budowę obiektów małej architektury, skate parku, balace parku oraz budynku usługowego (mała gastronomia) jako zadanie pn. "Park sportowo-rekreacyjny oraz budynek usługowy (mała gastronomia)", wobec czego należy stwierdzić, że inwestycja jest zgodna z planem miejscowym w zakresie przeznaczenia terenu,

Ad. 3 - zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, teren UP1 posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej tj. drogi KDL4 (droga publiczna klasy lokalnej), ponadto na terenie inwestycji zaprojektowano cztery stanowiska postojowe, zgodnie wymogami planu miejscowego,

- kwestia stanu nawierzchni drogi publicznej i niezagospodarowanego pobocza nie może mieć wpływu na postępowanie, dotyczące udzielenia pozwolenia na budowę inwestycji, gdyż za stan drogi odpowiada jej Zarządca, a nie Inwestor,

- wobec powyższego należy stwierdzić, że projektowany obiekt budowlany spełnia wymogi określone w art. 5 ust. 1 pkt 9 Prawa budowlanego, tj. został zapewniony bezpośredni dostęp do drogi publicznej,

Ad.4 - zgodnie z par. 36 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, kompostowniki należą do urządzeń sanitarno-gospodarczych; w zabudowie jednorodzinnej odległość tych urządzeń (o pojemności do 10 m³) od granicy działki sąsiedniej powinna wynosić min. 2,0 m, natomiast w przypadku pojemności od 10 m³ do 50 m³, powinna wynosić min. 7,5 m.

- rozporządzenie nie określa natomiast minimalnych odległości takich urządzeń od placów zabaw dla dzieci oraz od miejsc rekreacyjnych, tym samym należy uznać, że projekt w w/w zakresie jest zgodny z przepisami,

Ad. 5 - zgodnie z art. 4 Ustawy Prawo budowlane, każdy ma prawo zabudowy nieruchomości gruntowej, jeżeli wykaże prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, pod warunkiem zgodności zamierzenia budowlanego z przepisami,
- organ administracji architektoniczno-budowlanej nie posiada kompetencji do ingerowania w zamierzenia inwestycyjne Inwestora, w przypadku ich zgodności z przepisami,

Reasumując należy stwierdzić, że przedstawione przez strony postępowania uwagi są nieuzasadnione a projekt w tym zakresie jest zgodny z przepisami.

W dniu 09.12.2022r. wpłynęło do tut. organu pismo inwestora (pismo z dnia 08.12.2022r.), w którym przychyła się on do uchylecia decyzji Starosty Wejherowskiego nr AB.6740.4.318.2021.17 z dnia 15.11.2021r. Do w/w pisma Inwestor dołączył zmieniony projekt zagospodarowania terenu oraz zmieniony projekt architektoniczno-budowlany, występując jednocześnie o ich zatwierdzenie w postępowaniu wznowieniowym.

Następnie w dniu 09.03.2023r., Inwestor złożył ostatecznie uzupełniony projekt oraz wystąpił o ograniczenie inwestycji do działki nr 8/50 obręb Bojano, gmina Szemud, z uwagi na to, iż na działce nr 8/51 nie projektuje się żadnych obiektów budowlanych.

Wobec powyższego, zgodnie z art. 10 par. 1, ustawy z dnia 14.06.1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego, pismem z dnia 24.03.2023r. zawiadomiono strony, iż toczy się przed tutejszym organem p o s t ę p o w a n i e administracyjne w sprawie wznowienia postępowania, zakończonego ostateczną decyzją Starosty Wejherowskiego nr AB.6740.4.318.2021.17 z dnia 15.11.2021r., że w dniu 09.03.2023r., został przedłożony zmieniony projekt zagospodarowania terenu oraz zmieniony projekt architektoniczno-budowlany przedmiotowej inwestycji oraz, że zgromadzony materiał dowodowy daje podstawę do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie.

Na skutek w/w zawiadomienia, w dniu 07.04.2023r. wpłynęło do tut. urzędu pismo pełnomocnika stron z prośbą o przedłużenie terminu na składanie uwag do dnia 17.04.2023r.

Do tut. organu nie wpłynęły żadne dodatkowe uwagi stron.

Po analizie zmienionego projektu (złożonego w dniu 09.03.2023r.), tut organ stwierdził, że wyszczególnione w pkt 6 niniejszej decyzji nieprawidłowości i braki zostały usunięte, ponadto stwierdzono, że zmieniony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany jest zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego fragmentów wsi Bojano, gmina Szemud, zatwierdzonym Uchwałą Rady Gminy Szemud Nr XLIII/537/2018 z dnia 30 maja 2018r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 24.07.2018r. poz. 2970), projekt zagospodarowania działki jest zgodny z przepisami, w tym techniczno - budowlanymi, ponadto projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno - budowlany są kompletne i zostały opracowane przez osoby posiadające stosowne uprawnienia.

Wobec powyższego Starosta Wejherowski decyzją nr AB.6740.4.318.2021.17 z dnia 24.04.2023r., uchylił ostateczną decyzję nr AB.6740.4.318.2021.17 z dnia 15.11.2021 r. i zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił pozwolenia na budowę dla inwestycji obejmującej: obiekty małej architektury, skate park, balance park oraz budynek usługowy (mała gastronomia) jako zadanie pn. "Park sportowo-rekreacyjny oraz budynek usługowy (mała gastronomia)", na działce nr 8/50 obręb Bojano, gmina Szemud.

Od powyższego rozstrzygnięcia, pismami z dnia 08.05.2023 r. odwołanie wniosli:

1. Dawid Tielezsko i Kamila Świenc,
2. Anna Podgórnjak,
3. Agata Schilf i Maciej Schilf,
4. Iwona Klewek-Kulincz i Dariusz Żak,
5. Edyta Brzywca-Kozłowska i Robert Kozłowski,
6. Piotr Szymczak i Emilia Szymczak,
7. Bartosz Żarnowski,

reprezentowani przez Radcę Prawnego Magdalenę Wałdowską 80-231 Gdańsk, ul. Fiszera 14. Odwołanie wniesiono z zachowaniem ustawowego terminu.

Starosta Wejherowski, pismem z dnia 18.05.2023 r., przesłał w/w odwołania wraz z aktami sprawy do Wojewody Pomorskiego.

Wojewoda Pomorski rozstrzygając odwołanie, decyzją Nr WI-I-7840.1.104.2023.TK z dnia 22.08.2023 r. uchylił decyzję Starosty Wejherowskiego nr AB.6740.4.318.2021.17 z dnia 24.04.2023r., dotyczącą uchylenia ostatecznej decyzji Starosty Wejherowskiego nr AB.6740.4.318.2021.17 z dnia 15.11.2021 r. oraz o udzieleniu pozwolenia na budowę dla inwestycji obejmującej: obiekty małej architektury, skate park, balance park oraz budynek usługowy (mała gastronomia) jako zadanie pn. "Park sportowo-rekreacyjny oraz budynek usługowy (mała gastronomia)", na działce nr 8/50 obręb Bojano, gmina Szemud, wydanej dla Inwestora: Gmina Szemud i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Dnia 14.09.2023 r. (data wpływu 18.09.2023 r.) Wojewoda Pomorski prz pismem nr WI-I.7840.1.104.2023.UD przekazał akta w/w sprawy. Następnie Starosta Wejherowski postanowieniem nr AB.6740.4.318.2021.17 z dnia 02.10.2023 r., zgodnie ze wskazaniem decyzji Wojewody Pomorskiego nałożył na Inwestora obowiązek usunięcia nieprawidłowości i braków w projekcie. Następnie dnia 06.10.2023 r. postanowieniem nr AB.6740.4.318.2021.17 wstrzymał wykonanie decyzji Starosty Wejherowskiego nr AB.6740.4.318.2021.17 z dnia 15.11.2021r., dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę dla inwestycji obejmującej: obiekty małej architektury, skate park, balance park oraz budynek usługowy (mała gastronomia) jako zadanie pn. "Park sportowo-rekreacyjny oraz budynek usługowy (mała gastronomia)", na działkach nr 8/50 i 8/51 obręb Bojano, gmina Szemud, wydanej dla Gminy Szemud.

Pismem z dnia 08.11.2023 r. (data wpływu 13.10.2023 r.) Gmina Szemud, reprezentowana przez pełnomocnika: Pana Zbigniewa Toczka przedłożyła uzupełnioną dokumentację. Następnie Starosta Wejherowski zawiadomieniem z dnia 19.10.2023 r. działając zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował strony o zgromadzonym materiale dowodowym niezbędnym do wydania decyzji, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i przedłożonym skorygowanym projektem, na skutek postanowienia w związku z decyzją Wojewody Pomorskiego, oraz składaniu wniosków i zastrzeżeń.

Dnia 30.10.2023 r., pełnomocnik stron złożył wnioski w sprawie przedłużenia terminu do złożenia uwag do sprawy, następnie w dniu 08.11.2023 r. (data wpływu 13.11.2023 r.) złożył pismo z uwagami dotyczącymi przedmiotowej inwestycji:

1. zdaniem stron, w aktach sprawy znajduje się mapa do celów projektowych, która nie została odpowiednio zaktualizowana i wobec powyższego nie zawiera wszystkich niezbędnych danych, które mogłyby mieć znaczenie dla nowopowstałej inwestycji, w szczególności w zakresie jej oddziaływania,
2. po drugie, zdaniem stron projekt architektoniczno-budowlany ponownie nie zawiera wszystkich istotnych elementów mających wpływ na oddziaływanie na sąsiednie działki, a mianowicie kwestie związane z hałasem. W projekcie architektoniczno-budowlanym proponowane jest nasadzenie tui i kilku większych drzew, lecz nie zostało określone szczegółowo, ani umiejscowienia, ani wysokości drzew, którymi mają zostać obsadzone newralgiczne miejsca. Posadzenie samego skate-park zostało zaprojektowane tuż przy ogródkach należących do właścicieli sąsiednich nieruchomości, gdzie ogród ma być miejscem wypoczynku i relaksu jego właścicieli,
3. po trzecie, strona wskazuje konieczność wykonania analizy akustycznej planowanej inwestycji, w której można by było rzeczywiście ustalić jaki byłby zasięg oddziaływania hałasu pochodzącego od projektowanego przedsięwzięcia zarówno dla pory dziennej jak i nocnej przy założeniu najmniej korzystnej sytuacji, a także ocenić w jaki sposób zmienią się warunki akustyczne po realizacji przedmiotowej inwestycji w porównaniu ze stanem aktualnym.

Pismem dnia 14.11.2023 r. Starosta Wejherowski przekazał kopię pisma stron postępowania z dnia 08.11.2023 r. Inwestorowi: Gmina Szemud, o zajęcie stanowiska zawartych w piśmie uwag i zastrzeżeń, w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma. Następnie dnia 21.11.2023 r. tut. urząd otrzymał wyjaśnienia Inwestora w sprawie w/w uwag stron postępowania. Inwestor odnosząc się do w/w uwag potwierdza, iż odległości projektowanego parku rekreacyjnego (skate-park) od lokalnych zabudowań jest zgodna z § 40 pkt 3 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Do pisma załączono mapę zagospodarowania terenu ze wskazanymi odległościami planowanej inwestycji parku rekreacyjnego (skate-park) do istniejących budynków mieszkalnych, a mianowicie: odległość budynku na dz. nr 8/63 do skate-park wynosi 42,10 m, budynku na dz. nr 8/64 wynosi 30,28 m, budynku na dz. nr 8/65 wynosi 25,83 m i budynku na dz. nr 8/66 wynosi 27,44 m. Stwierdzić należy, że w/w odległości są zgodne

z rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Jeżeli chodzi o kwestię aktualności mapy do celów projektowych, należy zwrócić uwagę, iż zakres opracowania terenu wskazany przez geodetę odnosi się w całości do dz. nr 8/50 i jedynie części działek sąsiednich, których zakres nie obejmuje istniejących sąsiednich budynków mieszkalnych. W piśmie zawarto również kwestię umiejscowienia projektowanego zakrzewienia i zieleni wysokiej - drzew, informując iż do projektu architektoniczno-budowlanego załączono rys. A/11, w którym przedstawiono rodzaj, ilość, wysokość i rozstaw drzew i krzewów, natomiast ich lokalizacja została przedstawiona na projekcie zagospodarowania działki. Natomiast kwestia analizy akustycznej planowanej inwestycji Inwestor potwierdził, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami, w/w analiza nie jest wymagana żadnymi przepisami obowiązującymi i zastrzeżenia opisane w sprawie nie mają żadnego uzasadnienia.

Następnie Starosta Wejherowski dokonał ponownej analizy zgromadzonych akt sprawy, w kwestii uwag stron i stwierdził co następuje:

- aktualność mapy do celów projektowych.

Załączona mapa do celów projektowych jest aktualna na dzień 19.02.2021 r. opracowana przez uprawnionego geodetę i przyjęta do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Organem uprawnionym w zakresie przyjęcia mapy jest Starosta Wejherowski, który pod nr GD.6640.1447.2021/2 z dnia 22.02.2021 r. przyjął pozytywnie protokół weryfikacji mapy. Na mapie do celów projektowych został określony zakres opracowania, który zakresem swym obejmuje w całości do dz. nr 8/50 i jedynie części działek sąsiednich, których zakres nie obejmuje istniejących sąsiednich budynków mieszkalnych na dz. nr 8/62 do 8/66 obręb Bojano, gmina Szemud. Z danych tut. urzędu na dzień sporządzania mapy do celów projektowych budynki mieszkalne na w/w działkach zostały wprowadzone do zasobu geodezyjnego w marcu 2021 r. Natomiast przy piśmie Inwestora: Gmina Szemud z dnia 21.11.2023 r., załączono mapę, na której wskazano lokalizację budynków mieszkalnych na dz. nr 8/62 do 8/66 obręb Bojano, gmina Szemud wraz z odległościami budynków do projektowanego parku rekreacyjnego (skate-park). Odległość budynku na dz. nr 8/63 do skate-park wynosi 42,10 m, budynku na dz. nr 8/64 wynosi 30,28 m, budynku na dz. nr 8/65 wynosi 25,83 m i budynku na dz. nr 8/66 wynosi 27,44 m. Stwierdzić należy, że w/w odległości są zgodne z § 40 pkt 3 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

- zieleń (nasadzenia krzewów i drzew).

W projekcie architektoniczno-budowlanym załączono rys. nr A/11, dot. zestawienia zieleni. Na rysunku przedstawiono w sposób czytelny i jednoznaczny projektowaną zieleń, a mianowicie podano rodzaj drzew i krzewów, ich docelową wysokość, rodzaj i ilość, a także ich rozstaw. Ponadto na projekcie zagospodarowania wskazano lokalizację projektowanego zakrzewienia i zieleni wysokiej.

- wykonanie analizy akustycznej.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami brak jest wymaganej analizy akustycznej zgodnej z obowiązującymi przepisami.

- hałas - generowany przez inwestycję hałas nie stanowi uciążliwości.

Projektowana inwestycja nie należy do obiektów uciążliwych pod względem emitowanego hałasu. W projekcie budowlanym znajduje się oświadczenie jego autorów - wszystkich branż, o zgodności projektowanej inwestycji z przepisami. Przepisy te obejmują szereg aktów prawnych, w tym również ustawy Prawo Ochrony Środowiska.

Odnosząc się do obaw dotyczących ewentualnego generowania przez użytkowników skateparku hałasu, że nie jest tak, że obszar oddziaływania w rozumieniu art. 3, pkt 20 ustawy Prawo budowlane, to teren, w którym da się odczuć jakiegokolwiek skutki i uciążliwości spowodowane funkcjonowaniem jakiegoś obiektu. Takie rozumienie tego pojęcia odwołuje się do oddziaływania faktycznego, którego nie można utożsamiać z oddziaływaniem wprowadzającym ograniczenia prawne. Ewentualne skutki funkcjonowania inwestycji, takie jak hałas, nie decydują o statusie strony postępowania właścicieli działek na nie narażonych, uzasadniają jedynie istnienie po ich stronie interesu faktycznego. Jeżeli rzeczywiście skatepark będzie generował hałas o niedopuszczalnym prawnie natężeniu, możliwe będzie podjęcie działań przez właściwe organy w postępowaniach prowadzonych na podstawie przepisów ustawy o ochronie środowiska. Unormowania zawarte w tej ustawie przewidują

w szczególności środki prawne służące m.in. ochrony przed hałasem. Ochrona taka może być jednak udzielona jedynie w przypadku realnego, a nie potencjalnego zagrożenia ponadnormatywną emisją hałasu.

Ponadto należy podkreślić, że działka, na której projektowana jest przedmiotowa inwestycja, sąsiadująca z nieruchomościami znajdującymi się dz. nr 8/62 do 8/69 obręb Bojano, gmina Szemud, zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Uchwała nr XLIII/537/2018 z dnia 30.05.2018 r. przeznaczona została na cele zabudowy usług publicznych (UP1). Natomiast właściciele nieruchomości znajdujących się na dz. nr 8/62 do 8/69 zlokalizowani są częściowo na terenie zabudowy mieszkaniowej (MN) obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów wsi Będargowo, Bojano, Częstkowo, Dobrzewino, Donimierz, Głazica, Jeleńska Huta, Kamień, Kieleńska Huta, Kielno, Koleczkowo, Kowalewo, Leśno, Łebieńska Huta, Łebno, Przetoczyno, Rębiska, Szemud, Szemudzka Huta, Warzno, Zęblewo gmina Szemud, zatwierdzonego Uchwałą Rady Gminy Szemud Nr LVI/465/2006 z dnia 25.10.2006 r. (Dz.Urz. Woj. Pom. nr 57, poz. 853 z dnia 08.03.2007 r.), oraz zmian w/w planu, zatwierdzonych uchwałą Rady Gminy Szemud Nr XLI/376/2009 z dnia 10 listopada 2009 r. (Dz.Urz. Woj. Pom. Nr 166, poz. 3199 z dnia 08.12.2009 r.) i uchwałą Rady Gminy Szemud Nr VI/39/2011 z 30 marca 2011 r. (Dz.Urz. Woj. Pom. Nr 72, poz. 1520 z dnia 15.06.2011 r.) a także częściowo na terenie zabudowy mieszkaniowo-usługowej (MU4) obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Uchwała nr XLIII/537/2018 z dnia 30.05.2018 r. Zgodnie z danymi tut. urzędu Starosta Wejherowski wydał pozwolenia na budowę dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych na dz. nr 8/62 do 8/69 obręb Bojano, gmina Szemud w 2020 r. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż w momencie zatwierdzenia projektów budowlanych budynków mieszkalnych jednorodzinnych obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Uchwała nr XLIII/537/2018 z dnia 30.05.2018 r., w którym dz. nr 8/50 obręb Bojano, gmina Szemud, przeznaczona była jako teren zabudowy usług publicznych, oznaczonym symbolem UP1.

Trzeba również zwrócić uwagę na kwestie zakłócania porządku przez użytkowników skateparku, które nie podlegają przepisom prawa budowlanego i nie stanowią przedmiotu badania przez organ architektoniczno-budowlany w postępowaniu o wydanie pozwolenia na budowę.

Kwestie te podlegają regulacjom przepisów Kodeksu Cywilnego, które ustalają zasady i zawierają przepisy dyscyplinujące, a ich egzekwowanie należy do właściwych organów porządku publicznego.

Tut. organ dokonał również analizy projektowanej inwestycji pod kątem potrzeby ewentualnego zastosowania przepisów ustawy z dnia 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i wynikającej z niej konieczności uzyskania dla zamierzenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i potwierdził, że projektowane przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Katalog takich przedsięwzięć znajduje się w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10.09.2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko i w oparciu o niego organ dokonał kwalifikacji projektowanego skateparku.

W przypadku przedmiotowej inwestycji, tut. organ przeanalizował obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy odrębne, m.in. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy Prawo budowlane, a także Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10.09.2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku z dnia 14.06.2007 r. i stwierdził, że nie ma wśród nich przepisów, które wprowadzałyby związane z projektowanym obiektem ograniczenia. Z przepisów tych nie można skonstruować jakiegokolwiek normy, która miałaby zastosowanie do regulowania sposobu zagospodarowania należącej do skarżącego nieruchomości. W projektowanym obiekcie nie zaplanowano również działalności, która zgodnie z przepisami z zakresu ochrony środowiska pozwalałaby na zaliczenie inwestycji do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Organ administracji architektoniczno-budowlanej przed udzieleniem pozwolenia na budowę sprawdza min. projekt budowlany, ale zakres kontroli projektu budowlanego przez organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę określony jest w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

Po analizie projektu budowlanego zgodnie ze wskazaniem decyzji Wojewody Pomorskiego nr WI-I.7840.1.104.2023.TK z dnia 22.08.2023 r., tutaj organ stwierdził, że wyszczególnione w postanowieniu nieprawidłowości i braki zostały usunięte, ponadto stwierdzono, że projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany jest zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego fragmentów wsi Bojano, gmina Szemud, zatwierdzonym Uchwałą Rady Gminy Szemud Nr XLIII/537/2018 z dnia 30 maja 2018r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 24.07.2018r. poz. 2970), projekt zagospodarowania działki jest zgodny z przepisami, w tym techniczno - budowlanymi, ponadto projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno - budowlany są kompletne i zostały opracowane przez osoby posiadające stosowne uprawnienia.

Od niniejszej decyzji służy stronom wniesienie odwołania do Wojewody Pomorskiego za pośrednictwem organu, który wydał decyzję w terminie 14 dni od otrzymania decyzji.

Na podstawie art. 127a § 1 i 2 kodeksu postępowania administracyjnego, strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania od niniejszej decyzji, wówczas decyzja staje się ostateczna z dniem doręczenia Staroście Wejherowskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania.

Ponadto zgodnie z art. 136 § 2 i § 3 kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy sam przeprowadzi konieczne postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy na zgodny wniosek wszystkich stron lub na wniosek jednej ze stron za zgodą pozostałych, zawartych w odwołaniu.



Z op. Starosty
Naczelnik Wydziału
Budownictwa i Nieruchomości
Magdalena Łonek

Zał. Nr 1 Projekt zagospodarowania terenu z projektem architektoniczno-budowlanym.

Otrzymują (strony postępowania):

1. Gmina Szemud, 84-217 Szemud ul. Kartuska 13 - 2 egz. (+ 1 egz. proj.)
 - pełnomocnik Zbigniew Toczek, 83-400 Kościerzyna, ul. Marii Konopnickiej 22,
2. Dawid Tielezko,
 - pełnomocnik Radca Prawny Magdalena Wałdowska ul. Fiszera 14, 80-231 Gdańsk,
3. Kamila Świenc,
 - pełnomocnik Radca Prawny Magdalena Wałdowska ul. Fiszera 14, 80-231 Gdańsk,
4. Anna Podgórnjak,
 - pełnomocnik Radca Prawny Magdalena Wałdowska ul. Fiszera 14, 80-231 Gdańsk,
5. Agata Schilf,
 - pełnomocnik Radca Prawny Magdalena Wałdowska ul. Fiszera 14, 80-231 Gdańsk,
6. Maciej Schilf,
 - pełnomocnik Radca Prawny Magdalena Wałdowska ul. Fiszera 14, 80-231 Gdańsk,
7. Iwona Klewek-Kulincz,
 - pełnomocnik Radca Prawny Magdalena Wałdowska ul. Fiszera 14, 80-231 Gdańsk,
8. Dariusz Żak,
 - pełnomocnik Radca Prawny Magdalena Wałdowska ul. Fiszera 14, 80-231 Gdańsk,
9. Edyta Brzywca-Kozłowska,
 - pełnomocnik Radca Prawny Magdalena Wałdowska ul. Fiszera 14, 80-231 Gdańsk,
10. Robert Kozłowski,
 - pełnomocnik Radca Prawny Magdalena Wałdowska ul. Fiszera 14, 80-231 Gdańsk,
11. Piotr Szymczak,
 - pełnomocnik Radca Prawny Magdalena Wałdowska ul. Fiszera 14, 80-231 Gdańsk,
12. Emilia Szymczak,
 - pełnomocnik Radca Prawny Magdalena Wałdowska ul. Fiszera 14, 80-231 Gdańsk,
13. Bartosz Żarnowski,
 - pełnomocnik Radca Prawny Magdalena Wałdowska ul. Fiszera 14, 80-231 Gdańsk,

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Wejherowie (+ 1 egz. proj.)
2. Wójt Gminy Szemud
3. a/a wydz. (+ 1 egz. proj.)