



SZPITAL UNIWERSYTECKI

im. Karola Marcinkowskiego  
w Zielonej Górze Sp. z o.o.

Zielona Góra, dnia 04.05.2023 r.

**Nr referencyjny: LA.261.1.2023**

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:  
„Sukcesywne dostawy leków refundowanych”

### **ZAWIADOMIENIE o udzieleniu wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia**

Zamawiający - Szpital Uniwersytecki im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze sp. z o.o., zgodnie z art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.), niniejszym udostępnia treść złożonych przez Wykonawców zapytań wraz z wyjaśnieniami.

#### **Pytanie nr 1**

Dotyczy § 8 ust. 3 umowy: Czy Zamawiający, w przypadku reklamacji jakościowej, wyrazi zgodę na wydłużenie terminu rozpatrzenia ww. reklamacji w ciągu 14 dni?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

#### **Pytanie nr 2**

Dotyczy § 9 ustęp 1 punkt 1 umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wskazanie jako podstawy do ustalenia wysokości kary umownej wartość niezrealizowanej części umowy? W przypadku zrealizowania zgodnie z umową znacznej części zamówienia, kara naliczana od całości umowy jest wyraźnie zawyżona.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

#### **Pytanie nr 3**

Dotyczy § 9 ustęp 1 punkt 2 umowy - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie kar umownych z tytułu opóźnienia terminu dostawy? Kara umowna w wysokości 10 % wartości opóźnionej dostawy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki jest nieproporcjonalnie wysoka. Zwracamy się z prośbą, aby kary naliczane były w wysokości 2 % wartości niezrealizowanej części dostawy towaru za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

#### **Pytanie nr 4**

dotyczy par 5 ust 5 i 6 umowy

Zamawiający w paragrafie 5 ust. 5 i 6 projektu umowy zastrzegł, iż:

„5. Dostawa towaru wraz z dokumentami dostawy nastąpi do Zamawiającego – Magazyn Apteki Szpitalnej, w dni robocze (poniedziałek – piątek) w godzinach 07:00 – 14:30 z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy z zastrzeżeniem § 5 ust. 6.

6. W przypadkach nagłych Wykonawca dostarczy towar w ciągu 24 godzin do magazynu Apteki Szpitalnej lub do miejsca uprzednio uzgodnionego z Kierownikiem Apteki Szpitalnej.”

Zgodnie z obowiązującymi wewnętrznymi procedurami u Wykonawcy, dostawy odbywają się w dni robocze, z wyłączeniem sobót, świąt i dni wolnych od pracy. W związku z tym, czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostawę w trybach określonych w par 5 ust 6 od poniedziałku do piątku, z pominięciem dni ustawowo wolnych od pracy od

momentu złożenia zamówienia dla asortymentu znajdującego się w zadaniu nr 7?

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 5**

dotyczy par 6 ust 8 umowy

Zamawiający w paragrafie 6 ust 8 wzoru umowy zastrzegł, iż termin ważności zamawianych produktów nie może być krótszy niż 12 miesięcy, licząc od dnia otrzymania towaru przez Zamawiającego.

Zaproponowany przez Zamawiającego termin ważności tj. nie krótszy niż 12 miesięcy, dla produktu leczniczego Polivy 140 mg (Polatuzumabum vedotinum) jest trudny do spełnienia dla Wykonawcy, ze względu na fakt, iż Roche Polska otrzymuje produkty lecznicze od spółek z grupy kapitałowej według z góry ustalonego harmonogramu dostaw na który ma ograniczony wpływ. W związku z tym Wykonawca nie ma możliwości zmiany harmonogramu dostaw tak aby zagwarantować tak długi termin przydatności produktu.

W związku z powyższym czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie terminu ważności do 6 miesięcy od momentu złożenia zamówienia dla asortymentu znajdującego się w zadaniu nr 7 pozycji nr 1?

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 6**

dotyczy wzoru umowy

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji par. 9 ust. 1 pkt 1) w ten sposób, że:

1. W przypadku naruszenia postanowień niniejszej umowy Zamawiający uprawniony jest do naliczenia Wykonawcy kar umownych zgodnie z poniższymi zasadami.

1) 10% niezrealizowanej wartości umowy za rozwiązanie lub odstąpienie od umowy przez Wykonawcę lub Zamawiającego z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca

Uzasadnienie:

Zdaniem Wykonawcy niewłaściwym są postanowienia Umowy, w których kara umowna naliczana jest od kwoty zamówienia stanowiący przedmiot niniejszej umowy co może skutkować obciążeniem Wykonawcy nadmiernym i niewspółmiernie wysokim ryzykiem gospodarczym w stosunku do naruszonych postanowień Umowy. Kara umowna ma pełnić funkcję mobilizującą wykonawcę do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia oraz funkcję odszkodowawczą, jeżeli wykonawca wykona przedmiot umowy nieterminowo lub w sposób nieprawidłowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 7**

nr 4 dotyczy wzoru umowy

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji par. 9 ust. 1 pkt 2) w ten sposób, że:

„1. W przypadku naruszenia postanowień niniejszej umowy Zamawiający uprawniony jest do naliczenia Wykonawcy kar umownych zgodnie z poniższymi zasadami.

2) 2% wartości niezrealizowanej części dostawy towaru za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wykonaniu dostawy”

Uzasadnienie:

Zdaniem Wykonawcy pierwotne zapisy umowy dotyczące kar są zbyt restrykcyjne i mogą skutkować obciążeniem Wykonawcy nadmiernym i niewspółmiernie wysokim ryzykiem gospodarczym w stosunku do naruszonych postanowień Umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 8**

dotyczy wzoru umowy

Zamawiający w paragrafie 10 ust. 9 wzoru umowy zastrzegł, iż:

„9. Zwłoka z zapłatą ceny za dostarczoną część rzeczy sprzedanych nie uprawniają Wykonawcy do powstrzymania się z realizacją kolejnych dostaw.”

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację powyższego zapisu na:

"9. Zwłoka z zapłatą ceny nie przekraczająca 90 dni po terminie płatności za dostarczoną część rzeczy sprzedanych

nie uprawniają Wykonawcy do powstrzymania się z realizacją kolejnych dostaw.”

Uzasadnienie:

Zaproponowane przez Zamawiającego postanowienie umowne skutkuje obowiązkiem wykonywania umowy przez Wykonawcę w przypadku niewykonywania obowiązku zapłaty przez Zamawiającego. Co więcej konstrukcja obecnego postanowienia z par 10 ust 9 nie wskazuje na żadne ograniczenia czasowe, co oznacza, iż przy opóźnieniu w płatnościach po stronie Zamawiającego, niezależnie od ich wysokości oraz terminu opóźnienia płatności, Wykonawca ma obowiązek nieprzerwanego wykonywania umowy.

Tak ukształtowane postanowienie należy uznać za sprzeczne z art. 552 Kodeksu Cywilnego poprzez ograniczenie prawa Wykonawcy do powstrzymania się z realizacją dostaw w przypadku, gdy Zamawiający dopuści się zwłoki z zapłatą ceny za dostarczoną część rzeczy sprzedanych.

Z powyższych powodów postanowienie zaproponowane przez Zamawiającego we wzorze umowy narusza przepisy Kodeksu Cywilnego oraz zasady współżycia społecznego i powinno ulec zmianie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

#### **Pytanie nr 9**

Do §2 ust. 3 wzoru umowy:

Prosimy o modyfikację treści §2 ust. 3, poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo – cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §2 ust. 3 wzoru umowy jest na tyle ogólna i nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie jego poszczególnych pozycji asortymentowych, a tym samym nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

Po pierwsze, wyjaśnić należy, że na podstawie art. 433 pkt 4 w zw. art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (PZP) powyższy zapis należy uznać jako postanowienie abuzywne, w sposób rażąco naruszające równowagę stron i dając Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, w szczególności poprzez każdorazowe dowolne ograniczenia wielkości zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych. Skoro bowiem, treść przywołanego art. 433 pkt 4 mówi wprost, że „projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron”, to Zamawiający jest zobowiązany do określenia tych minimalnych wartości w sporządzonym przez siebie opisie przedmiotu zamówienia.

Po drugie, zamawiający przyznając sobie uprawnienie do zamawiania ilości większych niż określone w opisie przedmiotu zamówienia, a następnie w umowie przetargowej, bez względu na zastosowane nazewnictwo, zastrzega sobie de facto prawo opcji. Zgodnie z regulacją art. 441 ust. 1 oraz ust. 2 PZP, aby skutecznie zastrzec prawo opcji, Zamawiający bezwzględnie zobowiązany jest opisać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień, a tym samym spełnić łącznie trzy wskazane przez ustawodawcę przesłanki: określić rodzaj i maksymalną wielkość opcji oraz określić okoliczności skorzystania z niej, a przy tym nie może za pomocą opcji doprowadzić do modyfikacji ogólnego charakteru umowy. Spośród wyżej wymienionych warunków, Zamawiający szczególnie zaniedbał obowiązek ustalenia górnej granicy wprowadzonego prawa opcji, pozostawiając w tym zakresie sobie (i tylko sobie) zupełną dowolność. Biorąc więc pod uwagę dosadne brzmienie ust. 2 (art. 441 PZP), nawet jeśli Zamawiający, w trakcie realizacji umowy przetargowej, podejmie próbę skorzystania z tak dalece niedookreślonego i nieprawidłowo skonstruowanego prawa opcji, to taka czynność, jako dokonana z naruszeniem art. 441 ust. 1 podlegała będzie unieważnieniu, a Wykonawca nie będzie miał żadnego obowiązku zrealizowania jej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

#### **Pytanie nr 10**

Do treści §3 ust. 1 pkt 6) wzoru umowy. Czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy i braku możliwości dostarczenia zamiennika leku w cenie przetargowej (bo np. będzie to raziło

rażącą startą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę?

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 11**

Do treści §3 ust. 1 pkt 10) wzoru umowy Prosimy o wykreślenie §3 ust. 1 pkt 10) wzoru umowy obowiązku fragmentu przedłużenia terminu umowy w przypadku niewykorzystania przez Zamawiającego pełnej wartości przedmiotu umowy określonej w §1 ust. 3 przy zachowaniu dotychczasowych cen oraz zapewnienie, że ewentualne przedłużenie okresu obowiązywania umowy, następować będzie po obopólnym wyrażeniu zgody przez strony, w formie aneksu. Z aktualnego brzmienia, wynika, że w wyniku złożonego przez Zamawiającego oświadczenia nastąpi automatyczna zmiana terminu zakończenia umowy, z pominięciem wyrażonej w 431 zasady współdziałania zamawiającego i wykonawcy podczas wykonywania zamówienia publicznego, polegającej w tym przypadku na dokonaniu wspólnych ustaleń co do możliwości i zasad zmiany pierwotnych postanowień. Tymczasem, treścią udzielonego zamówienia publicznego, jest zawarcie umowy poprzez zaakceptowanie przez Wykonawcę określonych w niej, konkretnych, treści, a zatem wszelkie ewentualne odstępstwa od tej podstawowej zasady, wymagają uzasadnienia w szczególnych okolicznościach oraz zachowania trybu zmiany umowy, dokonanej w drodze dwustronnie uzgodnionego aneksu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian. Zgodnie z § 16 umowy zmiana umowy będzie dopuszczona w formie dwustronnie uzgodnionego aneksu.

**Pytanie nr 12**

Do §4 ust. 8 pkt 2) wzoru umowy: Adekwatnie do brzmienia art. 439 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021, poz. 1129 z późn. zm.) prosimy o zmianę terminu uprawniającego Wykonawcę do dokonania pierwszej i każdej kolejnej zmiany wynagrodzenia na podstawie §4 ust. 1 lit. e) z 12 na 6 miesięcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 13**

Do §4 ust. 8 pkt 4) wzoru umowy:

Czy Zamawiający zgodzi się na usunięcie §4 ust. 8 pkt 4) wzoru oraz wyłączenie oparcie się o go postanowienie zawarte w §4 ust. 8 pkt 1) stanowiącym, że Strony są uprawnione do wystąpienia z wnioskiem o zmianę wynagrodzenia w przypadku, gdy poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia z wyłączeniem kosztów wynagrodzeń i pochodnych niezbędnych do realizacji zamówienia, uprawniający Strony do wystąpienia z wnioskiem o zmianę wynagrodzenia określa się na nie mniej niż 10 % w stosunku do przedmiotowych kosztów na dzień zawarcia umowy, przedstawionych zgodnie z pkt 4, a w przypadku kolejnych zmian w stosunku do przedmiotowych kosztów na dzień składania poprzedniego wniosku o zmianę wynagrodzenia, bowiem treść postanowienia zawartego w §4 ust. 8 pkt 4) wypacza sens zmiany art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych?

Uzasadniając powyższe wskazać należy, że wymóg przedłożenia przez Dostawcę w ciągu 30 dni od dnia podpisania umowy kalkulacji zawierającej zestawienie kosztów ponoszonych przez Dostawcę i udział procentowy poszczególnych kosztów i elementów cenotwórczych w wynagrodzeniu Dostawcy stanowi rażące naruszenie treści oraz idei art. 439 ustawy – Prawo zamówień publicznych (dalej jako: PZP), albowiem – wbrew woli ustawodawcy – stanowi on jedynie iluzoryczną realizację wymogów ustawowych dot. waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy. Zarówno w orzecznictwie, jak i w doktrynie zgodnie podnosi się, że celem zastosowania art. 439 Prawa zamówień publicznych powinno być faktyczne umożliwienie zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy (zarówno przez jego podwyższenie, jak i obniżenie) w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Dla prawidłowego zastosowania tego przepisu nie jest zatem wystarczające formalne zawarcie w projektach umów postanowień dotyczących kwestii w tym przepisie wymaganych, ale konieczne jest także określenie zasad waloryzacji, które da stronom umowy szansę na zmianę wysokości wynagrodzenia uwzględniającą zmiany cen na rynku i na rozłożenie ryzyka wzrostu cen na obie strony umowy (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 czerwca 2022 r., sygn. akt: KIO 1192/22). Innymi słowy, postanowienia

waloryzacyjne nie mogą sprowadzać się jedynie do formalnego wypełnienia obowiązku ich zawarcia w umowie, lecz powinny pozwalać na rzeczywiste ich zastosowanie podczas realizacji zamówienia (vide: M. Jaworska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, wyd. 4, art. 439). W świetle powyższego, wymóg przedłożenia w dniu zawarcia umowy rzeczony kalkulacji ocenić należy jako nadmierne obciążenie Dostawcy, naruszające zasadę równowagi stron umowy oraz ekwiwalentności świadczeń stron umowy. Takie ukształtowanie sytuacji Dostawcy prowadzi zaś do nieuchronnego wniosku, iż kwestionowane postanowienie wzoru umowy stanowi jedynie pozorną realizację art. 439 PZP i jako takie pozostaje sprzeczne z przepisem ustawy.

Niezależnie od powyższego podkreślić należy, że wymóg zawarty w §4 ust. 8 pkt 4) wzoru umowy, stanowi naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa. Zgodnie bowiem ze stanowiskiem dominującym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, tajemnicą przedsiębiorstwa mogą być objęte m.in. kalkulacje ceny ofertowej (sposób kalkulacji, przyjęte kwoty), dostawy (w tym ceny materiałów) oraz stosowane rozwiązania organizacyjne. Informacje te stanowią zbiór wypracowanych w praktyce metod prowadzenia własnej działalności gospodarczej, wpływający na sposób budowania ceny oferty. Ten wypracowany sposób wyceny stanowi zaś istotną dla wykonawcy wartość gospodarczą, ponieważ pozwala mu na utrzymywanie jego przewagi konkurencyjnej nad innymi podmiotami działającymi w tej samej branży (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt: KIO 149/16; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 czerwca 2012 r., sygn. akt: KIO 995/12). W związku z powyższym – celem doprowadzenia do stanu zgodności postanowień wzoru umowy z prawem – za zasadną należy uznać zmianę treści §4 ust. 8 pkt 4) wzoru umowy w zaproponowany powyżej sposób.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 14**

Do §4 ust. 8 pkt 7) wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na podniesienie maksymalnego poziomu wartości zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza do łącznie 50% w stosunku do wartości całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w §1 ust. 4 umowy? Wyjaśniamy, że możliwość taka została przewidziana w art. 48 ust. 1 zdanie wspólne in fine ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz. U. z 2022 r. poz. 2185).

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 15**

Do §4 ust. 11 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie okresu wypowiedzenia obowiązującego w razie rozwiązania umowy spowodowanego brakiem porozumienia co do zakresu waloryzacji, oraz dodanie zastrzeżenia, że zakres zamówień Zamawiającego dokonywanych w okresie wypowiedzenia nie przekroczy dotychczasowego (od początku trwania niniejszej umowy), średniego miesięcznego poziomu zamówień dla poszczególnego rodzaju asortymentów?

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 16**

Do treści §5 ust. 7 wzoru umowy prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu."

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 17**

W związku z zapisem §7 ust.1 pkt 1) wzoru umowy prosimy o dopisanie następującej treści: "...pod warunkiem, iż wykonawca będzie w odpowiednim czasie poinformowany przez producenta."

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 18**

Do treści §9 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów umowy w §9 ust.1 pkt a) poprzez zapis o ewentualnej karze za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 19**

Do treści §9 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 1% wartości NIEDOSTARCZONEGO w terminie zamówienia za każdy rozpoczęty dzień zwłoki? Zwracamy przy tym uwagę na niewspółmierność kar przewidzianych w umowie. Zamawiającemu za opóźnienie świadczenia pieniężnego może zostać naliczone odsetki w wysokości nie większej niż 14% w skali roku, liczona od kwoty, której dotyczy opóźnienie. Natomiast dla wykonawcy zamówienia jest przewidziana kara w wysokości 3 650% w skali roku (10% x 365 dni) za opóźnienie świadczenia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 20**

Do §9 ust. 5 wzoru umowy prosimy o dodanie słów: „pod warunkiem, że potrącana kara umowna będzie miała charakter bezsporny oraz wymagalny.”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 21**

Do §10 ust. 2 oraz §10 ust. 5 wzoru umowy: Prosimy o zmianę treści §10 ust. 2 oraz §10 ust. 5 w taki sposób aby termin zapłaty obliczany był zawsze od momentu dostawy towaru (tym bardziej, że dostawa każdorazowo zaopatrzona będzie w fakturę VAT) oraz potwierdzającej dostawę faktury VAT, a nie od daty otrzymania poprawnie wystawionej faktury lub ostatniego dokumentu korygującego. Wyjaśniamy, że zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 711) w transakcjach handlowych, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny będący podmiotem leczniczym, termin zapłaty określony w umowie nie może przekraczać 60 dni od dnia doręczenia dłużnikowi faktury potwierdzających dostawę towaru. Dodatkowo zgodnie z art. 8 ust. 4a wymienionej ustawy, w przypadku kiedy ustalony w umowie termin zapłaty jest dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury, potwierdzającej dostawę towaru, wierzycielowi, który spełnił swoje świadczenie, po upływie 60 dni przysługują odsetki. Biorąc zatem pod uwagę ustalony w §9 ust. 9 obowiązek Wykonawcy do wystawiania korekty cenowej do faktury VAT w terminie 14 dni od pierwotnej faktury VAT jeżeli przedmiot zamówienia jest objęty mechanizmem dzielenia ryzyka, dochodzi do sytuacji, że Zamawiający, w wielu przypadkach, zobowiązany będzie do zapłaty nawet po 74 dniach (zamiast po 60). Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 21 maja 2021 r. nr KIO 1066/21 „Sześćdziesięciodniowy termin zapłaty w transakcjach handlowych, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny będący podmiotem leczniczym jest terminem maksymalnym. Wobec uchylenia art. 8 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, który umożliwił ustalenie stronom transakcji handlowej termin zapłaty dłuższy niż 30 dni, pod warunkiem że ustalenie to jest obiektywnie uzasadnione właściwością lub szczególnymi elementami umowy, a termin ten nie przekracza 60 dni, stwierdzić należy, iż termin ten ma charakter bezwzględny i nie może zostać przedłużony. Ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych ogranicza swobodę umów w zakresie określania maksymalnych terminów zapłaty.” (Legalis nr 2612982).

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 22**

Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy

zawartej na skutek niniejszego postępowania?

**Odpowiedź:**

Na chwilę obecną wobec Zamawiającego nie aktualizują się ww. przesłanki.

**Pytanie nr 23**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego
- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia;

Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

**Pytanie nr 24**

Dotyczy zad. 1 pozycje 1,2, 3

Czy Zamawiający wymaga zaoferowania produktu leczniczego z potwierdzoną w ChPL trwałością fizyczną i chemiczną rozcieńczonych roztworów pemetreksedu do wlewu przez okres 72 godzin w temperaturze od 20°C do 25°C ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie produktu leczniczego o ww. parametrach, o ile spełnia pozostałe wymagania SWZ.

**UWAGA**

**Udzielone odpowiedzi i dokonane zmiany mają zastosowanie we wszystkich miejscach SWZ, nawet tam, gdzie w niniejszym piśmie nie zostały wymienione.**

**PREZES ZARZĄDU**

**dr Marek Działoszyński**

*(podpis na oryginalne)*