

Bydgoszcz, dnia 25.08.2022 r.

WZP-II.271.5.2022.E

Oznaczenie i numer sprawy:

„Dostawa komputerów stacjonarnych, komputerów przenośnych, monitorów LCD, części i akcesoriów komputerowych na potrzeby Urzędu Miasta Bydgoszczy oraz realizacji projektu „Granty PPR” i „Polska Cyfrowa” - WZP.271.5.2022.E.

INFORMACJA O WYBORZE OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH, UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA ORAZ WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r. poz. 1710) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu (w świetle obowiązujących w postępowaniu kryteriów oceny ofert):

- 1) w zakresie pakietu I, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 4 – IMMITIS Sp. z o.o. ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz,
- 2) w zakresie pakietu II – postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 pkt 2 uPzp - Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu,
- 3) w zakresie pakietu III, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 8 – SUNTAR Sp. z o. o. Boya-Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów,
- 4) w zakresie pakietu IV, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 4 – IMMITIS Sp. z o.o. ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz,
- 5) w zakresie Pakietu V, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 – Nicat Com Sp. z o.o. ul. Okrzei 21/1, 03-715 Warszawa,
- 6) w zakresie Pakietu VI, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 8 – SUNTAR Sp. z o. o. Boya-Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów,
- 7) w zakresie Pakietu VII, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 4 – IMMITIS Sp. z o.o. ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz,
- 8) w zakresie Pakietu VIII, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 13 – Innovation In Technology sp. z o.o. ul. Szmaragdowa 3, 78-100 Niekanin.

Poniżej przedstawiam punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

PAKIET I - KOMPUTERY STACJONARNE				
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium Cena (brutto) (60%)	Liczba pkt. w kryterium „Okres gwarancji jakości” (40%)	Łączna liczba punktów
4	IMMITIS Sp. z o.o. ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz	60	40	100
11	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno	54,63	40	94,63
6	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	49,17	40	89,17

7	PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec	49,03	40	89,03
13	Innovation In Technology sp. z o.o. ul. Szmaragdowa 3, 78-100 Niekanin	48,06	40	88,06
PAKIET II – KOMPUTERY STACJONARNE TYP II - UNIEWAŻNIONY				
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium Cena (brutto) (60%)	Liczba pkt. w kryterium „Okres gwarancji jakości” (40%)	Łączna liczba punktów
6	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 uPzp		
11	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 uPzp		
PAKIET III – KOMPUTERY PRZENOŚNE TYP I				
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium Cena (brutto) (60%)	Liczba pkt. w kryterium „Okres gwarancji jakości” (40%)	Łączna liczba punktów
8	SUNTAR Sp. z o. o. Boya-Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów	42,42	40	82,42
9	„e-Tech” Jacek Sójka Spółka Jawna ul. Nowa 29/31; 90-030 Łódź	31,73	40	71,73
5	iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała	60	10	70
2	Nicat Com Sp. z o.o. ul. Okrzei 21/1, 03-715 Warszawa	36,23	20	56,23
11	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 uPzp		
PAKIET IV – MONITORY LCD TYP I				
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium Cena (brutto) (60%)	Liczba pkt. w kryterium „Okres gwarancji jakości” (40%)	Łączna liczba punktów
4	IMMITIS Sp. z o.o. ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz	60,00	40	100
3	„e-Tech”® Jacek Sójka Spółka Jawna 90-030 Łódź, ul. Nowa 29/31	51,81	40	91,81
7	PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec	49,03	40	89,03
2	Nicat Com Sp. z o.o. ul. Okrzei 21/1, 03-715 Warszawa	48,46	40	88,46
13	Innovation In Technology sp. z o.o. ul. Szmaragdowa 3, 78-100 Niekanin	48,39	40	88,39
10	DKS Sp. z o.o. Energetyczna 15, 80-180 Kowale	47,62	40	87,62
11	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno	44,00	40	84,00
12	FHU Horyzont Krzysztof Lech 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice	51,97	20	71,97

PAKIET V – MONITORY LCD DOTYKOWE					
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium Cena (brutto) (60%)	Liczba pkt. w kryterium „Okres gwarancji jakości” (40%)	Łączna liczba punktów	
2	Nicat Com Sp. z o.o. ul. Okrzei 21/1, 03-715 Warszawa	60	40	100	
11	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 uPzp			
14	Artom Bis spółka jawna Marek Kowalczyk-Janusz Żebrowski ul. Pomorska 13, 85-046 Bydgoszcz	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 3 uPzp			
PAKIET VI – KOMPUTERY PRZENOŚNE TYP II - projekt Granty PPGR i Polska cyfrowa					
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium Cena (brutto) (60%)	Liczba pkt. w kryterium „Termin dostawy” (30%)	Liczba pkt. w kryterium „Okres gwarancji jakości” (10%)	Łączna liczba punktów
8	SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya-Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów	60	30	10	100
12	FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice	53,69	30	10	93,69
11	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno	51,86	30	10	91,86
PAKIET VII - KOMPUTERY STACJONARNE - projekt Granty PPGR i Polska cyfrowa					
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium Cena (brutto) (60%)	Liczba pkt. w kryterium „Okres gwarancji jakości” (40%)	Łączna liczba punktów	
4	IMMITIS Sp. z o.o. ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz	60	40	100	
11	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno	54,63	40	94,63	
6	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	48,48	40	88,48	
13	Innovation In Technology sp. z o.o. ul. Szmaragdowa 3, 78-100 Niekanin	48,06	40	88,06	
15	CPU ZETO Sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20 58-500 Jelenia Góra	47,25	40	87,25	
PAKIET VIII – CZĘŚCI I AKCESORIA KOMPUTEROWE					
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium Cena (brutto) (60%)	Liczba pkt. w kryterium „Okres gwarancji jakości” (40%)	Łączna liczba punktów	
13	Innovation In Technology sp. z o.o. ul. Szmaragdowa 3, 78-100 Niekanin	60	40	100	
1	WRCOMPUTERS Agnieszka Kaca ul. Janowska 3 m.1, 26-600 Radom	56,74	40	96,74	
11	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno	48,69	40	88,69	

Zgodnie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r. poz. 1710) informuję, iż odrzucono:

1) w zakresie Pakietu II

- ofertę nr 6 złożoną przez Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie
Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 uPzp. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w zakresie „PAKIETU II – KOMPUTERY STACJONARNE TYP II” określił w pkt 7 Opisu Przedmiotu Zamówienia następujący wymóg: „Zasilacz obsługujący napięcie w zakresie 200-240V /50hz; z aktywnym filtrem PFC, o gwarantowanej sprawności co najmniej 92% przy obciążeniu 50% (standard nie gorszy niż 80PLUS GOLD potwierdzony certyfikatem nadanym zasilaczowi fabrycznie) o mocy nie mniejszej niż 280W...”.
Wykonawca wbrew wyżej wskazanym wymogom OPZ, zaoferował zasilacz generujący niższą moc tj. 258W i sprawność wynoszącą 90,69% przy obciążeniu 50% – tym samym Wykonawca złożył ofertę niezgodną z Opiszem Przedmiotu Zamówienia.
- ofertę nr 11 złożoną przez g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno
Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 uPzp. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w zakresie „PAKIETU II – KOMPUTERY STACJONARNE TYP II” określił w pkt 7 Opisu Przedmiotu Zamówienia następujący wymóg: „Zasilacz (...) standard nie gorszy niż 80PLUS GOLD potwierdzony certyfikatem nadanym zasilaczowi fabrycznie (...)”.
Wykonawca wbrew wyżej wskazanym wymogom OPZ, zaoferował zasilacz w standardzie BRONZE – tj. w standardzie niższym, nie zapewniającym wymaganej sprawności urządzenia. Tym samym Wykonawca złożył ofertę niezgodną z Opiszem Przedmiotu Zamówienia.

2) w zakresie pakietu III

- ofertę nr 11 złożoną przez g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno
Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 uPzp. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w zakresie „PAKIETU III – KOMPUTERY PRZENOŚNE TYP I” określił w pkt 6 Opisu Przedmiotu Zamówienia następujący wymóg: „Urządzenie wskazujące: Wbudowany TouchPad. Klawiatura w układzie US, podświetlana z regulacją jasności” oraz w pkt 8 Opisu Przedmiotu Zamówienia następujący wymóg: „Minimum 1 port USB 3.1 Gen 1 Type-C. Jeden ww. Typu C port musi posiadać obsługę pełnej funkcjonalności portu dokującego tzn.: ładowanie, obsługa wideo i obsługa wszystkich urządzeń zewnętrznych przez jedno połączenie bez dodatkowych przejściówek”.
Wykonawca wbrew wyżej wskazanym wymogom OPZ, zaoferował komputer przenośny nie posiadający podświetlanej klawiatury, ponadto port USB Type – C wspiera tylko obsługę wideo bez ładowania – tj. złożył ofertę niezgodną z Opiszem Przedmiotu Zamówienia.

3) w zakresie pakietu V

- ofertę nr 11 złożoną przez g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno.
Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 uPzp. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w zakresie „PAKIETU V – MONITORY LCD DOTYKOWE” określił w Opisie Przedmiotu Zamówienia wymogi zaoferowania panelu i interfejsu dotykowego.
Wykonawca wbrew wyżej wskazanym wymogom OPZ, zaoferował monitor bez takich funkcjonalności – tj. złożył ofertę niezgodną z Opisem Przedmiotu Zamówienia.
- ofertę nr 14 złożoną przez Artom Bis spółka jawna Marek Kowalczyk-Janusz Żebrowski ul. Pomorska 13, 85-046 Bydgoszcz.
Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 3 uPzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy.
Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z dyspozycją art.63 ust. 1 uPzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę oraz oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust 1, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej. Poprzez formę elektroniczną zgodnie z art. 781 kodeksu cywilnego należy rozumieć postać elektroniczną opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W/w oferta została opatrzona podpisem zaufanym, tym samym nie spełnia wymogów zastrzeżonych dla formy elektronicznej i jest niezgodna z uPzp. W związku z j.w. skutkiem proceduralnym jest obligatoryjne odrzucenie oferty w na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 uPzp.

Dyrektor WZP

Kornelia Kwaczonek