



Borek Wlkp., 10.06.2024 r.

ZPE.271.3.2024

Do wszystkich wykonawców

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji pn. **„Modernizacja dróg oraz modernizacja i budowa chodników na terenie Gminy Borek Wlkp. - etap I ”**.

WYJAŚNIENIA

Zamawiający – Gmina Borek Wielkopolski, ul. Rynek 1, 63-810 Borek Wlkp., działając zgodnie z przepisami art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), w związku z pytaniami, jakie wpłynęły dnia 07.06.2024 r., dokonuje wyjaśnień poprzez udzielenie odpowiedzi na złożone we wniosku zapytania do treści SWZ bez ujawniania jego źródła.

Zapytanie 3:

Zwracamy się z zapytaniem dotyczącym Budowa chodników na os. 600-lecia w Borku Wielkopolskim pozycji 12 Wykonanie nasypów mechanicznie z gruntów kategorii I-VI z transportem zakupionego gruntu na odl. 10 km czy zakup gruntu należy do Wykonawcy?

Tak samo dotyczy to pozostałych dróg

Odpowiedź:

W SST nr D.02.03.01 pkt 9 określone są elementy, które zawarte są w cenie wykonania robót.

Zapytanie 4:

Zwracamy się z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących ww. zamówienia:

Pytanie 1. Dot. Projektu umowy § 15 ust 1. 5) oraz 1.10)

Prosimy o zmianę w par. 15 ust. 1.5 oraz 1.10 wysokości kar umownych na:

1.5. > 0,05% wartości umowy

1.10. >0,05% wartości niezapłaconego wynagrodzenia

Aktualny wymiar kar jest zdaniem Wykonawcy niezasadny i wygórowany.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie kar określonych w § 15 ust. 1 pkt 5 i pkt 10

Pytanie 2. Dot. projektu umowy § 15 ust. 2

Wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych na podstawie umowy z maksymalnej wartości 30% wynagrodzenia brutto umowy na 15% wynagrodzenia brutto umowy. Aktualny wymiar maksymalnej wysokości kar umownych jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmniejszenie kary w § 15 ust. 2 wzoru umowy i nadaje nowe brzmienie postanowieniom § 15 ust. 2 wzoru umowy o treści:

„2. Strony uzgadniają maksymalny limit kar umownych, na kwotę odpowiadającą 25% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 9 ust. 1 Umowy.

Pytanie 3. Dot. projektu umowy § 19 ust. 13

Wykonawca wnosi o zmianę w par. 19 ust. 13 progu wejścia waloryzacji z poziomu 15%, na 3%. Aktualne brzmienie paragrafu na temat waloryzacji powoduje, że staje się ona pozorna.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmianę progu waloryzacji w § 19 ust. 13 wzoru umowy i nadaje nowe brzmienie postanowieniom § 19 ust. 13 wzoru umowy o treści:

„13. Stosownie do art. 439 ustawy Pzp, Zamawiający dopuszcza także zmianę wysokości określonego w umowie wynagrodzenia w przypadku, gdy wskaźnik cen materiałów lub kosztów ogłaszany w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w porównaniu z poziomem wskaźników Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z miesiąca,

w którym nastąpiło otwarcie ofert przekracza 10% (na + lub na -), przy czym zmiana ceny materiałów lub kosztów winna mieć bezpośredni i rzeczywisty wpływ na koszt wykonania zamówienia, co winno zostać wykazane we wniosku o dokonanie zmiany wynagrodzenia. Szczegółowe postanowienia dotyczące waloryzacji. Waloryzacja może zostać przeprowadzona najwcześniej w 6 miesiącu od dnia zawarcia umowy, a jeżeli w terminie tym nie wystąpi przekroczenie poziomu zmiany ceny (10%), to waloryzacja może być dokonana w pierwszym miesiącu, w którym to nastąpi;

- 1) Zamawiający przewiduje jedną waloryzację;
- 2) zmiany wynagrodzenia dokonuje się na podstawie pisemnego wniosku złożonego przez jedną ze Stron umowy;
- 3) maksymalna zmiana wynagrodzenia określonego wskutek zastosowania waloryzacji (tj. maksymalne podwyższenie lub obniżenie wynagrodzenia) nie może przekroczyć progu 10% wartości części wynagrodzenia podlegającej waloryzacji;
- 4) waloryzacji podlega wynagrodzenie lub jego część, które zgodnie z postanowieniami umowy należne jest z upływem terminów uprawniających do dokonania waloryzacji, określonych w pkt 1) powyżej. Nie dotyczy to prac, które miały być zakończone, jednak z powodu zwłoki Wykonawcy nie zostały wykonane w terminie.”.

Pytanie 4. W związku z rozbieżnościami niektórych pozycji, pomiędzy kosztorysem ofertowym, a przedmiarem, prosimy o określenie który dokument przyjąć do wyceny.

Odpowiedź 4:

Do wyceny należy przyjąć zarówno przedmiar robót jak i kosztorys ofertowy. Jednocześnie załączony zostaje skorygowany dokument.

Z poważaniem

Burmistrz Borku Wlkp.

/-/ Janusz Sikora