

Warszawa, dnia 22 maja 2025 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający: **Narodowy Instytut Kultury i Dziedzictwa Wsi**
ul. Krakowskie Przedmieście 66, 00 - 322 Warszawa
e-mail: sekretariat@nikidw.edu.pl

Odwołujący: **SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**
ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa
KRS: 0000065743, NIP: 113-00-22-578
e-mail: przetargi@simple.com.pl
reprezentowana przez
r. pr. Dariusza Ćwika i r. pr. Wojciecha Sobejko
Ćwik i Partnerzy. Radcowie prawni i Adwokaci
z siedzibą w Warszawie
e-mail: kancelaria@cwik.pl
tel. 728 411 241

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne pn. Zakup oraz wdrożenie zintegrowanego systemu finansowo-księgowego oraz kadrowo-płacowego klasy ERP na potrzeby funkcjonowania NIKiDW (NIKiDW.SSZ.26.10.2025), zwanego dalej „Postępowaniem”.

Odwołanie Wykonawcy

Przedmiot zamówienia:

Zakup oraz wdrożenie zintegrowanego systemu finansowo- księgowego oraz kadrowo-płacowego klasy ERP.

Miejsce i data publikacji ogłoszenia o zamówieniu:

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr OJ S 90/2025 12/05/2025 w dniu 12 maja 2025 r. oraz na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem: <https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/1095284>.

Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego, na podstawie przepisu art. 505 ust. 1 w związku z art. 513 pkt 1 oraz art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo

zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, wnoszę odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zakup oraz wdrożenie zintegrowanego systemu finansowo-księgowego oraz kadrowo-płacowego klasy ERP na potrzeby funkcjonowania NIKiDW (NIKiDW.SSZ.26.10.2025)*, prowadzonym przez Zamawiającego, Narodowy Instytut Kultury i Dziedzictwa Wsi, od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp, czynności Zamawiającego, polegających na opisanu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) **art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp** przez ustanowienie w ust. 5.12 Wymagania architektoniczne (pkt 2 nagłówka Wymagania dot. interfejsu graficznego użytkownika) Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ, wymagania, zgodnie z którym (cyt.) System powinien działać w trybie przeglądarkowym, oraz w ust. 5.12 Wymagania architektoniczne (pkt 3 nagłówka Wymagania dot. interfejsu graficznego użytkownika) Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ wymagania zgodnie z którym (cyt): System musi zapewniać możliwość pełnego i poprawnego wykorzystania funkcjonalności Systemu (warstwa kliencka) z poziomu wszystkich wymienionych poniżej przeglądarek internetowych w najnowszych wersjach – co najmniej: Edge, Chrome, w sytuacji w której:
 - a) zgodnie z ust. 5.12 Wymagania architektoniczne (pkt 7 nagłówka Wymagania dot. wydajności i skalowalności) Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ, system powinien działać w systemie przeglądarkowym **wyłącznie w części pracowniczej** – co stanowi wewnętrzną sprzeczność dokumentacji postępowania oraz wprowadza nadmiarowe wymaganie dostarczenia wersji przeglądarkowej odnoszące się do całego systemu;
 - b) przedmiotowe wymaganie nie jest podyktowane uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, bowiem specyfika systemu i jego przeznaczenie w zakresie innym niż portal samoobsługi pracowniczej (część pracownicza), nie uzasadnia ograniczenia dostępu wyłącznie do wersji przeglądarkowej oraz narusza konkurencyjność postępowania przez pozbawienie możliwości ubiegania się o zamówienie wykonawców oferujących systemy umożliwiające dostęp (poza częścią pracowniczą) w technologii klient – serwer;
- 2) **art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp** przez ustanowienie w ust. 5.12 (pkt 5 i 6 nagłówka Wymagania dot. interfejsu graficznego użytkownika) Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ wymagań zgodnie z którymi system musi zapewniać jednolity wygląd ekranów (uporządkowanie pól, umieszczenie przycisków, opisy pól w ustalonej konwencji) oraz jednolite działanie typowych funkcji (wyszukiwanie,

sortowanie, przeglądanie itp.) dostępnych z różnych ekranów, w sytuacji w której przedmiotowe wymagania nie są podyktowane uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego w zakresie w jakim wymaga zgodności pomiędzy systemem klasy ERP, a portalem samoobsługi pracowniczej, gdyż system klasy ERP, a także portal samoobsługi pracowniczej (będące przedmiotem zamówienia) to oprogramowania które obsługują inne procesy w organizacji Zamawiającego oraz skierowane są do różnych grup użytkowników oraz różnią się od siebie, a tym samym zbudowane są w oparciu o inne rozwiązania technologiczne i oparte są o inne interfejsy (także z uwagi na inne potrzeby użytkowników i inne wykorzystanie tych systemów), a brak ww. zgodności pomiędzy tymi oprogramowaniami nie niesie za sobą żadnego uszczerbku dla ich funkcjonalności i przydatności. Mając na uwadze powyższe fakty, wymaganie dot. jednolitego interfejsu narusza konkurencyjność postępowania przez pozbawienie możliwości ubiegania się o zamówienie wykonawców oferujących systemy klasy ERP oraz portal samoobsługi pracowniczej, których interfejsy nie są jednolite;

- 3) **art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 101 ust. 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp** przez ustanowienie w ust. 5.14 pkt 3 (Wymaganie dot. zgodności z normami) Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ wymagania ograniczającego kodowanie znaków wyłącznie do standardu Unicode UTF-8 określonego przez normę ISO/IEC 10646, w sytuacji w której:
 - a) Zamawiający, ustanawiając to wymaganie, odwołujące się do wymagania normy, nie wskazał, że dopuszcza rozwiązania równoważne,
 - b) przedmiotowe wymaganie (przy jednoczesnym braku dopuszczenia rozwiązań równoważnych) nie jest podyktowane uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, bowiem dostępne są rozwiązania równoważne oparte o inne standardy kodowania (jak Windows-1250 (CP1250) czy Polish 1250 CS AS), które nie tylko zapewniają prawidłowe działanie systemu ale i komunikują się w należyty sposób z innymi systemami, które używają standardu UTF – 8 oraz narusza konkurencyjność postępowania przez pozbawienie możliwości ubiegania się o zamówienie wykonawców oferujących systemy oparte na innych standardach kodowania niż Unicode UTF-8;
- 4) **art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 101 ust. 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp** przez ustanowienie w ust. 5.14 pkt 4 (Wymaganie dot. zgodności z normami) Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ wymagania zgodności z normą PN-ISO/IEC 27001:2017, w sytuacji w której:
 - a) Zamawiający, ustanawiając to wymaganie odwołujące się do wymagania normy, nie wskazał, że dopuszcza rozwiązania równoważne,

- b) przedmiotowe wymaganie (przy jednoczesnym braku dopuszczenia rozwiązań równoważnych) nie jest podyktowane uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, bowiem istnieje co najmniej jedna inna norma tj. ISO/IEC 27001:2013, która nie wprowadza zasadniczo odmiennych wymagań zapewniających bezpieczeństwo danych informatycznych oraz narusza konkurencyjność postępowania przez pozbawienie możliwości ubiegania się o zamówienie wykonawców oferujących systemy spełniające wymagania normy równoważnej;
- 5) **art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp** przez ustanowienie w ust. 1 pkt 55 (Załącznik B. Wymagania szczegółowe) Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ wymagania dla modułu Finanse i Księgowość (a więc modułu systemu ERP) co do zapewnienia możliwości zaczytywania z wykorzystaniem OCR dla faktur, rachunków itp., w sytuacji w której przedmiotowe wymaganie nie jest podyktowane uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, zwłaszcza, że moduł finanse i księgowość nie służy do skanowania, dekretacji czy przekazywania dokumentów (a wspomniana funkcja OCR służy właśnie temu) oraz narusza konkurencyjność postępowania przez pozbawienie możliwości ubiegania się o zamówienie wykonawców oferujących moduły finansowo – księgowe nie posiadające wspomnianej, zbędnej funkcji;
- 6) **art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp** przez ustanowienie w ust. 7 pkt 22 (Załącznik B. Wymagania szczegółowe) Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ wymagania dla modułu Handel w zakresie integracji go ze Sklepem Internetowym, w sytuacji w której, oprogramowanie Sklepu Internetowego jest rozwiązaniem informatycznym podmiotu trzeciego, przy czym”
- a) Zamawiający nie opublikował wraz z OPZ żadnych danych dotyczących tego oprogramowania pozwalających na weryfikację – przed złożeniem oferty - czy taka integracja jest w ogóle technicznie możliwa, wycenę tych prac i określenia ich czasochłonności, a także zapewniających wykonanie integracji,
- b) bez zapewnienia przez Zamawiającego ww. informacji, wykonawca w celu realizacji zamówienia musiałby nawiązać współpracę z tym podmiotem trzecim (potencjalnym konkurentem, w tym o pozyskanie niniejszego zamówienia), podczas gdy, Wykonawca nie ma żadnych możliwości skłonienia wspomnianego podmiotu do takiej współpracy, co rodzi istotne ryzyko niewykonania zobowiązania przez Wykonawcę, a jednocześnie, Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia, nie może wymuszać na

wykonawcach podjęcia współpracy z jakimkolwiek podmiotem trzecim bez zapewnienia przez Zamawiającego takiej współpracy.

Wobec powyższego **wnoszę o** uwzględnienie odwołania i:

- 1) nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności polegającej na modyfikacji dokumentacji postępowania, tj.:
 - a) zmiany ust. 5.12 Wymagania architektoniczne (pkt 2 nagłówek Wymagania dot. interfejsu graficznego użytkownika) Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ oraz w ust. 5.12 Wymagania architektoniczne (pkt 3 nagłówek Wymagania dot. interfejsu graficznego użytkownika) Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ oraz związanych z nimi, innych postanowień OPZ, przez doprecyzowanie, że wymagania działania systemu w trybie przeglądarek oraz możliwości zapewnienia pełnego i poprawnego wykorzystania funkcjonalności Systemu z poziomu wymienionych w OPZ przeglądarek dotyczy wyłącznie systemu samoobsługi pracowniczej;
 - b) zmiany ust. 5.12 (pkt 5 i 6 nagłówek Wymagania dot. interfejsu graficznego użytkownika) Załącznik nr 1 przez zmianę wymagania zgodnie z którym system musi zapewniać jednolity wygląd ekranów (uporządkowanie pól, umieszczenie przycisków, opisy pól w ustalonej konwencji) oraz jednolite działanie typowych funkcji (wyszukiwanie, sortowanie, przeglądanie itp.) dostępnych z różnych ekranów w ten sposób, że wspomniana jednolitość nie musi być zachowana pomiędzy systemem ERP, a systemem samoobsługi pracowniczej (zapewnienie jednolitego wyglądu lub działania jedynie w obrębie poszczególnych aplikacji składających odpowiednio na system ERP i na system samoobsługi pracowniczej);
 - c) zmiany ust. 5.14 pkt 3 (Wymaganie dot. zgodności z normami) Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ przez dopuszczenie formatów kodowania znaków również Windows-1250 (CP1250) oraz Polish 1250 CS AS oraz innych równoważnych;
 - d) zmiany ust. 5.14 pkt 4 (Wymaganie dot. zgodności z normami) Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ przez dopuszczenie zgodności również z normą ISO/IEC 27001:2013 oraz z innymi normami równoważnymi;
 - e) zmiany w ust. 1 pkt 55 (Załącznik B. Wymagania szczegółowe) Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ przez usunięcie wymagania zapewnienia możliwości zaczytywania z wykorzystaniem OCR w module finanse i księgowość;
 - f) zmiany ust. 7 pkt 22 (Załącznik B. Wymagania szczegółowe) Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ polegającej na:

- uporządkowaniu i przedstawieniu enumeratywnej, jednoznacznej listy systemów Zamawiającego z jakimi ma się integrować zamawiane oprogramowanie w ramach przedmiotowego zamówienia,
- uporządkowanie i przedstawienie jednoznacznego zakresu integracji oraz potwierdzenie, że zakres wymiany informacji nie ulegnie zmianie na etapie realizacji umowy,
- przedstawienie informacji na temat bazy danych (nazwa, producent), na jakiej pracują obecnie wykorzystywane systemy przez Zamawiającego objęte wymaganiami integracji,
- przedstawienie technologii integracji udostępnianej przez systemy mające podlegać integracji, ewentualnie wymienienie preferowanych technologii integracji (np. webservice, pliki płaskie, procedury składowane w bazie danych),
- przedstawienie podstawowej dokumentacji i podstawowej specyfikacji technicznej interfejsów (API) w odniesieniu do systemów wykorzystywanych przez Zamawiającego, które mają podlegać integracji,
- przedstawienie sposobu komunikacji integrowanych systemów: zdolność komunikacji, sposób komunikacji, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, opisane widoki baz danych, procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji,
- określenie kierunków przepływu/wymiany danych [np. dwukierunkowa integracja],
- wprowadzenie do SWZ oraz wzoru Umowy zapewnienia, że Zamawiający pozyska (z wyłączeniem systemów/rejestrów publicznych) we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie umożliwiające przeprowadzenie integracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów, z którymi ma nastąpić integracja, a także zapewni na własny koszt wsparcie tych producentów w przypadku problemów z przeprowadzeniem integracji, jak również zapewni wsparcie przy procesie testowania integracji,
- przedstawienie zakresu czynności jakie ma zrealizować Wykonawca oraz Zamawiający, aby można było uznać, że zostały spełnione wymagania w zakresie integracji,

- 2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W razie uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania czynności, o których mowa we wnioskach wskazanych powyżej.

Uzasadnienie

[warstwa formalnoprawna]

Zgodnie z przepisem art. 99 ust. 1 ustawy Pzp: *Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Z tego przepisu wynika wyraźny nakaz dokładnego, a tym samym i niesprzecznego wewnątrznie opisu przedmiotu zamówienia (co jest istotne zwłaszcza w kontekście pierwszego i ostatniego z podnoszonych w niniejszym odwołaniu zarzutów). Z kolei także wobec pozostałych zarzutów odwołania należy też wskazać, że czynność opisanie przedmiotu zamówienia, podobnie jak każda inna czynność w postępowaniu, musi być zgodna z ogólnymi zasadami ustawy Pzp, w tym z zasadą zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji czy zasadą proporcjonalności (art. 16 ustawy Pzp). Potwierdza to zresztą przepis szczególny, tj. art. 99 ust. 4 ustawy Pzp który stanowi: *Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Z orzecznictwa Izby wydanego na gruncie wspomnianych przepisów wynika jednoznacznie, że przedmiot zamówienia nie może być ustalony w sposób dowolny w oderwaniu od uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, zwłaszcza, gdy ma to wpływ na konkurencyjność postępowania (zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców):**

- 1) *Niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 marca 2023 r. KIO 759/23);*
- 2) *Zgodnie z art. 99 ust. 4 p.z.p. zakazana jest już sama możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji, a nie tylko jej rzeczywiste utrudnienie. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lipca 2023 r. KIO 1797/23).*

Co istotne, w przypadku zarzutów naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, ciężar wykazania konkurencyjności postanowień OPZ, a co za tym idzie proporcjonalności i zasadności ustanowionych wymagań spoczywa na Zamawiającym. *Jednakże w przypadku opisu przedmiotu zamówienia w sposób uprzywilejowujący lub eliminujący niektórych wykonawców lub produkty, po stronie zamawiającego istnieje obowiązek przedstawienia rzeczowych argumentów uzasadniających taki opis.* (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 lutego 2024 r. KIO 32/24). Tym samym, podniesienie tego rodzaju zarzutów tworzy swoiste domniemanie naruszenia przez Zamawiającego zasad uczciwej konkurencji, a to Zamawiający musi wykazać, że jest inaczej.

[system przeglądarkowy – zarzut nr 1]

Wyjaśnić na wstępie należy, że w przypadku oprogramowania takiego jak zamawiane, dostęp do systemu zapewniany jest w dwojaki sposób – albo za pomocą przeglądarki internetowej (np. Mozilla Firefox lub Google Chrome), albo za pomocą aplikacji znajdującej się na urządzeniu dostępowym (tzw. klient – serwer), przy czym, co wymaga wyraźnego podkreślenia, ten drugi sposób służy wyłącznie do zalogowania się do systemu i nawet przy dostępie klient – serwer, użytkownik posiada możliwość logowania się do systemu z różnych urządzeń (komputerów) jeśli jest na nich zainstalowana aplikacja dostępową. Zastosowanie jednego lub drugiego sposobu dostępu jest rozwiązaniem zależnym od danego producenta systemu, co do zasady niemającym wpływu na funkcjonalność oferowanego produktu, poza wyjątkowymi sytuacjami, gdy z uwagi na charakter rozwiązania i grupę jego użytkowników uzasadnione jest to względami praktycznymi. Z zasady jednak, nie ma znaczenia, czy dostęp do systemu realizowany będzie z poziomu przeglądarki, czy z poziomu aplikacji.

Ponad powyższe trzeba wyjaśnić, że przedmiotowe zamówienie opiewa na system ERP (ang. Enterprise Resource Planning – Planowanie zasobów przedsiębiorstwa), służący do zarządzania zasobami firmy, integrujący różne procesy biznesowe, takie jak finanse, produkcja, logistyka, kadry, czy sprzedaż. W ramach przedmiotu zamówienia, wykonawca ma też wdrożyć system samoobsługi pracowniczey.

Potwierdza to OPZ, o treści (rozdz. 2.1 Wprowadzenie):

Projekt, opisany w ramach niniejszego OPZ, obejmuje m.in. usługi dostawy, wdrożenia, integracji,

zasilenia oraz utrzymania i rozwoju systemu ERP dedykowanego w szczególności do obsługi poniższych obszarów funkcjonalnych:

- 1) finansów i księgowości,*
- 2) środków trwałych,*

- 3) sprawozdawczości finansowej i budżetowej,
- 4) planowania finansowego,
- 5) kadr,
- 6) płac,
- 7) portalu samoobsługi pracowniczej,
- 8) handlu (zakupy, magazyny, sprzedaż, fakturowanie).

Zamawiany system można więc podzielić na:

- 1) „właściwy” system ERP w zakresie części administracyjnej – obsługujący takie obszary działalności jak finanse i księgowość, ewidencja majątku (środki trwałe), kadry, płace, sprawozdawczość finansowa i budżetowa, planowanie finansowe, handel. Użytkownikami tego systemu będą pracownicy administracyjni Zamawiającego, zajmujący się wspomnianymi obszarami, a dostępu do tych modułów nie będą mieli wszyscy pracownicy;
- 2) system samoobsługi pracowniczej – oprogramowanie którego użytkownikami są wszyscy pracownicy Zamawiającego, które służy do samodzielnego „załatwiania” przez nich spraw pracowniczych (dostęp do pasków płacowych, wnioski urlopowe, ewidencja czasu pracy).

Zamawiający w OPZ ustanowił następujące wymagania związane z dostępem do systemu:

- 1) ust. 5.12 Wymagania architektoniczne (pkt 2 nagłówek Wymagania dot. interfejsu graficznego użytkownika) Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ: *System powinien działać w trybie przeglądarkowym,*
- 2) ust. 5.12 Wymagania architektoniczne (pkt 3 nagłówek Wymagania dot. interfejsu graficznego użytkownika) Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ: *System musi zapewniać możliwość pełnego i poprawnego wykorzystania funkcjonalności Systemu (warstwa kliencka) z poziomu wszystkich wymienionych poniżej przeglądarek internetowych w najnowszych wersjach – co najmniej: Edge, Chrome;*
- 3) ust. 5.12 Wymagania architektoniczne (pkt 7 nagłówek Wymagania dot. wydajności i skalowalności) Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ: *System w części przeglądarkowej - pracowniczej musi działać efektywnie na stacjach roboczych, których konfiguracja spełnia wymagania wynikające z potrzeb aktualnej wersji przeglądarki internetowej Google Chrome.*

Już na pierwszy rzut oka, porównanie wymagań przytoczonych w pkt 1 i 2 powyżej, z wymaganiem z pkt 3, wskazuje na wewnętrzną sprzeczność dokumentów zamówienia. Z jednej bowiem strony Zamawiający zastrzega wymaganie dostępu z przeglądarki co do

całego systemu (pkt 1 i 2), a z drugiej, tylko w zakresie systemu samoobsługi pracowniczej. Już ta okoliczność świadczy o nieprawidłowości sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia, który jak wskazano wyżej, powinien być jednoznaczny i zrozumiały (art. 99 ust. 1 ustawy Pzp). Ustanowienie sprzecznych wewnętrznie wymagań narusza wspomniany przepis.

Gdyby jednak Zamawiający chciał ustanowić wymaganie zapewnienia dostępu za pomocą przeglądarki do całego systemu, wymaganie to byłoby niezgodnym z przepisem art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, bowiem tego rodzaju wymaganie ogranicza konkurencję w sposób nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.

Wspomniano już wyżej, że portalu samoobsługi pracowniczej oraz administracyjnej części systemu ERP nie można traktować jako jednorodnego systemu jeśli chodzi o dostęp użytkownika. Obydwa te dwa obszary skierowane są do innych grup użytkowników i mają odrębne przeznaczenie.

Poniższe doskonale ukazuje poniższy fragment OPZ, regulujący liczbę licencji (użytkowników poszczególnych modułów) – ust. 5.4 pkt 8 (Dostawa) Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ:

- 8) Zamawiający wymaga dostawy przez Wykonawcę licencji oprogramowania składającego się na System dla opisanej poniżej ilości Użytkowników równoczesnych i/lub Użytkowników nazwanych:

LP.	Obszar/moduł	Ilość użytkowników nazwanych	Ilość użytkowników równoczesnych
1	Rachunkowość	4	4
2	Środki trwałe	6	4
3	Sprawozdawczość finansowa i budżetowa	4	3
4	Finanse, w tym planowanie finansowe	4	3
5	Kadry	3	3
6	Płace	3	3
7	Portal samoobsługi pracowniczej	100	100
8	Handel (zakupy, magazyny, sprzedaż, fakturowanie)	10	5
9	Administracja systemem	3	2

Tabela nr. 2 Ilość użytkowników w poszczególnych obszarach

Co więcej, w przypadku portalu do samoobsługi pracowniczej, Zamawiający dopuszcza dostarczenie tego oprogramowania w formie rocznej subskrypcji (ust. 5.4. pkt 12 OPZ).

W przypadku portalu samoobsługi pracowniczej (mając na uwadze duży krąg użytkowników), ustanowienie wymagania zapewnienia dostępu z poziomu przeglądarki, można uznać za zasadne i zgodne z aktualnymi standardami - umożliwia to bowiem

udostępnienie funkcji oraz dostępu do danych portalu szerokiemu gronu użytkowników (w liczbie 100), w tym pracownikom nieposiadającym stałego stanowiska pracy. W przypadku jednak administracyjnej części systemu ERP, jego użytkownikami są wyłącznie osoby zajmujące stanowiska związane z administracyjnymi (wewnętrznymi) obszarami działalności Zamawiającego (np. księgowość), a to grono nie jest rozbudowane pod względem osobowym (max 10 w przypadku modułu Handel [przy jednoczesnym dostępie 5], a średnio niecałych 5 użytkowników na dany moduł) oraz posiada stałe stanowiska pracy. Dla tej właśnie części systemu ERP wskazanym jest (co powszechnie ma miejsce), stosowanie dostępu do systemu z poziomu aplikacji klienckiej. Takie rozwiązanie jest dojrzałe technologicznie, stabilne, bezpieczne oraz funkcjonalnie rozwinięte. Brak interfejsu przeglądarkowego nie oznacza braku nowoczesności, czy niskiej jakości produktu. Wręcz przeciwnie, dedykowane aplikacje klienckie, często posiadają szerszą funkcjonalność i większe możliwości dostosowania systemu do potrzeb Zamawiającego, a także większe bezpieczeństwo danych. Funkcjonalności i narzędzia systemu ERP w części administracyjnej są też o wiele dalej rozbudowane niż funkcjonalności portalu samoobsługi pracowniczej, co tym bardziej uzasadnia stosowanie aplikacji klienckiej (posiadającej często takie ułatwienia jak np. możliwość stosowania skrótów klawiszowych).

Jak wspomniano już wyżej, stosowanie rozwiązania dostępu z przeglądarki lub aplikacji klienckiej jest rozwiązaniem zależnym od danego producenta systemu, co do zasady niemającym negatywnego wpływu na funkcjonalność oferowanego produktu. Tym samym, niepodyktowane rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego wymaganie zapewnienia dostępu z przeglądarki dla całego zamawianego systemu ogranicza konkurencję i pozbawia możliwości ubiegania się o zamówienie przez wielu renomowanych producentów systemów ERP, którzy oferują (w części administracyjnej) funkcjonalne, bezpieczne i nowoczesne systemy oparte na dedykowanej aplikacji klienckiej.

[jednolity interfejs – zarzut nr 2]

Podnosząc kolejny zarzut, należy zwrócić uwagę na postanowienia ust. 5.12 (pkt 5 i 6 nagłówka Wymagania dot. interfejsu graficznego użytkownika) Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ o treści:

- 5) System musi zapewniać jednolity wygląd ekranów (uporządkowanie pól, umieszczenie przycisków, opisy pól w ustalonej konwencji).*
- 6) System musi zapewniać jednolite działanie typowych funkcji (wyszukiwanie, sortowanie, przeglądanie itp.) dostępnych z różnych ekranów.*

Jak wynika z powyższego, Zamawiający wymaga zapewnienia graficznej jednolitości całego systemu, przy czym, jak już wspomniano, sam zamawiany system nie jest jednolity

i składa się z części administracyjnej i portalu samoobsługi pracowniczej, skierowanej do różnych użytkowników i wykorzystywanych w inny sposób, a co najważniejsze, posiadających różne funkcjonalności i przeznaczenie. Innymi słowy, „zasadniczy” system ERP (służący w szczególności do obsługi obszarów funkcjonalnych: finansów i księgowości, środków trwałych, sprawozdawczości finansowej i budżetowej, planowania finansowego, kadr, płac, handlu), ma inne przeznaczenie niż portal samoobsługi pracowniczej, i wspomniane części, co do zasady (ze względu na odrębne procesy czy grupy użytkowników, do których są skierowane) mogą i często różnią się pod względem technologii czy rodzaju interfejsu oraz występują rozdzielnie w ramach zintegrowanego systemu. Tym samym, nawet ze względów funkcjonalnych nie jest uzasadnionym, aby obydwa te obszary – jak chce tego Zamawiający – zapewniały wymaganą jednolitość. Z całą pewnością nie niesie to za sobą żadnej wartości dodanej dla Zamawiającego z punktu widzenia jego potrzeb. Jest to istotne w zakresie w jakim to wymaganie pozbawia możliwości ubiegania się o zamówienie przez podmioty, które nie oferują systemów o jednolitym wyglądzie w części administracyjnej i portalu pracowniczego, bowiem prowadzi do naruszenia przepisów ustawy Pzp.

Odwroceniem tego naruszenia byłoby umożliwienie zaoferowania zintegrowanego rozwiązania, które będzie zbudowane z systemów z różnym interfejsem (w zakresie części administracyjnej i portalu samoobsługi pracowniczej), zapewniających występowanie jednolitego wyglądu czy działania jedynie w obrębie poszczególnych aplikacji składających się odpowiednio na część ERP i część portalu samoobsługi pracowniczej.

[kodowanie – zarzut nr 3]

Na wstępie trzeba przypomnieć treść przepisu art. 101 ust. 4 ustawy Pzp (również regulującego zasady sporządzania opisu przedmiotu zamówienia), zgodnie z którym: *Opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważne". Obowiązkiem Zamawiającego jest więc dopuszczenie rozwiązań równoważnych, przy czym rozwiązania równoważne, nie oznaczają rozwiązań takich samych, identycznych: Pojęcie równoważności nie może oznaczać tożsamości produktów, ponieważ przeczyłoby to istocie oferowania produktów równoważnych.* (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 stycznia 2013 r., sygn. akt KIO 20/13).

W ocenie Odwołującego, Zamawiający naruszył ww. przepis, podobnie jak przepisy art. 99 ust. 1 i 3 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, w zakresie w jakim w ust. 5.14 pkt 3 (Wymaganie dot. zgodności z normami) Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ ustanowił wymaganie o treści: *Kodowanie znaków realizowane będzie według standardu Unicode UTF-8 określonego przez normę ISO/IEC 10646.*

Jak wynika z powyższego, wymaganie kodowania wg standardu Unicode UTF-8 określonego przez normę ISO/IEC 10646, bez zastrzeżenia dopuszczenia rozwiązania równoważnego, samo w sobie stanowi o naruszeniu przepisów ustawy Pzp. Jednocześnie ogranicza to konkurencję w zakresie w jakim Zamawiający nie dopuszcza zaoferowania rozwiązania opartego na innych standardach kodowania jak Windows-1250 (CP1250) czy Polish 1250 CS A.

Systemy wykorzystujące powyższe standardy inne niż Unicode UTF-8 działają poprawnie, w tym bezproblemowo komunikują się z zewnętrznymi systemami, które używają UTF-8 (takimi jak m.in. Płatnik, e-ZLA czy systemy księgowo lub HR-owe). Współczesne platformy bazodanowe i środowiska integracyjne umożliwiają skuteczne mapowanie znaków i konwersję kodowania na etapie transmisji danych, dzięki czemu różnice w kodowaniu nie wpływają negatywnie na integralność danych, kompatybilność ani bezpieczeństwo systemu. Brak jest podstaw do przyjęcia, że zastosowanie kodowania UTF-8 jest niezbędne do realizacji zamówienia i spełnienia uzasadnionych w tym zakresie potrzeb Zamawiającego, ani że wykorzystanie alternatywnego kodowania pociąga za sobą jakiegokolwiek zagrożenia funkcjonalne.

Zwrócić należy uwagę, że o tym jaki sposób kodowania stosowany będzie w danym systemie decyduje jego producent w oparciu o różne czynniki, m. in. związane ze stosowanym oprogramowaniem i sprzętem, na których system ten działa. Sposób kodowania nie jest jednak kluczowy do sposobu w jaki funkcjonuje określony system w znaczeniu jego odbioru przez użytkownika ani współfunkcjonowania systemu z innymi systemami

Również więc i w tym przypadku, Zamawiający ograniczył w sposób niepodyktowany uzasadnionymi względami konkurencyjność postępowania.

[norma ISO/IEC 27001:2017 – zarzut nr 4]

Kolejnym postanowieniem SWZ, w którym Zamawiający nie dopuścił równoważnej normy jest ust. 5.14 pkt 4 (Wymaganie dot. zgodności z normami) Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ zgodnie z którym: *W zakresie bezpieczeństwa danych w systemach teleinformatycznych obowiązuje klasyfikacja informacji oraz zasady postępowania z informacjami zgodnie ze standardem PN-ISO/IEC 27001:2017.*

Podobnie jak w wypadku poprzedniego zarzutu, już sama ta okoliczność przemawia za naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Co więcej, istnieje co najmniej jedna norma w zakresie bezpieczeństwa danych, tj. norma ISO/IEC 27001:2013, która nie wprowadza zasadniczo odmiennych wymagań zapewniających bezpieczeństwo danych informatycznych niż norma PN-ISO/IEC 27001:2017. Różnice pomiędzy wymaganiami tych norm są bowiem kosmetyczne i zasadniczy sposób nie urągają zapewnieniu bezpieczeństwa.

Innymi słowy, norma ISO/IEC 27001:2013 i ISO/IEC 27001:2017 nie różnią się w zakresie wymagań dotyczących systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji (ISMS) – czyli samego „trzonu” normy. Różnice między nimi są formalne, nie dotyczące wymagań bezpieczeństwa, tylko elementów redakcyjnych i odniesień normatywnych. Różnice pomiędzy wspomnianymi normami prezentuje poniższa tabela:

Element	ISO/IEC 27001:2013	ISO/IEC 27001:2017
Treść wymagań ISMS	Obowiązująca i pełna	Bez zmian – treść wymagań pozostaje taka sama
Załączniki i odniesienia	Odniesienia do starszych wersji norm ISO (np. ISO 9000:2005)	Zaktualizowane odniesienia do nowszych wersji norm (np. ISO 9000:2015)
Zmiany redakcyjne	Oryginalna wersja językowa i układ	Poprawki redakcyjne, lepsze sformułowania niektórych fragmentów
Status normy	Obowiązująca od 2013 r.	Jest to zaktualizowana wersja z 2017 r., ale bez zmiany wymagań ISMS

Jak wynika z powyższego, norma ISO/IEC 27001:2017 nie wprowadza nowych wymagań ani zmian merytorycznych względem wersji z 2013 r., a zmiany wprowadzone w tej normie względem poprzednich, dotyczą głównie aktualizacji odniesień do innych norm ISO i drobnych poprawek redakcyjnych. Organizacje certyfikowane zgodnie z normą ISO/IEC 27001:2013 nie muszą podejmować żadnych dodatkowych działań, aby spełniać wymagania normy ISO/IEC 27001:2017, a certyfikaty ISO 27001 wystawione na zgodność z normą ISO/IEC 27001:2013 są nadal ważne i aktualne.

[OCR – zarzut 5]

Kolejnym, niepodyktowanym uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, a ograniczającym w sposób nieuprawniony konkurencję, jest wymaganie uregulowane w ust. 1 pkt 55 (Załącznik B. Wymagania szczegółowe) Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ (wymagania dla modułu Finanse i Księgowość) o treści: *System musi zapewnić możliwość zacytywania z wykorzystaniem OCR dla faktur, rachunków itp.*

Mechanizmy OCR to oprogramowanie do optycznego rozpoznawanie znaków (ang. optical character recognition) w pliku graficznym (rozpoznawanie treści w zeskanowanym dokumencie). Zamawiający ustanowił wymaganie posiadania takiej funkcjonalności przez moduł Finanse i Księgowość czyli jednego z modułów składającego się na administracyjną część systemu ERP. Tymczasem, mechanizmy OCR, są co do zasady właściwe dla systemu

Workflow/Elektronicznego Obiegu Dokumentów (w przypadku Zamawiającego takim systemem jest EZD), który nie jest elementem przedmiotowego zamówienia (Zamawiający wymaga jedynie integracji z EZD). Faktury (czy inne dokumenty) trafiające do organizacji zazwyczaj skanowane są w określonym punkcie kancelaryjnym, poddawane OCR, a następnie, po sprawdzeniu poprawności danych, na uzupełnionej w ten sposób formacie, w wyniku określonego procesu akceptacyjnego trafiają (za pomocą mechanizmów integracyjnych) do systemu transakcyjnego jakim jest system ERP (np. modułu Finanse i Księgowość. Mechanizm OCR jest więc zbędny w module Finanse i Księgowość z dwóch powodów, po pierwsze przy korzystaniu z modułu Finanse i Księgowość, trafiają do niego dokumenty poddane już OCR, a po drugie, funkcję OCR, Zamawiający posiada w innym oprogramowaniu z którego korzysta i z którym zintegrowany ma być zamawiany system (EZD – Elektroniczne Zarządzenie Dokumentacją).

Wymaganie, aby funkcja OCR była częścią modułu finansowo-księgowego systemu ERP, nie znajduje merytorycznego uzasadnienia — ERP nie jest z natury narzędziem do przetwarzania dokumentów w formacie graficznym, lecz do ich ewidencji, analizy, rozliczania i raportowania po uprzednim zarejestrowaniu danych.

Wymóg wbudowania funkcji OCR do samego systemu finansowo-księgowego prowadzi do niepotrzebnego dublowania funkcjonalności, zwiększa koszt rozwiązania, komplikuje architekturę systemu i „sztucznie” eliminuje z postępowania wykonawców, którzy oferują efektywne modele współpracy ERP z EZD, zgodne z przyjętą praktyką rynkową i zasadą rozdziału kompetencji systemów.

Dodatkowo należy zauważyć, że od 1 lutego 2026 roku wchodzi w życie obowiązkowy mechanizmu Krajowego Systemu e-Faktur (KSeF), który zapewnia elektroniczną wymianę faktur ustrukturyzowanych (XML) pomiędzy podmiotami, w tym również z instytucjami publicznymi. Wprowadzenie KSeF oznacza, że coraz więcej dokumentów finansowych trafia do systemów ERP w formacie ustrukturyzowanym, nie wymagającym rozpoznawania OCR. Platforma KSeF przekazuje dane faktur w sposób jednoznaczny, automatyczny i bez konieczności ich przetwarzania z dokumentów papierowych lub obrazów. W praktyce oznacza to, że OCR jako technologia przetwarzania faktur staje się coraz mniej istotna w perspektywie kolejnych lat, a nakładanie wymogu jej bezpośredniego zastosowania w module FK ERP nie tylko jest nadmiarowe, ale również rozbieżne z kierunkiem cyfryzacji administracji publicznej, wyznaczanym przez Ministerstwo Finansów. W związku z tym efekt biznesowy, który – jak można domniemywać – Zamawiający zamierza osiągnąć poprzez funkcję OCR (czyli automatyzację rejestracji danych z faktur), może być w pełni zrealizowany poprzez integrację systemu ERP posiadanym przez Zamawiającego systemem EZD, a następnie z platformą KSeF, która z założenia dostarcza dane w formie cyfrowej, zgodnej z wymaganiami księgowymi i podatkowymi.

[integracja – zarzut nr 6]

Ostatnim, koniecznym do zakwestionowania wymaganiem jest wymaganie zawarte w ust. 7 pkt 22 (Załącznik B. Wymagania szczegółowe) Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ zgodnie z którym, moduł Handel (element systemu ERP) ma zostać zintegrowany ze „Sklepem Internetowym”.

Zasady sporządzania opisu przedmiotu zamówienia i jego cel – jak wspomniano wyżej – określają przepisy ustawy Pzp. Zgodnie z przepisem art. 99 ust. 1 ustawy Pzp: *Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Z bogatego i spójnego orzecznictwa wydanego na gruncie tego przepisu (i poprzedzającego go – tożsamego regulacyjnie – przepisu art. 29 ustawy PZP 2004 r.), tak Krajowej Izby Odwoławczej jak i Sądów Powszechnych wynika, że za sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia licującego z ww. przepisami, a więc pozwalającego Wykonawcy na rzeczywiste zwymiarowanie i wycenienie zakresu zamówienia, odpowiada Zamawiający: Zamawiający nie może przenosić na wykonawcę obowiązku identyfikowania i określania przedmiotu zamówienia poza tym co zawarte jest w dokumentacji zamówienia. Wszelkie postanowienia, które nakładają na wykonawcę obowiązek identyfikowania czynności, jakie ma wykonać, nieokreślonych w dokumentacji postępowania, przy jednoczesnym braku określenia ich zakresu i ilości, a w konsekwencji braku możliwości wyceny, należy uznać za niezgodne z zasadami zamówień publicznych oraz wymaganiami co do jednoznaczności i wyczerpującego charakteru opisu przedmiotu zamówienia. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 marca 2024 r. KIO 440/24). Należy podkreślić, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia od momentu jej udostępnienia jest wiążąca dla zamawiającego - jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych. Elementem specyfikacji o szczególnym znaczeniu jest opis przedmiotu zamówienia. Zamawiający powinien dokonać zgodnie z wymogami określonymi w art. 29-31 prawa zamówień publicznych. Opis przedmiotu zamówienia umieszczony w siwz powinien wskazywać wykonawcy wszystkie warunki i przedmiot jego przyszłego świadczenia, gdyż od niego będzie zależeć w pierwszym rzędzie decyzja wykonawcy o złożeniu oferty, a następnie kalkulacja cenowa. Przepisy ustawy prawo zamówień publicznych w art. 29 wyznaczają sposób dokonywania opisu przedmiotu zamówienia przez zamawiającego. Podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia (jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane), i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Ustawa podaje także, że opisu należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniając wszystkie*

wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. (Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 23 kwietnia 2009 r. VIII Ga 80/09). W wyroku KIO z dnia 9 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 2682/17 Izba wskazała wprost, że zakres usług – możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania – nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy.

Jak wynika z przytoczonej wyżej treści dokumentacji postępowania w zakresie integracji modułu Handel ze „Sklepem Internetowym”, Zamawiający, w zasadzie więc określił tylko oczekiwany finalny efekt integracji zamawianego systemu ze „Sklepem internetowym”, bez wskazania wykonawcom podstawowych danych, które umożliwią złożenie oferty w tym zakresie, w szczególności bez opisanie zakresu ani sposobu tej integracji. Dla przeprowadzenia integracji niezbędne jest jednak zapewnienie dokumentacji systemów z którymi przeprowadzona ma być integracja oraz opisanie wszystkich technicznych danych wspomnianych systemów. Wspomniane dokumentacje i dane muszą zostać pozyskane do producentów dotychczas funkcjonujących u Zamawiającego systemów. Tymczasem, OPZ nie dostarcza wspomnianych dokumentacji i danych i w zasadzie przenosi na przyszłego wykonawcę obowiązek ich pozyskania. Tak ukształtowany opis przedmiotu zamówienia jest wadliwy – nie można na ten moment ocenić zakresu zamówienia i kosztów jego wykonania, a także nawet rozstrzygnąć, czy przeprowadzenie integracji jest technicznie wykonalne. Zwrócić też należy uwagę, co wielokrotnie ponoszono w orzecznictwie KIO, że sprzeczne z ustawą PZP jest przenoszenie na wykonawców obowiązku pozyskania danych i dokumentacji systemów integrowanych – sprowadza się to bowiem do niedozwolonego narzucenia potencjalnemu wykonawcy współpracy z innym niż zamawiający podmiotem, często bezpośrednio z nim konkurującym. Równoznaczne jest to z brakiem opisanie przedmiotu zamówienia i przerzucenie na wykonawcę zamówienia obowiązku identyfikowania jego zakresu i rozmiarów świadczenia. Jak wskazuje się w ugruntowanym orzecznictwie Izby: *Odnosząc powyższe rozważania do niniejszego stanu faktycznego stwierdzić należy, że sam fakt odesłania do podmiotów trzecich potwierdza, że nawet w ocenie Zamawiającego zakres danych dotyczących integracji zamieszczony w SIWZ nie był pełny, skoro wymagał informacji pochodzących od podmiotów trzecich. W postępowaniu o udzielenie zamówienia stroną dla wykonawcy może być jedynie zamawiający, a nie jakikolwiek podmiot trzeci, zatem w ocenie Izby tego rodzaju odesłania pozostają bezskuteczne. Zamawiający oczywiście może powierzyć pomocnicze działania zakupowe własnej jednostce organizacyjnej lub osobie trzeciej lub włączyć do prac komisji przetargowej biegłych z danej dziedziny. Niemniej to Zamawiający, jako gospodarz postępowania, jest autorem dokumentów decydujących o kształcie tego postępowania, a odesłanie po informacje, niezbędne do sporządzenia i złożenia oferty, do podmiotu trzeciego należy uznać za naruszenie art. 29 ust 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp (por. Wyrok KIO z dnia 9 stycznia 2018 r. sygn. akt KIO 2682/17, podobnie Wyrok KIO z 21 lutego 2017 r., sygn. akt KIO 269/17).*

Jak wspomniano już wyżej, producentem oprogramowania z którymi zintegrowany ma być moduł Handel (tj. „Sklep internetowy”), jest podmiot trzeci wobec Zamawiającego i Odwołującego, mogący potencjalnie ubiegać się o pozyskanie niniejszego zamówienia. Nie będzie on miał nie tylko jakiegokolwiek obowiązku formalnoprawnego, ale i też celu gospodarczego, aby wejść we współpracę z potencjalnym, konkurencyjnym wykonawcą (jakim jest Odwołujący) w celu umożliwienia mu realizacji zamówienia na rzecz Zamawiającego. Tym bardziej, obowiązek pełnego opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie integracji, w tym pozyskanie wszystkich koniecznych danych do przeprowadzenia tej integracji, spoczywać powinno na gospodarzu postępowania – Zamawiającym.

W celu więc doprowadzenia do zgodności z przepisami ustawy Pzp opisu przedmiotu zamówienia w zakresie integracji, koniecznym jest wprowadzenie do dokumentacji szeregu zmian i uzupełnień opisanych w żądaniach odwołania.

Załączniki:

- 1) *odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem KRS oraz potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej,*
- 2) *potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania,*
- 3) *potwierdzenie przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.*