Tarnów, 23 sierpnia 2023 r.

WIN.271.2.2023

**INFORMACJA**

**o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**w części zamówienia nr 1 i nr 2**

**oraz unieważnieniu postępowania**

**w części zamówienia nr 3**

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych   
(t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 – *dalej ustawa Pzp*), Zamawiający – Gmina Miasta Tarnowa - Urząd Miasta Tarnowa informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na realizację zadania pn. **„Dostawa urządzeń komputerowych typu UTM oraz licencji dla oprogramowania bezpieczeństwa na potrzeby Urzędu Miasta Tarnowa”:**

**- w części zamówienia nr 1:**

**wybrano ofertę nr 1** złożoną przez: **Magazyn Aplikacji Łukasz Has, ul. Iwaszkiewicza 3/25,   
42-224 Częstochowa**

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki opisane w SWZ, a oferta jest najkorzystniejsza, gdyż przedstawia najniższą cenę, w rozumieniu przepisów art. 239 ust. 2 ustawy Pzp.

Informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z ceną ofertową brutto:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Cena ofertowa brutto** |
| **1** | **Magazyn Aplikacji Łukasz Has, ul. Iwaszkiewicza 3/25,  42-224 Częstochowa** | **98.978,58** |
| 2 | KOMA NORD Sp. z o.o., ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia | 180.990,81 |

**- w części zamówienia nr 2:**

**wybrano ofertę nr 1** złożoną przez: **Magazyn Aplikacji Łukasz Has, ul. Iwaszkiewicza 3/25,   
42-224 Częstochowa**

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki opisane w SWZ, a jedyna złożona oferta przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, w rozumieniu przepisów art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

W niniejszej części postępowania złożona została jedna oferta.

Punktacja przyznana ofercie:

* liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „Cena ofertowa brutto” – waga kryterium 60% - **60,00 pkt**
* liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „Funkcje systemu” – waga kryterium 7% - **7 pkt**
* liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „Funkcjonalność proxy Gateway” – waga kryterium 7% - **7 pkt**
* liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „Integracja z urządzeniami dostępowymi i WAN” – waga kryterium 7% - **7 pkt**
* liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „Mechanizmy optymalizacji ruchu” – waga kryterium 7% - **7 pkt**
* liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „Kontrola antywirusowa” – waga kryterium 6% - **6 pkt**
* liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „Zewnętrzne listy blokady” – waga kryterium 6% - **6 pkt**

**Łączna liczba punktów: 100.**

Jednocześnie działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający informuje   
o **unieważnieniu postępowania w części zamówienia nr 3:**

**Uzasadnienie prawne:**

Postępowanie w powyżej wymienionej części zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Z uwagi na fakt, że oferta nr 1 została odrzucona, a cena najkorzystniejszej złożonej oferty, która nie została odrzucona przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 40.000,00 zł brutto a nie może zwiększyć tej kwoty, zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

z up. PREZYDENTA MIASTA

*Anna Spodzieja*
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