



W-1.43.2.4.2024.2.AW
dot.:D005/24

Warszawa, dnia 14.03.2024 r.

<https://platformazakupowa.pl/pn/mzdww>

dotyczy postępowania na:

Opracowanie dokumentacji projektowej dla budowy drogi wojewódzkiej nr 740 na terenie miasta Radom oraz gminy Zakrzew – nr postępowania 005/24

Działając na podstawie art. 135 ust. 1, ust. 2 i ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie uprzejmie Państwu informuje, że otrzymał zapytania do postępowania, na które niniejszym udziela odpowiedzi:

Pytanie 2

Zgodnie z zapisami Specyfikacji Technicznej (ST) stanowiącej Część IV SWZ, punkt C Przebieg procesu projektowego podpunkt 2.5 mapa do celów projektowych, Wykonawca jest zobowiązany wykonać mapę do celów projektowych dla przedmiotowego zadania. W ST nie określono zakresu MDCP. Trzy warianty przebiegu drogi wojewódzkiej obejmują swoim zakresem powierzchnię kilku tysięcy hektarów. Wykonanie MDCP i zaewidencjonowanie w terminie zgodnym z ST jest zarówno problematyczne jak i bardzo kosztowne. W związku z powyższym zwracam się o potwierdzenie, czy Wykonawca ma wykonać MDCP dla wszystkich trzech wariantów, czy też wyłącznie dla wariantu preferowanego.

Odpowiedź 2:

Zgodnie z pkt. C.3 cz. IV SWZ wstępne wariantowe rozwiązania projektowe winny zostać opracowane na mapie zasadniczej uzupełnionej o aktualne pomiary wysokościowe i elementy aktualnego zagospodarowania drogi i jej otoczenia.

Mapa do celów projektowych winna być wykonana dla wariantu preferowanego wskazanego w opinii Zamawiającego, o której mowa w pkt. 9.2 cz. IV SWZ.

Pytanie 3

Czy Zamawiający, w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia planuje realizować zamierzenia inwestycyjne gestorów sieci?

Odpowiedź 3:

Zamawiający nie planuje realizacji zamierzeń inwestycyjnych gestorów sieci.

Pytanie 4

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku realizacji zgodnie z wolą Zamawiającego zamierzeń inwestycyjnych gestorów sieci i wydłużających się w związku z tym terminów, nie wynikających z winy Wykonawcy, czy Zamawiający przewiduje proporcjonalne wydłużenie terminu wykonania zamówienia?

Odpowiedź 4:

Zamawiający nie planuje realizacji zamierzeń inwestycyjnych gestorów sieci.

Pytanie 5

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku wydłużonych terminów wydawania przez gestorów sieci uzgodnień i warunków (ponad 1 miesiąc od wystąpienia), Zamawiający przewiduje proporcjonalne wydłużenie terminu wykonania zamówienia.



Odpowiedź 5:

Zamawiający nie planuje realizacji zamierzeń inwestycyjnych gestorów sieci.

Pytanie 6

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku rozpatrywania spraw przez organy administracji publicznej ponad zwykle terminy przyjęte w KPA Zamawiający przewiduje proporcjonalne wydłużenie terminu wykonania zamówienia?

Odpowiedź 6:

W sytuacji, w której opóźnienie organu w rozpatrywaniu sprawy nie jest spowodowane zaniedbaniem Wykonawcy (np. w związku z wezwaniem Organu do uzupełnienia wniosku, lub załączników do danej sprawy), termin wykonania umowy może zostać wydłużony na pisemny wniosek Wykonawcy zawierający stosowne uzasadnienie.

Pytanie 7

Czy Zamawiający dopuszcza w przypadku pozyskania zadania przekazanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie elektronicznej gwarancji bankowej oznaczonej elektronicznym podpisem kwalifikowanym?

Odpowiedź 7:

Zabezpieczenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy może zostać wniesione w formie elektronicznej gwarancji bankowej oznaczonej elektronicznym podpisem kwalifikowanym.

Pytanie 8

Czy Zamawiający dopuszcza opracowanie koncepcji programowej w formie elektronicznej podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym?

Odpowiedź 8:

Nie, Zamawiający oczekuje przekazania koncepcji w formie papierowej i elektronicznej (na płycie).

Pytanie 9

W odniesieniu załącznika nr 5 do umowy „Waloryzacja wynagrodzenia” Wykonawca wnosi o dostosowanie zapisów projektu umowy do najnowszego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z 31 stycznia 2023 r., sygn. akt: KIO 133/23) w zakresie waloryzacji.

Wykonawca zwraca szczególną uwagę na fakt, iż, zgodnie z powołanym wyżej orzeczeniem:

1) efektem wysokiego poziomu inflacji jest nie tylko wzrost cen określonych materiałów, ale również istotne i nieprzewidywalne wahania tych cen;

2) poziom taki (20%) jest rozsądny w świetle zasad doświadczenia życiowego, a także uwzględnia aktualny poziom inflacji i jej możliwy wpływ na koszt realizacji zamówienia w zakładanym przez Zamawiającego okresie;

Ponadto, co do zasady, do umów o zamówienie publiczne ze względu na brak odmiennego uregulowania w samej ustawie p.z.p., zastosowanie znajdują cywilistyczne zasady ekwiwalentności świadczeń. Z tego powodu klauzula waloryzacyjna, jako postanowienie służące po części zapewnieniu tej ekwiwalentności, nie powinna robić tego tylko na pozór, czy też być postanowieniem martwym ze względu na drastycznie wysokie kryteria stosowania, jak chociażby odległy termin początkowy ubiegania się o zwaloryzowanie wynagrodzenia, wysoki



próg zmiany cen i kosztów uprawniający do waloryzacji, czy też mechanizm waloryzacyjny skutkujący bardzo niskimi zmianami wynagrodzenia mimo znaczących zmian cen i kosztów. Postanowienia umowne działające na niekorzyść ekwiwalentności świadczeń stron są sprzeczne z ustawą i uprawniają do ingerencji w umowę pod tym kątem. Klauzule przerzucające znakomitą większość ryzyka na wykonawców, naruszają zasadę swobody umów z art. 353¹ k.c. oraz art. 5 k.c. jako nadużycie prawa podmiotowego.

Biorąc pod uwagę powyższe tj. limit 20% przy okresie trwania zamówienia wynoszącym 15 miesięcy, należy jednoznacznie stwierdzić, iż przyjęty przez Zamawiającego limit zmian wysokości wynagrodzenia w wyniku waloryzacji tj. 15% przy okresie trwania zamówienia wynoszącym 24 miesiące, jest tak niski, że w rzeczywistości oznacza obejście art. 439 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym umowa, której przedmiotem są roboty budowlane lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Odpowiedź 9:

Uwzględniony w warunkach zamówienia limit waloryzacji na poziomie 15% został przyjęty w oparciu o zasadę solidarnego ponoszenia przez Zamawiającego i Wykonawcę skutków wzrostu cen i kosztów.

Pytanie 10

Dla którego wariantu należy wykonać mapę dla celów projektowych?

Odpowiedź 10:

Zgodnie z pkt. C.3 Specyfikacji Technicznej stanowiącej część IV SWZ wstępne wariantowe rozwiązania projektowe winny zostać opracowane na mapie zasadniczej uzupełnionej o aktualne pomiary wysokościowe i elementy aktualnego zagospodarowania drogi i jej otoczenia.

Mapa do celów projektowych winna być wykonana dla wariantu preferowanego wskazanego w opinii Zamawiającego, o której mowa w pkt. 9.2 Specyfikacji Technicznej - część IV SWZ.

Opublikowane odpowiedzi są wiążące i dotyczą wszystkich uczestników postępowania.

Dyrektor
Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich
w Warszawie
Grzegorz Obłkowski