

Gdańsk, dnia 14.03.2025 r.

D10.251.2.F.2025

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „*dostawę środków czystości, płynów do dezynfekcji oraz odczynników na patomorfologię*”, postępowanie ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz na stronie internetowej Zamawiającego.

Wybór najkorzystniejszej oferty w zakresie części 1, 2 oraz unieważnienie postępowania w części 22, 23, 24, 27

Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o., uprzejmie informuje, że w wyniku ww. postępowania publicznego o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert zgodnie z poniższym wykazem:

Część 1

Oferta nr 14 firmy Jobiko THU Sp. z o.o., Os. Wichrowe 9, 62-200 Dalki

- **za kwotę brutto: 291 126,00 PLN**, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert-100 pkt (Cena brutto: 90 pkt, termin dostawy: 10 pkt).

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu przy kryterium oceny ofert: cena – 90%, termin dostawy – 10% – łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu:

1. Oferta nr 5 firmy: Arkan Sp. z o.o., ul. Budowlanych 17 H, 80-298 Gdańsk, przyznano łącznie punktów: 94,83 pkt (cena 84,83 pkt, termin dostawy 10 pkt), cena oferty brutto: 308 871,00 PLN,
2. Oferta nr 10 firmy: PPHU ALGA Paweł Pinkowski, ul. Leśna 18, 63-430 Wierzbno, przyznano łącznie punktów: 91,76 pkt (cena 81,76 pkt, termin dostawy 10 pkt), cena oferty brutto: 320 470,00 PLN,
3. Oferta nr 22 firmy: Lyreco Polska S.A., ul. Sokołowska 33, 05-806 Sokołów przyznano łącznie punktów: 85,83 pkt (cena 75,83 pkt, termin dostawy 10 pkt), cena oferty brutto: 345 508,00 PLN,

Część 2

Oferta nr 14 firmy Jobiko THU Sp. z o.o., Os. Wichrowe 9, 62-200 Dalki

- **za kwotę brutto: 927 066,00 PLN**, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert-100 pkt (Cena brutto: 90 pkt, termin dostawy: 10 pkt).

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu przy kryterium oceny ofert: cena - 90%, termin dostawy - 10% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu:

4. Oferta nr 5 firmy: Arkan Sp. z o.o., ul. Budowlanych 17 H, 80-298 Gdańsk, przyznano łącznie punktów: 98,61 pkt (cena 88,61 pkt, termin dostawy 10 pkt), cena oferty brutto: 941 622,00 PLN,
5. Oferta nr 10 firmy: PPHU ALGA Paweł Pinkowski, ul. Leśna 18, 63-430 Wierzbno, przyznano łącznie punktów: 86,74 pkt (cena 76,74 pkt, termin dostawy 10 pkt), cena oferty brutto: 1 087 230,00 PLN,
6. Oferta nr 22 firmy: Lyreco Polska S.A., ul. Sokołowska 33, 05-806 Sokołów przyznano łącznie punktów: 89,76 pkt (cena 79,76 pkt, termin dostawy 10 pkt), cena oferty brutto: 1 046 022,00 PLN,

Unieważnienie postępowania w zakresie części 22, 23, 24, 27.

Zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie w ww. częściach – nie złożono żadnej oferty.

POZOSTAŁE INFORMACJE

1. Nie zostali wykluczeni wykonawcy.
2. Odrzucono oferty:

• CZĘŚĆ NR 1

- **OFERTA NR 16: P.H.U. WER-AL ANNA THOMAS, UL. SYLWESTRA KALISKIEGO 7/1, 87-100 TORUŃ**

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c)- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 27.02.2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych- kart katalogowych producenta z opisem wyrobu, w której został zaznaczony oferowany asortyment, potwierdzających spełnianie wymagań bezwzględnych ujętych w formularzu asortymentowo- cenowym w zakresie części 1, poz. 1 i 2 asortymentu, oraz Atestu PZH do pozycji 1 asortymentu. Termin na uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych został wyznaczony do dnia 03 marca 2025 r.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie przesłał przedmiotowych środków dowodowych wymaganych przez Zamawiającego.

W związku z powyższym oferta firmy P.H.U. WER-AL. Anna Thomas, ul. Sylwestra Kaliskiego 7/1, 87-100 Toruń podlega odrzuceniu.

➤ **OFERTA NR 19: SIMBHP SP. Z O.O., UL. BORCHARDTA 35, 76-200 SŁUPSK**

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c)- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 27.02.2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych- kart katalogowych producenta z opisem wyrobu, w której został zaznaczony oferowany asortyment, potwierdzających spełnianie wymagań bezwzględnych ujętych w formularzu asortymentowo- cenowym w zakresie części 1, poz. 1 i 2 asortymentu, oraz Atestu PZH do pozycji 1 asortymentu. Termin na uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych został wyznaczony do dnia 03 marca 2025 r.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie przesłał prawidłowego przedmiotowego środka dowodowego- Atestu PZH do części 1 pozycji 1 asortymentu.

Z przedmiotowych środków dowodowych przesłanych Zamawiającemu na wezwanie jednoznacznie wynika, iż Atest PZH wystawiony został na surowiec wykorzystywany do produkcji artykułów higienicznych a nie na producenta zaoferowanego przez Wykonawcę wyrobu, jak wymagał Zamawiający.

W związku z powyższym oferta firmy SIMBHP Sp. z o.o., ul. Borchardta 35, 76-200 Słupsk podlega odrzuceniu.

➤ **OFERTA NR 23: BDS SP. Z O.O., UL. GARBARSKA 16, 20-340 LUBLIN**

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c)- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 27.02.2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych- kart katalogowych producenta z opisem wyrobu, w której został zaznaczony oferowany asortyment, potwierdzających spełnianie wymagań bezwzględnych pkt 1 i 7, ujętych w formularzu asortymentowo- cenowym w zakresie części 1, oraz Atestu PZH do pozycji 1 asortymentu. Termin na uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych został wyznaczony do dnia 03 marca 2025 r.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie przesłał wymaganych przedmiotowych środków dowodowych- karty katalogowej producenta z opisem wyrobu, w której został zaznaczony oferowany asortyment, potwierdzającej spełnianie wymagań bezwzględnych pkt. 1 i 7, ujętych w formularzu asortymentowo- cenowym w zakresie części nr 1.

W związku z powyższym oferta firmy BDS Sp. z o.o., ul. Garbarska 16, 20-340 Lublin podlega odrzuceniu.

➤ **OFERTA NR 24: NATURAL CEZARY SZAJRYCH, UL. MIKOŁAJA REJA 3, 80-404 GDAŃSK**

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5)- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w części nr 1, poz. 1 wymagał papieru toaletowego, gofrowanego o gramaturze 36-38 g/ m². Z formularza asortymentowo- cenowego oraz z przedmiotowych środków dowodowych złożonych wraz z ofertą jednoznacznie wynika, iż Wykonawca zaoferował papier toaletowy a gramaturze 32 g/m².

Zgodnie z powyższym oferta firmy Natural Cezary Szajrych, ul. Mikołaja Reja 3, 80-404 Gdańsk w zakresie części nr 1 podlega odrzuceniu, jako niezgodna z SWZ.

➤ **OFERTA NR 25: FARMPOOL SP. Z O.O., UL. GEODETÓW 11, 80-298 GDAŃSK**

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c)- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 27.02.2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych- kart katalogowych producenta z opisem wyrobu, w której został zaznaczony oferowany asortyment, potwierdzających spełnianie wymagań bezwzględnych ujętych w formularzu asortymentowo- cenowym w zakresie części 1, poz. 1 asortymentu, pkt. 1-8, 10, 12,13, poz. 2 asortymentu, pkt 1-4, oraz Atestu PZH do pozycji 1 asortymentu. Termin na uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych został wyznaczony do dnia 03 marca 2025 r.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie przesłał przedmiotowych środków dowodowych wymaganych przez Zamawiającego

W związku z powyższym oferta firmy Farmpool Sp. z o.o., ul. Geodetów 11, 80-298 Gdańsk podlega odrzuceniu.

➤ **OFERTA NR 27: PHU PORTAL SP. Z O.O., UL. NARWICKA 23, 80-557 GDAŃSK**

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c)- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 27.02.2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych- kart katalogowych producenta z opisem wyrobu, w której został zaznaczony oferowany asortyment, potwierdzających spełnianie wymagań bezwzględnych ujętych w formularzu asortymentowo- cenowym, oraz Atestu PZH do pozycji 1 asortymentu. Termin na uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych został wyznaczony do dnia 03 marca 2025r.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie przesłał przedmiotowych środków dowodowych wymaganych przez Zamawiającego.

W związku z powyższym oferta firmy PHU Portal Sp. z o.o., ul. Narwicka 23, 80-557 Gdańsk podlega odrzuceniu.

• CZĘŚĆ NR 2

➤ OFERTA NR 19 SIMBHP SP. Z O.O., UL. BORCHARDTA 35, 76-200 SŁUPSK

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5)- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w części nr 2 wymagał ręczników papierowych ZZ oraz dozowników ręczników ZZ.

Dozowniki ręczników ZZ miały posiadać wymiary (wysokość x szerokość x głębokość) 28-34 cm x 28-44 cm, 13-14 cm. Z przedmiotowych środków dowodowych otrzymanych na wezwanie jednoznacznie wynika, iż Wykonawca zaoferował dozowniki o wymiarach (wysokość x szerokość x głębokość) 28 cm x 27 cm x 13 cm.

Zgodnie z powyższym oferta firmy SIMBHP Sp. z o.o., ul. Borchardta 35, 76-200 Słupsk podlega odrzuceniu, jako niezgodna z SWZ.

➤ OFERTA NR 23: BDS SP. Z O.O., UL. GARBARSKA 16, 20-340 LUBLIN

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5)- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w części nr 2, poz. 2 wymagał dozownika ręczników ZZ o wymiarach (wysokość x szerokość x głębokość) 28-34 cm x 28-44 cm x 13-14 cm.

Z formularza asortymentowo- cenowego oraz z przedmiotowych środków dowodowych złożonych wraz z ofertą jednoznacznie wynika, iż Wykonawca zaoferował dozowniki ręczników ZZ o wymiarach (wysokość x szerokość x głębokość) 28 x 27 x 13.

Zgodnie z powyższym oferta firmy BDS Sp. z o.o., ul. Garbarska 16, 20-340 Lublin w zakresie części nr 2 podlega odrzuceniu, jako niezgodna z SWZ.

➤ OFERTA NR 24: NATURAL CEZARY SZAJRYCH, UL. MIKOŁAJA REJA 3, 80-404 GDAŃSK

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c)- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 27.02.2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych- kart katalogowych producenta z opisem wyrobu, w której został zaznaczony

oferowany asortyment, potwierdzających spełnianie wymagań bezwzględnych pozycja 1 asortymentu, pkt. 2,5,6,10,12,13 oraz dla pozycji 2 asortymentu, pkt. 1-4 ujętych w formularzu asortymentowo- cenowym w zakresie części 2. Termin na uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych został wyznaczony do dnia 03 marca 2025 r.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie przesłał kompletnych wymaganych przedmiotowych środków dowodowych- karty katalogowej producenta z opisem wyrobu, w której został zaznaczony oferowany asortyment, potwierdzającej spełnianie wymagań bezwzględnych pozycja 1 asortymentu, pkt. 2 i 10, oraz pozycja 2 asortymentu, pkt. 3, ujętych w formularzu asortymentowo- cenowym w zakresie części nr 2.

W związku z powyższym oferta firmy Natural Cezary Szajrych, ul. Mikołaja Reja 3, 80-404 Gdańsk podlega odrzuceniu.

➤ **OFERTA NR 25: FARMPOOL SP. Z O.O., UL. GEODETÓW 11, 80-298 GDAŃSK**

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c)- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 27.02.2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych- kart katalogowych producenta z opisem wyrobu, w której został zaznaczony oferowany asortyment, potwierdzających spełnianie wymagań bezwzględnych ujętych w formularzu asortymentowo- cenowym w zakresie części 2, poz. 1 asortymentu, pkt. 1-8, 10, 12, 13, poz. 2 asortymentu, pkt 1-4, oraz Atestu PZH do pozycji 1 asortymentu. Termin na uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych został wyznaczony do dnia 03 marca 2025 r.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie przesłał przedmiotowych środków dowodowych wymaganych przez Zamawiającego

W związku z powyższym oferta firmy Farmpool Sp. z o.o., ul. Geodetów 11, 80-298 Gdańsk podlega odrzuceniu.

➤ **OFERTA NR 27: PHU PORTAL SP. Z O.O., UL. NARWICKA 23, 80-557 GDAŃSK**

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c)- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 27.02.2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych- kart katalogowych producenta z opisem wyrobu, w której został zaznaczony oferowany asortyment, potwierdzających spełnianie wymagań bezwzględnych ujętych w formularzu asortymentowo- cenowym w zakresie części 2, poz. 1 asortymentu, pkt. 1-8, 10, 12, 13, poz. 2 asortymentu, pkt 1-4, oraz Atestu PZH do pozycji 1 asortymentu. Termin na uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych został wyznaczony do dnia 03 marca 2025 r.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie przesłał przedmiotowych środków dowodowych wymaganych przez Zamawiającego.

W związku z powyższym oferta firmy PHU Portal Sp. z o.o., ul. Narwicka 23, 80-557 Gdańsk podlega odrzuceniu.



3. Nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zatwierdził
Wiceprezes Zarządu- Piotr Wróblewski

Sporządziła: Magdalena Fuławka- Sekretarz Komisji Przetargowej