

ZP.271.9.2023.AR

Puck, dnia 19.02.2024 r.

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup i dostawa sprzętu multimedialnego do Szkoły Podstawowej im. Józefa Dambka w Leśniewie”

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Gmina Puck, ul. 10 Lutego 29, 84-100 Puck jako **Zamawiający**, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, niniejszym informuje, że w przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:

ZONEO OLEKSIEWICZ
sp. komandytowo-akcyjna
ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno

Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W/w Wykonawca złożył ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, zgodnie z kryteriami oceny określonymi w SWZ (cena, skrócenie terminu dostawy) uzyskując największą liczbę punktów oraz spełnił wszystkie warunki i wymagania postawione przez Zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium skrócenie terminu dostawy	Razem
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
1	New Life Property sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa	49,03	40	89,303
2	Simple Technology Sp. z o.o. ul. Przerwana 11A lok. 1, 02-484 Warszawa	48,26	40	88,26
3	ZONEO OLEKSIEWICZ sp. komandytowo-akcyjna ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno	60	40	100
4	Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	50,74	40	90,74
5	NORDWECO sp. z o.o. ul. Wieniawskiego 21, 71-130 Szczecin	47,60	40	87,60
6	AV Multimedia Małysz i Spółka sp. j. ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce	50,50	40	90,50
7	13p Sp. z o.o. ul. Międzyzleska 2-4, 50-514 Wrocław	-----	-----	-----

8	Digitaled sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 9a/3, 83-000 Pruszcz Gdański	55,43	40	95,43
9	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	-----	-----	-----
10	FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice	55,55	40	95,55

Informacja o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona.

- 13p Sp. z o.o., ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław
- CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy.

- Wykonawca 13p Sp. z o.o., ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław w swojej ofercie podał błędną stawkę podatku VAT w poz. Nr 5 tj. urządzenie wielofunkcyjne. Prawidłowa stawka podatku Vat dla urządzenia wielofunkcyjnego to 23%, natomiast Wykonawca błędnie zastosował stawkę podatku VAT 0%. Zamawiający w dniu 5 lutego 2024 r. w wyniku zapytania Wykonawcy co do zastosowania stawki podatku VAT dla poz. 1 tj. monitor interaktywny wraz z uchwytem ściennym i poz. 4. tj. komputer z monitorem, wyjaśnił, że dla tych dwóch pozycji należy zastosować stawkę podatku VAT 0%. Zamawiający nie wskazał w SWZ, jaką stawkę podatku VAT należy zastosować dla poz. 5 tj. urządzenie wielofunkcyjne, natomiast Wykonawca przyjął błędną stawkę podatku VAT dla tej pozycji, a Zamawiający nie może jej poprawić.

Stawki podatku VAT we wszystkich ofertach powinny być prawidłowe i jednakowe, by oferty były w pełni porównywalne. **Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.** Przepisy prawa zamówień publicznych nie zawierają legalnej definicji błędu w obliczeniu ceny, dlatego w tym zakresie można posłużyć się wypracowanymi poglądami doktryny i orzecznictwem KIO. Zgodnie z nimi za błąd w obliczeniu ceny lub kosztu należy uznać błąd wynikający z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie z wadliwie wykonanych działań rachunkowych (matematycznych). Z tego względu za klasyczny błąd w obliczeniu ceny, uznaje się przyjęcie przez wykonawcę do wyliczenia ceny niewłaściwej stawki podatku VAT. **Takiego błędu co do zasady nie można poprawić, a jego konsekwencją jest odrzucenie oferty.** W związku z czym Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, odrzuca ofertę, która zawiera błąd w obliczeniu ceny.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, **ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Wykonawca CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o., zaferował Zamawiającemu w swojej ofercie w poz. Nr 3 projektor: projektor długoogniskowy z uchwytem Model EB-982W

Zamawiający wskazał w SWZ – zał. Nr 1a do SWZ formularz techniczny - zestawienie sprzętu, minimalne parametry techniczne w tym m.in:

Rozdzielczość natywna	Min. FullHD
-----------------------	-------------

Zaofferowany przez Wykonawcę projektor posiada **rozdzielczość WXGA 2, która jest mniejsza niż FullHD** co powoduje, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia. Do określenia lub opisania warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Z poważaniem

WÓJT GMINY PUCK

Tadeusz Puszkarczyk



