

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Dotyczy:** postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) pn. „*Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo- kosztorysowej zadania inwestycyjnego pn. Budowa nowego budynku Szkoły Podstawowej Specjalnej wraz z salą gimnastyczną w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Waniorowie wraz z zagospodarowaniem terenu z infrastrukturą terenową i jego uzbrojeniem nadziemnym i podziemnym*”; nr sprawy: 540/III/23.

Powiat Gryficki działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) /dalej Pzp/ informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „*Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo- kosztorysowej zadania inwestycyjnego pn. Budowa nowego budynku Szkoły Podstawowej Specjalnej wraz z salą gimnastyczną w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Waniorowie wraz z zagospodarowaniem terenu z infrastrukturą terenową i jego uzbrojeniem nadziemnym i podziemnym*”, zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający wybrał, jako najkorzystniejszą, ofertę złożoną przez Wykonawcę:  
**MAATProject Sp. z o.o., ul. Smardzewska 22/4, 60-161 Poznań.**  
Wartość oferty brutto: 109 101,00 zł

**UZASADNIENIE:****1. Oferty złożyli nw. Wykonawcy:**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium: <u>Cena</u>	Liczba punktów uzyskanych w kryterium: <u>Termin wykonania</u>	Łączna liczba uzyskanych punktów
2	Pracownia Projektowa MILO7 Miłosz Paweł Stachera Ul. Grochowa 14/7 71-741 Szczecin	25,40	20,00	45,40
3	AKINT Sp. z o.o. Ul. Wiertnicza 143 a 02-952 Warszawa	36,31	22,50	58,81
4	AC Studio Jarosław Romański Ul. Tadeusza Mikke 4/5 60-461 Poznań	32,65	24,00	56,65
5	Zeneris Projekty S.A. Ul. Paderewskiego 8 61-770 Poznań	60,00	24,00	84,00
6	APA ARCHES Sp. z o.o. sp. k. Ul. Jawornicka 8/229 60-161 Poznań	25,93	27,91	53,84

7	Biuro projektów, analiz i audytów Sp. z o.o. Ul. Zemborzycza 53 lok. 10 20-445 Lublin	14,05	22,64	36,69
9	KOWALCZYK ARCHITEKCI Ul. Pabianicka 184/186 93-402 Łódź	35,39	30,25	65,64
10	Saneccy Sp. z o.o. Ul. Bieżanowska 46 30-812 Kraków	17,33	20,00	37,33
11	Przedsiębiorstwo Projektowo – Budowlane „EKOBUD” S.C. Ewa i Remigiusz Owczarek Dmosin Drugi Nr 89 B 95-061 Dmosin	18,31	18,00	36,31
12	Biuro Obsługi Architektonicznej „ARCHI-GRAF” Sp. z o.o. Ul. Kossaka 110 64-920 Piła	30,30	24,00	54,30
13	Pracownia Projektowa arch. Grażyna Stojek ul. Inspektowa 5 71-220 Szczecin	19,23	20,00	39,23
14	Grupa Projektowa Port Sp. z o.o. Ul. Dobra 26 60-595 Poznań	27,35	30,00	57,35
15	Plan3D Adrian Bogutczak Ul. Wólczańska 19 90-731 Łódź	30,77	18,00	48,77
16	C+HO aR Sp. z o.o. Ul. Sowińskiego 24 70-236 Szczecin	25,00	20,00	45,00
17	Ekoinbud Sp. z o.o. Ul. Geodetów 29 80-298 Gdańsk	32,38	24,00	56,38
18	MAATProject Sp. z o.o. Ul. Smardzewska 22/4 60-161 Poznań	47,49	40,00	87,49
20	APA PROJEKT Piotr Lewandowski Ul. Sportowa 2/2 83-110 Tczew	29,29	25,90	55,19
21	Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy Primex mgr inż. Marek Łyszczarz Al. Jana Pawła II 132 42-202 Częstochowa	21,60	21,82	43,42
22	FIBRO Jaworski Gębski Spółka Jawna Ul. Waclawa Felczaka 18/1 71-417 Szczecin	21,81	18,00	39,81

1. Oferta **MAATProject Sp. z o.o., ul. Smardzewska 22/4, 60-161 Poznań** została wybrana jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Wykonawca **MAATProject Sp. z o.o., ul. Smardzewska 22/4, 60-161 Poznań** spełnił warunki udziału w postępowaniu, złożył ofertę zgodną z SWZ, złożył ofertę najkorzystniejszą.
3. Z postępowania nie został wykluczony żaden Wykonawca.
4. Z postępowania odrzucono 2 oferty:
  - 1) OFERTĘ NR 1 - ARCHITEKT PIOTR JAŃSKI, ul. Raławicka 79/3, 53-146 Wrocław.  
Uzasadnienie prawne:  
Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) odrzucił ofertę.

Nr sprawy: 540/III/23

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

- 2) OFERTĘ NR 8 - „INŻ-BUD” Projektowanie Marek Siwiec, ul. Piastowska 1A/1, 78-600 Wałcz

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) odrzucił ofertę.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Umowa o udzielenie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminach przewidzianych ustawą Prawo zamówień publicznych zgodnie z art. 308 ust. 2 Pzp.

Z poważaniem,

Starosta Powiatu Gryfickiego

Ryszard Chmielowicz