



Gmina i Miasto Lwówek Śląski

al. Wojska Polskiego 25A, 59-600 Lwówek Śląski
tel. 75 647 78 88
sekretariat@lwowekslaski.pl, lwowekslaski.pl



Lwówek Śląski, dnia 08.10.2024 r.

IN.271.54.2024.SK/10

dotyczy: Zaproszenia do złożenia oferty w trybie art. 275 pkt 2 (w trybie podstawowym z negocjami) o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2024.1320) na **ROBOTY BUDOWLANE pn: „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie gminy i miasta Lwówek Śląski”.**

Na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2024.1320), Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z odpowiedziami:

Pytanie nr 1:

W przypadku wystąpienia okoliczności zawnionych przez Wykonawcę, będzie zobowiązany do zwrotu środków objętych dotacją unijną?

Odpowiedź nr 1:

W przypadku, gdy Zamawiający z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy utraci dotację ze środków unijnych lub obciążony zostanie korektą finansową, Wykonawca zobowiązany będzie do zwrotu Zamawiającemu utraconej przez niego dotacji w całości oraz pokrycia naliczonej korekty finansowej w całości, co nie wyklucza dochodzenia przez Zamawiającego roszczeń odszkodowawczych, mieści się element winy. Zamawiający nie zmienia zapisu.

Pytanie nr 2:

§ 4 ust. 8 Umowy/§ 9 ust. 4 Umowy – Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Sądu Najwyższego, m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12.07.1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96) „w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego”. W związku z powyższym, czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowienia określonego w § 4 ust. 8 Umowy/§ 9 ust. 4 Umowy, w taki sposób aby był zgodny z aktualnym orzecnictwem w tym zakresie, tj. aby za termin zapłaty przyjęty został dzień uznania na rachunku na rachunku wykonawcy, a dzień polecenia przelewu w banku Zamawiającego?

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający informuje, iż zapis umowy nie ulega zmianie.

Pytanie nr 3:

§ 10 ust. 1 Umowy – Czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowienia w taki sposób, aby termin płatności liczony był od daty wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę, a nie od dnia jej otrzymania przez Zamawiającego? Dotychczasowy zapis nie pozwala na ustalenie właściwej daty powstania obowiązku podatkowego (data wystawienia faktury VAT, jest dla Wykonawcy datą pewną), co w konsekwencji może narazić Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzania podatku VAT oraz podatku dochodowego od osób prawnych.

Odpowiedź nr 3:

Zapis nie ulegnie zmianie. Zamawiający nie ma wpływu na to w jakiej dacie Wykonawca prześle mu fakturę.

Pytanie nr 4:

§ 10 ust. 1 Umowy – Czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowienia w taki sposób, aby odsetki były naliczane za każdy dzień opóźnienia w płatności? Powyższa konstrukcja naliczania odsetek wynika wprost z zasad ich naliczania zgodnie z kodeksem cywilnym (art. 481 § 2 K.c.).

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający zmienia zapis § 10 ust. 1 Umowy : „W przypadku nieterminowej zapłaty Wykonawcy przysługiwać będą odsetki ustawowe liczone za każdy dzień opóźnienia – z zastrzeżeniem zapisów § 19”

Pytanie nr 5:

§ 10 ust. 2 umowy – Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację postanowienia w taki sposób, iż niniejsze postanowienie nie dotyczy wierzytelności wymagalnych?

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację postanowienia.

Pytanie nr 6:

§ 19 ust. 6 Umowy oraz § 27 ust. 1 Umowy. Czy Zamawiający potwierdzi, iż maksymalna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy jest ograniczona maksymalnie do wysokości należnego wynagrodzenia, określonego w Umowie?

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający nie potwierdza, iż maksymalna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy jest ograniczona maksymalnie do wysokości należnego wynagrodzenia, określonego w Umowie.

Pytanie nr 7:

Czy Zamawiający zgodzi się na ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy tylko i wyłącznie do szkody rzeczywistej, z wyłączeniem utraconych korzyści?

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy tylko i wyłącznie do szkody rzeczywistej, z wyłączeniem utraconych korzyści.

Pytanie nr 8:

§ 21 ust. 1 pkt 1.8. Umowy– Czy Zamawiający zgodzi się na usunięcie niniejszej podstawy do odstąpienia od umowy? Należy zwrócić uwagę iż zgodnie z treścią obowiązującego art. 83 ustawy – prawo upadłościowe - „Postanowienia umowy zastrzegające na wypadek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły, są nieważne”.



**POLSKI
ŁĄD**



Odpowiedź nr 8:

Zamawiający, nie wyraża zgody na usunięcie niniejszej podstawy.

Pytanie nr 9:

Wykonawca wnosi, aby do umowy dodać postanowienia o tzw. udostępnieniu danych osobowych personelu/przedstawicieli Stron. Oczywistym jest bowiem, że do takiego udostępnienia dojdzie, a w wyniku tego Strony staną się niezależnymi administratorami w/w danych osobowych. Pomiędzy Stronami umowy dojdzie do wymiany danych osobowych personelu Stron, co na gruncie zasad ochrony danych osobowych określane jest ich „udostępnieniem” (pomiędzy dwoma niezależnymi administratorami).

Poniżej propozycja zapisów. Wykonawca wnosi o dopisanie:

- 1) W celu wykonania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane swoich pracowników i współpracowników zaangażowanych w wykonywanie Umowy w celu umożliwienia utrzymywania bieżącego kontaktu przy wykonywaniu Umowy, a także – w zależności od specyfiki współpracy - umożliwienia dostępu fizycznego do nieruchomości drugiej Strony lub dostępu do systemów teleinformatycznych drugiej Strony.
- 2) W celu zawarcia i wykonywania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane osobowe osób reprezentujących Strony, w tym pełnomocników lub członków organów w celu umożliwienia kontaktu między Stronami jak i weryfikacji umocowania przedstawicieli Stron.
- 3) Wskutek wzajemnego udostępnienia danych osobowych osób wskazanych w ppkt 1) oraz 2) powyżej, Strony stają się niezależnymi administratorami udostępnionych im danych. Każda ze Stron jako administrator udostępnionych jej danych osobowych samodzielnie decyduje o celach i środkach przetwarzania udostępnionych jej danych osobowych, w granicach obowiązującego prawa i ponosi za to odpowiedzialność.
- 4) Strony wzajemnie prześlą swoim pracownikom i współpracownikom treść określonych przez drugą Stronę Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, przed udostępnieniem ich danych osobowych drugiej Stronie, udokumentują to przekazanie, a także będą przechowywały dokumentację przekazania w sposób zapewniający jej dostępność oraz integralność przez czas trwania Umowy, a także 5 lat dłużej.
- 5) Jeśli Koordynator Umowy Strony nie wskaże inaczej w formie pisemnej, elektronicznej lub e-mailowej, druga Strona, w wykonaniu obowiązku z ppkt 4), powinna użyć treści Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, dostępnej na stronie [www._____](#) (wersja Wykonawcy), [www._____](#) (wersja Zamawiającego).

Odpowiedź nr 9:

Zamawiający informuję, iż wprowadza się do umowy zapis § 30 ust. 3 w brzmieniu :

- 1) W celu wykonania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane swoich pracowników i współpracowników zaangażowanych w wykonywanie Umowy w celu umożliwienia utrzymywania bieżącego kontaktu przy wykonywaniu Umowy, a także – w zależności od specyfiki współpracy - umożliwienia dostępu fizycznego do nieruchomości drugiej Strony lub dostępu do systemów teleinformatycznych drugiej Strony.
- 2) W celu zawarcia i wykonywania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane osobowe osób reprezentujących Strony, w tym pełnomocników lub członków organów w celu umożliwienia kontaktu między Stronami jak i weryfikacji umocowania przedstawicieli Stron.
- 3) Wskutek wzajemnego udostępnienia danych osobowych osób wskazanych w ppkt 1) oraz 2) powyżej, Strony stają się niezależnymi administratorami udostępnionych im danych. Każda ze

Stron jako administrator udostępnionych jej danych osobowych samodzielnie decyduje o celach i środkach przetwarzania udostępnionych jej danych osobowych, w granicach obowiązującego prawa i ponosi za to odpowiedzialność.

- 4) Strony wzajemnie prześlą swoim pracownikom i współpracownikom treść określonych przez drugą Stronę Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, przed udostępnieniem ich danych osobowych drugiej Stronie, udokumentują to przekazanie, a także będą przechowywały dokumentację przekazania w sposób zapewniający jej dostępność oraz integralność przez czas trwania Umowy, a także 5 lat dłużej.
- 5) Jeśli Koordynator Umowy Strony nie wskaże inaczej w formie pisemnej, elektronicznej lub e-mailowej, druga Strona, w wykonaniu obowiązku z ppkt 4), powinna użyć treści Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, dostępnej na stronie [www._____](#) (wersja Wykonawcy), [www._____](#) (wersja Zamawiającego).

Pytanie nr 10:

Czy rozważali Państwo możliwość wprowadzenia wymogu montażu indywidualnych sterowników do opraw oświetleniowych w ramach modernizacji, biorąc pod uwagę, że w mieście istnieje już system sterowania? Taki krok mógłby przynieść korzyści w postaci oszczędności czasu i kosztów, eliminując konieczność wielokrotnego wjazdu podnośnikiem na teren robót. Umożliwiłoby to również bardziej efektywne zarządzanie oświetleniem w przyszłości.

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający wymaga aby dostarczone oprawy były widoczne w systemie i dawały możliwość zmiany parametrów oświetleniowych za pomocą posiadanej platformy.

Pytanie nr 11:

Wnosimy o dopuszczenie opraw z regulacją w zakresie od -15° do $+15^{\circ}$ co 5° dla montażu na słupie oraz na wysięgniku, co łącznie daje regulację w zakresie -15° do $+105^{\circ}$ oraz jednocześnie umożliwiającą montaż opraw zgodnie z projektem oświetleniowym spełniającym wszystkie wymagania stawiane przez normę PN-EN 13201:2016.

Odpowiedź nr 11:

Zamawiający uzna rozwiązanie za równoważne, jeżeli uchwyt montażowy oprawy umożliwi jej płynną regulację (dopuszcza się regulację skokową co 5 stopni) w zakresie minimum 90 stopni i jednocześnie pozwoli na ustawienie oprawy na wysięgniku w pozycji $+15$ stopni jak i -15 stopni.

Pytanie nr 12:

Zamawiający w opisie technicznym przedmiotu zamówienia stawia wymaganie aby oprawy uliczne oraz parkowe charakteryzowały się żywotnością na poziomie (L90): min. 100 000 h) oraz wymaga przedstawienia raport potwierdzający żywotność źródeł LED L90 dla 100 000h potwierdzone prognozą TM-21 dla temperatury 105 stopni C. Zamawiający określił wymogi trwałościowe strumienia świetlnego wymagając przy tym potwierdzenia nierealnej dla wielu oferowanych na rynku lamp temperatury $T_s(T_c) = 105$ stopni C. Takie sformułowanie wymogów trwałościowych strumienia w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencyjność i dostęp do przetargu czołowym producentom lamp stosujących np. diody niskoprądowe, gdzie wartość w funkcji T_c jest dużo niższa.

Należy również nadmienić, że zgodnie z metodologią LM80-08, badania trwałości strumienia świetlnego muszą być przeprowadzone dla temperatur $T_s(T_c)$ wynoszących odpowiednio 55 i 85

stopni C. Inne temperatury nie są obowiązkowe, ponieważ diody w oprawach LED nie pracują w takich temperaturach. Dodatkowe badania traktowane są jedynie jako dodatkowa informacja dotycząca trwałości diod i może przyjmować różne wartości. Wykonawca wnosi o zmianę zapisu dotyczącego udokumentowania trwałości strumienia świetlnego polegającej na zobowiązaniu do przedstawienia raport potwierdzający żywotność źródeł LED na poziomie L90 dla 100 000h potwierdzone prognozą TM-21 dla temperatury 55 i 85 stopni C. Czy Zamawiający wyraża na to zgodę?

Odpowiedź nr 12:

Zamawiający podtrzymuje przedmiotowe wymaganie.

Pytanie nr 13:

Zamawiający w specyfikacji technicznej dla opraw LED zamieszcza specyfikację techniczną opraw oświetleniowych w której wskazuje, że oprawa powinna pracować w temperaturze otoczenia do max 50°C. W opinii Wykonawcy, wymóg taki jest nadmierny i niezasadny. Wykonawca wskazuje, że wg danych z IMGW, od roku 1921 (wcześniej nie prowadzono pomiarów w tym zakresie), najwyższą zanotowaną temperaturą w Polsce było 40°C. Warto nadmienić, że temperatura taka została osiągnięta podczas dnia, czyli w czasie, w którym oprawy co do zasady nie pracują. Najwyższa odnotowana temperatura w Polsce w nocy była znacznie niższa i nie przekraczała 27 °C. Warto również zaznaczyć, że oprawy o znamionowej temperaturze pracy w zakresie od -40°C do +40°C, badane są w temperaturze +50°C, co w razie krótkotrwałego użytkowania w takiej temperaturze ma zapewnić ich bezawaryjność. W związku z zastrzeżeniem przez Zamawiającego takiego zakresu temperaturowego, z postępowania eliminowana jest znaczna ilość opraw różnych producentów co ogranicza konkurencyjność, nie przedkładając się w żaden sposób na cechy użytkowe opraw, które przyniosą Zamawiającemu jakiegokolwiek korzyści.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę zakresu temperaturowego pracy opraw i ograniczenie go do wymogu pracy do +40°C, bądź wskazanie jakimi realnymi potrzebami Zamawiającego jest podyktowane wskazanie konkretnie takich zakresów temperatur pracy opraw, skoro nie są to warunki pogodowe, w których pracować będą oprawy.

Odpowiedź nr 13:

Zamawiający zmienia zakres temperatury pracy oprawy i ogranicza go do 40°C.

Pytanie nr 14:

Zamawiający wymaga aby oprawy posiadały deklarację środowiskową PEP zgodnie z ISO 14040:2006 oraz EN 15804:2012 + A2:2019, potwierdzoną przez uprawnioną jednostkę badawczą. Zgodnie z wiedzą Wykonawcy obecnie wyłącznie jeden producent działający na rynku polskim posiada rzeczoną deklarację w formie wymaganej przez Zamawiającego. Wykonawca wskazuje ponadto, że wprowadzanie dodatkowego wymogu autoryzowania czy potwierdzania deklaracji producentów jest sprzeczne z samym sensem dokumentów jakim są deklaracje. Co więcej ustawodawca w PZP sam dąży do zwiększania konkurencyjności, wskazując, że środki dowodowe powinny być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a także nie mogą one ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W ustawie PZP art 106 ust 3 określa obowiązek Zamawiającego do akceptacji równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria. Jako środek dowodowy, ustawodawca wielokrotnie wskazuje, dokumentacje techniczną producenta. Wykonawca wnosi o wykreślenie tego wymogu lub wskazanie podstawy prawnej do wprowadzenia ograniczającego konkurencyjność postępowania zapisu nie mającego żadnego uzasadnienia prawnego

czy technicznego, i wymaganie dokumentów, którymi nie tylko nie muszą się legitymować, ale dla których przewidzianą formą jest „deklaracja”.

Odpowiedź nr 14:

Zgodnie z art. 99 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) oraz gospodarki odpadami i zapobiegania powstawania odpadów (GOZPO) mającym na celu planowanie minimalizacji odpadów oraz monitorowanie ilości ich powstawania Miasto ma obowiązek monitorowania wszystkich potencjalnych ilości odpadów jakie mogą powstawać w wyniku przeprowadzanych inwestycji. Z tego tytułu, na podstawie art. 102 Zamawiający zobligowany jest do weryfikacji oferowanych materiałów, produktów lub usług w tym również w zakresie parametrów i wartości określających poziom oddziaływania inwestycji na środowisko, klimat oraz powstawanie odpadów.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający nie dopuszcza do złożenia ofert nie posiadających w/w Deklaracji lub równoważnego dokumentu opracowanego na podstawie ISO 14040:2006 Zarządzanie środowiskowe - Ocena cyklu życia - Zasady i struktura oraz EN 15804:2012 + A2:2019 Zrównoważenie obiektów budowlanych - Deklaracje środowiskowe wyrobu - Podstawowe zasady kategoryzacji wyrobów budowlanych opracowanego przez niezależną akredytowaną jednostkę badawczą.

Pytanie nr 15:

Zamawiający wymaga: "Za rozwiązanie równoważne uznaje się oprawy, których sumaryczny bilans energetyczny (moc opraw) nie może być większy niż w zestawieniu tabelarycznym referencyjnym, oprawy o strumieniu świetlnym emitowanym z oprawy nie mniejszym niż użyty w Audycie (załącznik nr 14 - obliczenia fotometryczne). Dopuszczalne jest odstępstwo od parametrów referencyjnych wyników fotometrycznych pod warunkiem spełnienia wymagań Polskiej Normy PN-EN 13201, tzn. tolerancja dla parametrów U_0 , U_1 , TI i REI na poziomie $\pm 10\%$; L_m , E_m i E_{min} dla jezdni na poziomie $\pm 5\%$ w stosunku do referencyjnych obliczeń fotometrycznych pod warunkiem spełnienia wymagań ww. Normy przy założeniu tych samych parametrów (szerokość drogi, szerokość modułu, współczynnik konserwacji, wysokość montażu, kąt nachylenia, nawierzchnia itp.) Zakłada się spełnienie tych parametrów na poziomie nie gorszym niż w wyliczeniach referencyjnych z dopuszczalnym odstępstwem. Na wykonawcy ciąży obowiązek udokumentowania spełnienia wymagań poprzez wykonanie i załączenie do oferty projektu oświetleniowego zawierającego wszystkie elementy wraz z plikiem źródłowym zapisanym w formacie .dlx lub równoważnym. Obliczenia oraz prezentacja wyników obliczeń musi być w pełni zgodna z przyjętymi."

1. Zaznaczyć należy, że celem modernizacji jest nie tylko osiągnięcie minimalnych efektów, zalecanych przez normę ale również poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego i innych użytkowników dróg publicznych. Wnosimy o zmianę powyższego zapisu na: „W przypadku zastosowania rozwiązań równoważnych należy uzyskać wszystkie parametry oświetleniowe (luminacja L , równomierność U_0 , równomierność U_1 , przyrost wartości progowej kontrastu TI , średnie natężenie oświetlenia E_m , minimalne natężenie oświetlenia E_{min}) nie gorsze niż wymagania normy PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg” dla poszczególnych sytuacji”. Zestaw wyników parametrów oświetleniowych dla sytuacji ulicznych stanowi zbiór pięciu parametrów oświetleniowych (Luminancja L , Równomierność ogólna U_0 , Równomierność wzdłużna U_1 , Przyrost wartości progowej kontrastu TI oraz Wskaźnik oświetlenia poboczy E_iR), których spełnienie wymagań narzuca norma PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg”. W przypadku prawidłowo dobranych klas oświetlenia dróg wymagania normy są wystarczające, aby zapewnić bezpieczeństwo użytkownikom ruchu kołowego i pieszego oraz prawidłowo oświetlić ulice objęte modernizacją oświetlenia. Wymaganie sformułowane przez Zamawiającego, aby wyniki obliczeń fotometrycznych dla proponowanych opraw mieściły się w określonej tolerancji w zasadzie ogranicza wybór do konkretnego asortymentu na podstawie którego powstał bazowy projekt fotometryczny. Otrzymane wyniki obliczeń fotometrycznych dla każdej sytuacji oświetleniowej

w projekcie referencyjnym są jedynymi unikatowym zestawem wyników, które odpowiadają użyciu w projekcie konkretnych jedynych i unikatowych układów optycznych dla opraw zaimplementowanych do projektu fotometrycznego. Stawianie przed Wykonawcami wymagania, aby wyniki obliczeń uzyskane w obliczeniach fotometrycznych dla ofert równoważnych były uzależnione od wyników uzyskanych dla opraw oświetleniowych, której sprzęt został użyty przez projektanta w bazowym projekcie fotometrycznym ogranicza wybór proponowanych produktów do konkretnych modeli opraw. Jednoczesna kombinacja tak określonych parametrów oświetleniowych stanowi jedynie element "blokujący" - czyniący określony model oprawy lampy wzorcowej rozwiązaniem technologicznym niepowtarzalnym, a w rzeczy samej, po prostu nieporównywalnym w stosunku do innych produktów i specyficznym dla jednego producenta, powodujący efekt eliminacji produktów konkurencyjnych i naruszający zasadę konkurencyjności. Zaznaczamy również, że nie istnieją przepisy ani podstawy prawne potwierdzające, iż załączone obliczenia fotometryczne i wynikający z nich efekt świetlny zapewni większe bezpieczeństwo niż zastosowanie rozwiązania spełniającego obowiązującą normę dotyczącą oświetlenia drogowego PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg”. Trudno jest więc powołać się na możliwość zastosowania rozwiązania lepszego niż standardowe, o ile Zamawiający jest w stanie usprawiedliwić takie wymagania obiektywnymi okolicznościami. Jeśli Zamawiający chciałby powołać się na np. „zwiększenie bezpieczeństwa” musi uzasadnić jednocześnie jakie badania, normy lub inne obiektywne źródła dają podstawę by sądzić, że właśnie ta unikatowa kombinacja parametrów oświetleniowych opraw, wynikająca z podanej w obliczeniach bryły fotometrycznej oprawy, zwiększa bezpieczeństwo w stosunku do opraw spełniających obowiązujące w Europie normy. Natomiast istnieją oprawy o innych kombinacjach parametrów, zapewniających spełnienie norm bezpieczeństwa i oczekiwanego efektu ekologicznego i ekonomicznego oraz normy PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg”. Wnosimy o usunięcie tego zapisu i ograniczenie go do spełnienia obiektywnej, bezstronnej normy PN-EN 13201, która podparta była badaniami.

Odpowiedź nr 15:

Celem przeprowadzenia modernizacji jest nie tylko osiągnięcie efektów minimalnych zalecanych przez normę PN EN 13 201:2016 oraz efektów ekonomicznych, ale i poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz innych użytkowników dróg publicznych na terenie Gminy Jabłonka. Zamawiający nie wymaga aby przedstawione rozwiązania były tożsame w zakresie bryły fotometrycznej, nie narzuca w żadnym z przypadków konkretnego rozsyłu lub układu soczewkowego. Wprowadzony zapis dotyczy uzyskanych wyników fotometrycznych, potwierdzających spełnienie założeń projektowych oraz spełnienie nie tylko minimalnych wymagań normy PN-EN 13201. Realizację odpowiedniego poziomu luminancji, natężenia, równomierności, olśnienia, współczynnika SR można uzyskać poprzez zastosowanie wielu układów soczewkowych, czy też brył fotometrycznych, a Zamawiający w tym zakresie nie narzucił żadnych wymagań. Sam odwołujący stwierdził, że istnieją rozwiązania, które spełnią zadaną tolerancję. Zaznaczyć należy, że Zamawiający wymaga zachowania tolerancji dla wyników niższych niż w referencyjnych obliczeniach Zamawiającego pod warunkiem zachowania wyznaczonej klasy oświetleniowej (nie dopuszcza się zmiany klas). Tym samym każde równoważne lub lepsze rozwiązanie jest dopuszczone do realizacji zadania. Ponadto podniesione zapisy były już przedmiotem oceny Krajowej Izby Odwoławczej i zostały uznane jako zgodne z ustawą PZP - sygn. akt KIO 405/19. Wskazać należy również, że Izba stwierdziła - cyt.: „Należy również podkreślić, że Zamawiający określa swoje wymagania według własnych potrzeb, do czego jest uprawniony. Jeśli powyższe postanowienia nie naruszają zasady uczciwej konkurencji, co w tym postępowaniu odwoławczym nie zostało wykazane, Zamawiający uprawniony jest do określenia swoich wymagań według własnego uznania. Niewątpliwie opis przedmiotu zamówienia nie może ograniczać uczciwej konkurencji, zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, niemniej to zamawiający jako gospodarz postępowania decyduje co ma być przedmiotem zamówienia, z zastrzeżeniem że opis przedmiotu zamówienia nie może utrudniać uczciwej konkurencji. Nie można zasady uczciwej konkurencji

pojmować tak, że zamawiający winien zaakceptować każde świadczenie, nawet niezgodne z jego potrzebami, jedynie dlatego, że może je zrealizować większy krąg podmiotów. Taki tok rozumowania sprowadziłby zamówienia publiczne do roli instrumentu pozyskiwania dóbr o przeciętnej, niczym niewyróżniającej się jakości, a nadto o cechach nieuwzględniających usprawiedliwionych potrzeb zamawiających (vide: wyrok KIO z dnia 23 marca 2017 r., sygn. akt KIO 445/17)”

W związku z powyższym Zamawiający nie widzi podstaw do zaniżenia swoich wymagań względem oczekiwanych wyników fotometrycznych znajdujących się w załączniku nr 12 do SWZ i podtrzymuje zapisy jako zgodne z ustawą PZP. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż dopuszcza oprawy o niższym niż referencyjny strumień świetlny pod warunkiem zachowania mocy nie wyższej niż wskazana w dokumentacji.

Pytanie nr 16:

Ze względu na ponad 10-krotnie większą ilość opublikowanych we wrześniu przetargów w zakresie modernizacji oświetlenia drogowego w stosunku do standardowej średniej miesięcznej z ostatnich 5 lat, zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu składania ofert, w celu umożliwienia wykonawcom ich rzetelne przygotowanie. Pragniemy zauważyć, iż przy tak dużej skali postępowań Zamawiający powinien wziąć pod uwagę ryzyko, iż żaden z wykonawców nie zdąży złożyć prawidłowej oferty na czas. W dobrze pojętym również interesie publicznym leży, aby Zamawiający miał możliwość wyboru oferty spośród jak największej ich ilości, co znacząco zmniejsza ryzyko ewentualnej konieczności unieważnienia postępowania np. ze względu na błędy w ofertach, jak i podnosi konkurencyjność, a tym samym korzystnie wpływa na obniżenie cen zaoferowanych w postępowaniu.

Odpowiedź nr 16:

W Związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2024.1320) Zamawiający zawiadamia o przedłużeniu terminu składania ofert i zmianie terminu związania ofertą. W związku z powyższym zmianie ulegają zapisy SWZ w sposób następujący:

Jest:

„XV. SPOSÓB ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT

1. (...)
 2. Ofertę wraz z wymaganymi załącznikami należy złożyć w terminie do dnia **11 października 2024 roku, do godz. 10:00.**
- (...)

„XVI. TERMIN OTWARCIA OFERT

1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **11 października 2024 roku, o godz. 10:30.**
- (...)

„XVII. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ

1. Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia **9 listopada 2024 roku.**
- (...)

Winno być:

„XV. SPOSÓB ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT

1. (...)



**POLSKI
ŁĄD**



2. Ofertę wraz z wymaganymi załącznikami należy złożyć w terminie do dnia **14 października 2024 roku, do godz. 10:00.**

(...)

„XVI. TERMIN OTWARCIA OFERT

1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **14 października 2024 roku, o godz. 10:30.**

(...)

„XVII. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ

1. Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia **12 listopada 2024 roku.**

(...)

Na podstawie art. 286 ust. 1, 3, 5 i 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2024.1320) zwanej dalej „ustawą” niniejszym Zamawiający zawiadamia, iż ulega zmianie treść SWZ. Aktualizacja SWZ, stanowi załącznik do nin. Pisma. Zmiany w powyższych dokumentach zostały naniesione kolorem czerwonym.

Załączniki:

1. Aktualizacja SWZ

Sprawę prowadzi:

Sara Konicka, kontakt za pośrednictwem <https://platformazakupowa.pl>