



Łukasiewicz  
Sieć Badawcza

Andrzej  
Dybczyński  
Prezes  
Centrum  
Łukasiewicz

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W SPRAWIE UDZIELENIA ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp pn. **usługa migracji Systemu Obsługi Wyzwań (SOWA) do CRM oraz utrzymania i rozwoju systemu CRM w Sieci Badawczej Łukasiewicz, nr sprawy: BZP.201.11.2023.**

Szanowni Państwo,

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) zwanej dalej „ustawą Pzp” unieważnienia postępowanie, którego przedmiotem jest **usługa migracji Systemu Obsługi Wyzwań (SOWA) do CRM oraz utrzymania i rozwoju systemu CRM w Sieci Badawczej Łukasiewicz.**

### Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Działając na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

### Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W przedmiotowym postępowaniu została złożona jako jedyna oferta Wykonawcy **eVolpe Consulting Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Aleje Solidarności 46, 61-696 Poznań** z ceną 569 871,30 zł brutto.

W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że oferta zawiera oczywiste omyłki rachunkowe, ponieważ cena za realizację całego przedmiotu zamówienia nie stanowiła sumy wartości poszczególnych usług wyodrębnionych w Formularzu ofertowym, tj. (1) wynagrodzenia z tytułu migracji SOWA do CRM wraz z przeniesieniem na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do Rezultatów będących utworami, (2) wynagrodzenia z tytułu świadczenia Usługi Utrzymania oraz (3) wynagrodzenia z tytułu

świadczenie Usługi Rozwoju. Wobec powyższego, pismem z dnia 17 stycznia 2024 r. działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający poinformował Wykonawcę o poprawieniu w ofercie oczywistych omyłek rachunkowych z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek.

W dniu 19 stycznia 2024 r. w odpowiedzi na pismo Zamawiającego, Wykonawca złożył wyjaśnienie, z którego wynikało, że cena za realizację całego przedmiotu zamówienia zawarta w jego ofercie jest prawidłowa i poza wskazanymi w Formularzu ofertowym pozycjami (1-3 powyżej) obejmuje dodatkowo koszt dostarczenia subskrypcji na integrator SuiteCRM z Mautic w ilości 35 sztuk na okres 12 miesięcy, który nie był ujęty w Formularzu ofertowym. Wykonawca wskazał, co następuje: *„Koszt dostarczenia niniejszej subskrypcji wynosi 10 762,50 zł brutto (dziesięć tysięcy siedemset sześćdziesiąt dwa złote pięćdziesiąt groszy), w tym podatek VAT w kwocie 2 012,50 zł (słownie dwa tysiące dwanaście złotych pięćdziesiąt groszy), co stanowi różnicę pomiędzy Państwa ceną 559 108,80 zł brutto po poprawkach a ceną 569 871,30 zł za realizację całego przedmiotu zamówienia wpisaną w ofercie przez Wykonawcę.”*

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia ujawniły, że zaoferowana przez niego cena za realizację całego przedmiotu zamówienia jest wyższa niż wartość łączna ww. poszczególnych usług i wynika **z błędu w konstrukcji Formularza ofertowego**, nie zaś z popełnionej przez Wykonawcę omyłki rachunkowej. Zamawiający nie uwzględnił bowiem we wzorze Formularza ofertowego wszystkich elementów przedmiotu zamówienia. Jak wynika z załącznika nr 1 do SWZ - Opisu przedmiotu zamówienia pkt. VI *Dostarczenie subskrypcji na integrator Suite CRM z Mautic*, Zamawiający oczekiwał od Wykonawcy dostarczenia 35 szt. wyżej wymienionych subskrypcji, jednakże nie uwzględnił tego elementu w sporządzonym załączniku nr 2 do SWZ – Formularzu ofertowym.

Zgodnie z pkt 1 Rozdziału XVIII SWZ *Opis sposobu obliczenia ceny oferty* „Cena oferty zostanie wyliczona przez Wykonawcę na podstawie **kalkulacji cenowej** zawartej w załączniku nr 2 do SWZ – Formularzu oferty.”. Co więcej, zgodnie z pkt 3 tegoż Rozdziału „Cena podana w pkt. 1 formularza oferty (wzór stanowi załącznik nr 2 do SWZ) jest ceną ostateczną, niepodlegającą negocjacji i wyczerpującą wszelkie należności Wykonawcy wobec Zamawiającego związane z realizacją przedmiotu zamówienia. W cenie oferty należy uwzględnić należny podatek VAT, zgodny z przepisami podatkowymi kraju siedziby Wykonawcy wg stawki na dzień składania ofert.”.

Zamawiający nie ma zatem wątpliwości, że kalkulacja cenowa powinna była zawierać wycenę całego zakresu usługi polegającej na *migracji Systemu Obsługi Wyzwań (SOWA) do CRM oraz utrzymania i rozwoju systemu CRM w Sieci Badawczej Łukasiewicz*. Analiza sporządzonego Formularza ofertowego i zawartej w niej kalkulacji cenowej ujawniła niespójność z zapisami zawartymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia.



W związku z tym, iż po otwarciu ofert Zamawiający nie jest uprawniony do zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz nie posiada żadnej możliwości naprawienia stwierdzonego błędu w Formularzu ofertowym, wada postępowania jest trwała, uniemożliwia dokonanie oceny oferty oraz wyklucza wybór wykonawcy i zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Podpisanie umowy z wykonawcą wybranym w postępowaniu obarczonym wadą byłoby ewidentnym naruszeniem zasady określonej w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, w myśl której zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Powyższe przesądza o zaistnieniu przesłanki unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Powyższe stanowisko potwierdza utrwalone orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 9 października 2020 r., sygn. akt KIO 2348/20 „*przesłanką prawidłowego zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. jest to, że ustalona w postępowaniu wada, która jest niemożliwa do usunięcia, uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Taka konstrukcja przepisu odsyła do art. 146 p.z.p., w którym wymienione są wszystkie przypadki naruszenia Pzp powodujące konieczność unieważnienia umowy. Odesłania nie można jednak ograniczać wyłącznie do art. 146 ust. 1 p.z.p., który zawiera zamknięty i bardzo ograniczony katalog sytuacji powodujących unieważnienie umowy, gdyż skutkowałoby to tym, iż wystąpienie innych wad w postępowaniu nie mogłoby być powodem jego unieważnienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. Taka wykładnia prowadziłaby do błędnego wniosku, że nawet wystąpienie wady w sposób oczywisty wypaczającej wynik postępowania nie daje zamawiającemu prawa do unieważnienia postępowania, podczas gdy zawarcie umowy będzie rodzić skutki w postaci dochodzenia jej nieważności lub unieważnienia przez innych wykonawców na podstawie odrębnych przepisów, czego w przypadku wad innych niż określone w art. 146 p.z.p. nie zabrania. Niezbędne jest więc uznanie, że przesłanka z art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. dotyczy również tych okoliczności unieważnienia umowy, w których czynności tej dokonuje sąd na wniosek Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (uprawnienie Prezesa wynika z art. 146 ust. 6 p.z.p.). Tym samym wszelkie wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, o ile nie dadzą się usunąć, będą przesłanką unieważnienia postępowania.*”

Powyższy pogląd potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 sierpnia 2021 r., sygn. akt KIO 1905/21 „*W myśl art. 255 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: ( ... ) 6) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (...). Zgodnie ze wskazanym przepisem, zamawiający ma zatem obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia ze względu na jego wadę, która spełnia dwa kryteria, a mianowicie: jest to wada niemożliwa*



*do usunięcia po jej stwierdzeniu ze względu na stan zaawansowania postępowania o udzielenie zamówienia oraz jest to wada rzutująca bezpośrednio na zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Celem postępowania jest zawarcie wyłącznie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego i niewątpliwie - tak jak wskazywał Zamawiający – zawarciu ważnej umowy na przeszkodzie stają nieusuwalne wady proceduralne (nie podlegające konwalidacji), obciążające postępowanie w sposób nieodwracalny. Mogą to być zarówno nieprawidłowe działania, jak i zaniechania zamawiającego.”.*

Reasumując, stosując się do przyjętych zasad udzielania zamówień publicznych oraz biorąc pod uwagę opisane wyżej okoliczności faktyczne i prawne uznać bezsprzecznie należy, iż unieważnienie postępowania na obecnym etapie jest konieczne i w pełni uzasadnione, gdyż postępowanie obarczone jest wadą, która jest nieusuwalna, a zatem brak jest możliwości zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, która nie podlegałaby unieważnieniu na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 459 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

*Z poważaniem*

**Prezes**  
**Centrum Łukasiewicz**  
**dr Andrzej Dybczyński**  
/podpisano elektronicznie/

