



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
z siedzibą w Radomiu
SEKCJA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
26-600 Radom, ul. 11 Listopada 37/59

tel. 47 701-31-03

faks 47 701-20-02

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI

z siedzibą w Radomiu

Sekcja Zamówień Publicznych

L.dz. 20-29/14/22

Radom, dnia 28.11.2022 r.

Egz. poj.

WYKONAWCY

INFORMACJA

o wyborze najkorzystniejszej oferty

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zwana dalej ustawą Pzp w przedmiocie zamówienia:

- a) świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych zmieszanych i segregowanych z obiektów Komendy Wojewódzkiej Policji zs. w Radomiu oraz jej jednostek podległych
 - b) świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów budowlanych z Komendy Wojewódzkiej Policji zs. w Radomiu
 - c) świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów z przetwórstwa drewna oraz przetwórstwa płyt z Komendy Wojewódzkiej Policji zs. w Radomiu
- Nr wew. postępowania 42/22 (ID 651361), (ID 682049)

Zamawiający - Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz.1710 ze zm.) informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu:

Zadanie nr 1 - oferta nr 6 Wykonawcy:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe

„RADKOM” Sp. z o.o.

ul. Witosa 76,

26-600 Radom

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:

Na zadanie nr 1 złożona została jedna ważna oferta oznaczona nr 6. Oferta oznaczona nr 6 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 1, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o **2.395,24 zł.** Zamawiający zwiększył kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty

Zadanie nr 2 - oferta nr 10 Wykonawcy:

Ekolider Jarosław Wyglądała

Lucin 4,

08-400 Garwolin

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:

Na zadanie nr 2 złożona została jedna ważna oferta oznaczona nr 10. Oferta oznaczona nr 10 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 2. która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 3 - oferta nr 10 Wykonawcy:

Ekolider Jarosław Wyglądała

Lucin 4,

08-400 Garwolin

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 3 złożona została jedna ważna oferta oznaczona nr 10. Oferta oznaczona nr 10 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 3. która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 4 – oferta nr 10 Wykonawcy

Ekolider Jarosław Wyglądała

Lucin 4,

08-400 Garwolin

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 4 złożona została jedna ważna oferta oznaczona nr 10. Oferta oznaczona nr 10 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 4. która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 5 – oferta nr 10 Wykonawcy

Ekolider Jarosław Wyglądała

Lucin 4,

08-400 Garwolin

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 5 złożona została jedna ważna oferta oznaczona nr 10. Oferta oznaczona nr 10 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 5. która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 6 – oferta nr 9 Wykonawcy

PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o.

**ul. Przemysłowa 31,
09-400 Płock**

z punktacją łączną wynoszącą: 97,43 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 57,43 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 6 złożone zostały dwie ważne oferty: oferta nr 5 i oferta nr 9. Oferta oznaczona nr 5 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 6, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 9 – oferta nr 18 Wykonawcy

PreZero Service Wschód Sp. z o.o.,

ul. Wrocławska 3

26-600 Radom

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 9 złożona została jedna ważna oferta oznaczona nr 18. Oferta oznaczona nr 18 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 9, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o **4.999,15 zł**. Zamawiający zwiększył kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 17 – oferta nr 16 Wykonawcy

BŁYSK – BIS Sp. z o.o.,

ul. Moniuszki 108,

06-200 Maków Mazowiecki

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 17 złożona została jedna ważna oferta. Oferta oznaczona nr 16 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 17, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 26 – oferta nr 3 Wykonawcy

Zakład Gospodarki Komunalnej

w Ostrowi Mazowieckiej Sp. z o.o.

ul. B. Prusa 66,

07-300 Ostrów Mazowiecka

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 26 złożona została jedna ważna oferta. Oferta oznaczona nr 3 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 26, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 28 – oferta nr 27 Wykonawcy

„EKO-MAZ” Sp. z o.o.

ul. Gierzyńskiego 17

09-407 Płock

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 28 wpłynęły trzy ważne oferty: oferta nr 5, 27 i 29. Oferta oznaczona nr 27 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 28, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 29 – oferta nr 27 Wykonawcy

„EKO-MAZ” Sp. z o.o.

ul. Gierzyńskiego 17

09-407 Płock

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 29 wpłynęły trzy ważne oferty: oferta nr 5, 27 i 29. Oferta oznaczona nr 27 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 29, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 30 – oferta nr 27 Wykonawcy

„EKO-MAZ” Sp. z o.o.

ul. Gierzyńskiego 17

09-407 Płock

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 30 wpłynęły trzy ważne oferty: oferta nr 5, 27 i 29. Oferta oznaczona nr 27 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 30, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 31 – oferta nr 27 Wykonawcy

„EKO-MAZ” Sp. z o.o.

ul. Gierzyńskiego 17

09-407 Płock

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 31 wpłynęły trzy ważne oferty: oferta nr 5, 27 i 29. Oferta oznaczona nr 27 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 31, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 32 – oferta nr 27 Wykonawcy

„EKO-MAZ” Sp. z o.o.

ul. Gierzyńskiego 17

09-407 Płock

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 32 wpłynęły trzy ważne oferty: oferta nr 5, 27 i 29. Oferta oznaczona nr 27 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 32, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 33 – oferta nr 27 Wykonawcy

„EKO-MAZ” Sp. z o.o.

ul. Gierzyńskiego 17

09-407 Płock

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 33 wpłynęły trzy ważne oferty: oferta nr 5, 27 i 29. Oferta oznaczona nr 27 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 33, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 34 – oferta nr 5 Wykonawcy

PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o.

ul. Przemysłowa 31

09-400 Płock

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 34 złożone zostały dwie ważne oferty nr 5 i 29. Z uwagi na fakt, że dwie oferty na zadanie nr 34 otrzymały taką samą ocenę w kryterium o najwyższej wadze oraz miały taką samą cenę i zamawiający nie miał możliwości wyboru oferty z najniższą ceną, wykonawcy wezwani zostali na podstawie art. 248 ust 3 ustawy Pzp do złożenia oferty dodatkowej na zadanie nr 34.

Oferta oznaczona nr 5 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 34, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 36 – oferta nr 15 Wykonawcy

REMONDIS DROBIN Komunalna Sp. z o.o.

ul. Tupadzka 7

09-210 Drobin

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 36 złożone zostały dwie ważne oferty: oferta nr 5 i 15. Oferta oznaczona nr 15 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 36, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj.

ekologii do ceny. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o **634,82 zł**. Zamawiający zwiększył kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 38 – oferta nr 30 Wykonawcy

Pultuskie Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o.

ul. Staszica 35

06-100 Pultusk

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 38 wpłynęła jedna ważna oferta. Oferta oznaczona nr 30 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 38, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 39 – oferta nr 8 Wykonawcy

Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o.

ul. Kacza 9

06-300 Przasnysz

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 39 wpłynęła jedna ważna oferta. Oferta oznaczona nr 8 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 39, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 40 – oferta nr 16 Wykonawcy

BŁYSK – BIS Sp. z o.o.

ul. Moniuszki 108

06-200 Maków Mazowiecki

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 40 wpłynęła jedna ważna oferta. Oferta oznaczona nr 16 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 40, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 42 – oferta nr 5 Wykonawcy

PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o.

ul. Przemysłowa 31

09-400 Płock

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 42 złożone zostały dwie ważne oferty: oferta nr 2 i 5. Oferta oznaczona nr 5 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 42, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć

na sfinansowanie zamówienia o 597,20 zł. Zamawiający zwiększył kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 43 – oferta nr 21 Wykonawcy

Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o.

ul. Błonie 3

08-110 Siedlce

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 43 wpłynęła jedna ważna oferta. Oferta oznaczona nr 21 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 43, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 44 – oferta nr 21 Wykonawcy

Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o.

ul. Błonie 3

08-110 Siedlce

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 44 wpłynęła jedna ważna oferta. Oferta oznaczona nr 21 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 44, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 46 – oferta nr 33 Wykonawcy

Gminna Spółka Komunalna Mordy Sp. z o.o.

ul. Kilińskiego 9

08-140 Mordy

z punktacją łączną wynoszącą: 80 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 20 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 46 wpłynęła jedna ważna oferta. Oferta oznaczona nr 33 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 46, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 48 – oferta nr 11 Wykonawcy

REMONDIS sp. z o.o.

02-981 Warszawa

ul. Zawodzie 18

oddział w Sochaczewie

ul. Żyrardowska 6

96-500 Sochaczew

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 48 wpłynęła jedna ważna oferta. Oferta oznaczona nr 11 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 48, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 49 – oferta nr 27 Wykonawcy

„EKO-MAZ” Sp. z o.o.

ul. Gierzyńskiego 17

09-407 Płock

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 49 wpłynęły dwie ważne oferty nr 11 i 27. Oferta oznaczona nr 27 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 49, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 55 – oferta nr 6 Wykonawcy

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „RADKOM” Sp. z o.o.

ul. Witosa 76

26-600 Radom

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 55 wpłynęły dwie ważne oferty nr 6 i 12. Oferta oznaczona nr 6 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 55, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 56 – oferta nr 12 Wykonawcy

Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe

„INTERBUD” Sp. z o.o.

ul. Limanowskiego 154

26-600 Radom

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 56 złożone zostały dwie ważne oferty: oferta nr 6 i 12. Oferta oznaczona nr 12 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 56, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o **1.060,95 zł.** Zamawiający zwiększył kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 57 – oferta nr 18 Wykonawcy

Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe

PreZero Service Wschód Sp. z o.o.

ul. Wrocławska 3

26-600 Radom

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 57 złożone zostały trzy ważne oferty: oferta nr 6, 12 i 18. Oferta oznaczona nr 18 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 57, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o **85,02 zł**. Zamawiający zwiększył kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 58 – oferta nr 18 Wykonawcy

Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe

PreZero Service Wschód Sp. z o.o.

ul. Wrocławska 3

26-600 Radom

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 58 złożone zostały trzy ważne oferty: oferta nr 6, 12 i 18. Oferta oznaczona nr 18 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 58, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o **625,45 zł**. Zamawiający zwiększył kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 59 – oferta nr 18 Wykonawcy

Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe

PreZero Service Wschód Sp. z o.o.

ul. Wrocławska 3

26-600 Radom

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 59 wpłynęły trzy ważne oferty nr 6, 12 i 18. Oferta oznaczona nr 18 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 59, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 67 – oferta nr 13 Wykonawcy

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o.

ul. Gdańska 69

07-100 Węgrów

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 67 złożona została jedna ważna oferta. Oferta oznaczona nr 13 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 67, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o **390,36 zł**. Zamawiający zwiększył kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 72 – oferta nr 1 Wykonawcy
Przedsiębiorstwo Usługowe Hetman Sp. z o.o.
Aleja Krakowska 110/114
00-971 Warszawa

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 72 wpłynęły dwie ważne oferty nr 1 i 7. Oferta oznaczona nr 1 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 72, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 73 – oferta nr 1 Wykonawcy
Przedsiębiorstwo Usługowe Hetman Sp. z o.o.
Aleja Krakowska 110/114
00-971 Warszawa

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 73 wpłynęła jedna ważna oferta nr 1. Oferta oznaczona nr 1 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 73, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 75 – oferta nr 18 Wykonawcy
PreZero Service Wschód Sp. z o.o.
ul. Wrocławska 3
26-600 Radom

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 75 wpłynęły trzy ważne oferty nr 6, 12 i 18. Oferta oznaczona nr 18 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 75, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 76 – oferta nr 18 Wykonawcy
PreZero Service Wschód Sp. z o.o.
ul. Wrocławska 3
26-600 Radom

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 76 złożone zostały trzy ważne oferty: oferta nr 6, 12 i 18. Oferta oznaczona nr 18 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 76, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o **522,03 zł**. Zamawiający zwiększył kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 77 – oferta nr 6 Wykonawcy

„RADKOM” Sp. z o.o.

ul. Witosza 76

26-600 Radom

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 77 wpłynęły trzy dwie oferty nr 6 i 12. Oferta oznaczona nr 6 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 77, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 78 – oferta nr 6 Wykonawcy

„RADKOM” Sp. z o.o.

ul. Witosza 76

26-600 Radom

z punktacją łączną wynoszącą: 100 punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert (cena 60 pkt., ekologia 40 pkt.).

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 78 złożona została jedna ważna oferta. Oferta oznaczona nr 6 jest ofertą najkorzystniejszą na zadanie nr 78, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o **2.332,80 zł**. Zamawiający zwiększył kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

WYKAZ ZŁOŻONYCH I OTWARTYCH OFERT

Przed otwarciem ofert zamawiający poinformował o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w wysokości **862.439,17 zł**, z podziałem na zadania (części):

Zadanie 1: KPP Białobrzegi - **11834,86 zł**,

Zadanie 2: KPP Garwolin - **17009,27 zł**,

Zadanie 3: PP Łaskarzew - **3985,14 zł**,

Zadanie 4: PP Pilawa - **5990,93 zł**,

Zadanie 5: PP Wilga - **4504,36 zł**,

Zadanie 6: KPP Gostynin - **18613,67 zł**,

Zadanie 7: PP Sanniki - **2146,69 zł**,

Zadanie 8: PP Pacyna - **4504,36 zł**,

Zadanie 9: KPP Grójec - **26577,89 zł**,

Zadanie 10: PP Nowe Miasto (p.grój.) - **4350,93 zł**

Zadanie 11: KP Warka - **5854,29 zł**,

Zadanie 12: PP Mogielnica - **6946,04 zł**,

Zadanie 13: KPP Kozielnice - **14770,56 zł**,

Zadanie 14: KPP Lipsko - **11650,56 zł**,

Zadanie 15: PP Ciepiałów - **2333,58 zł**,

Zadanie 16: KPP Łosice - **12321,63 zł**,

Zadanie 17: KPP Maków Maz. - **10858,97 zł**,

Zadanie 18: PP Krasnosielec - **3985,14 zł**,
Zadanie 19: KPP Mława - **21983,27 zł**,
Zadanie 20: PP Goworowo - **3935,41 zł**,
Zadanie 21: PP Baranowo - **2845,69 zł**,
Zadanie 22: PP Kadzidło - **4111,21 zł**,
Zadanie 23: PP Łyse - **4480,57 zł**,
Zadanie 24: KP Myszyńiec - **4226,49 zł**,
Zadanie 25: KWP o/z Laskowiec - **8167,91 zł**,
Zadanie 26: KPP Ostrów Maz. - **14770,56 zł**,
Zadanie 27: KP Małkinia Górna - **6763,09 zł**,
Zadanie 28: KMP Płock Kilińskiego 8 (SOT KWP) - **62993,12 zł**
Zadanie 29: KP Płock ul. Armii Kr. - **7133,96 zł**
Zadanie 30: PP Stara Biała - **4875,23 zł**,
Zadanie 31: SPPP Płock (w tym KMP psy) - **37089,10 zł**,
Zadanie 32: KWP o/z Płock Otolińska - **5964,45 zł**
Zadanie 33: PP Bodzanów - **3473,02 zł**,
Zadanie 34: PP Bielsk - **3473,02 zł**,
Zadanie 35: PP Nowy Duninów - **2604,77 zł**,
Zadanie 36: KP Raciąż - **4661,50 zł**,
Zadanie 37: PP Nowe Miasto (pow. płoński) - **4504,36 zł**,
Zadanie 38: KPP Pułtusk - **14208,80 zł**,
Zadanie 39: KPP Przasnysz - **13435,37 zł**,
Zadanie 40: KP Chorzele - **3985,14 zł**,
Zadanie 41: KPP Przysucha - **12692,51 zł**,
Zadanie 42: KPP Sierpc - **17754,16 zł**,
Zadanie 43: KMP Siedlce Starowiejska (SOT KWP) - **46984,13 zł**,
Zadanie 44: KWP Siedlce Kazimierzowska - **8633,69 zł**,
Zadanie 45: KP Mokobody - **4227,53 zł**,
Zadanie 46: KP Mordy - **3473,02 zł**,
Zadanie 47: PP Skórzec - **3473,02 zł**,
Zadanie 48: KPP Sochaczew - **18858,40 zł**,
Zadanie 49: PP Młodziszyn - **4504,36 zł**,
Zadanie 50: PP Nowa Sucha **2524,87 zł**,
Zadanie 51: PP Teresin - **3652,11 zł**,
Zadanie 52: PP Kosów Lacki - **2430,78 zł**,
Zadanie 53: PP Sterdyń - **2523,31 zł**,
Zadanie 54: KPP Szydłowiec - **11532,67 zł**,
Zadanie 55: KMP Radom Listopada 37/59 (KWP Radom) - **63920,53 zł**,
Zadanie 56: KP I Radom Traugutta - **11143,05 zł**,
Zadanie 57: KP II Radom Radomskiego - **8779,62 zł**,
Zadanie 58: KP III Radom Batalionów - **10623,83 zł**,
Zadanie 59: KMP Radom Młodzianowska - **14251,33 zł**
Zadanie 60: RDZ Radom Reja - **4111,21 zł**,
Zadanie 61: KP Iłża - **5914,99 zł**,
Zadanie 62: KP Jedlińsk - **4350,93 zł**,
Zadanie 63: PP Wierzbica - **3213,82 zł**,
Zadanie 64: KP Zakrzew - **4203,75 zł**,
Zadanie 65: PP Przytyk - **2146,69 zł**,

Zadanie 66: KP Pionki - 12487,74 zł,
 Zadanie 67: KPP Węgrów - 15161,64 zł,
 Zadanie 68: KPP Wyszaków - 23886,10 zł,
 Zadanie 69: PP Długosiodło - 5071,23 zł,
 Zadanie 70: KPP Zwoleń - 13976,37 zł,
 Zadanie 71: KPP Żuromin - 9534,46 zł,
 Zadanie 72: KPP Żyrardów - 20769,48 zł,
 Zadanie 73: KP Mszczonów - 17403,72 zł,
 Zadanie 74: PP Puszcza Mariańska - 4504,35 zł,
 Zadanie 75: KWP Limanowskiego - 20936,88 zł,
 Zadanie 76: KWP Radom Garbarska - 5854,29 zł,
 Zadanie 77: KWP Radom Energetyków (SOT, Magazyny) - 16619,69 zł,
 Zadanie 78: KWP Radom 11listopada - 11664,00 zł,
 Zadanie 79: KWP Radom 11listopada - 720,00 zł.

W wyznaczonym przez zamawiającego terminie tj. do dnia 14.09.2022r., do godziny 12:00 – w przedmiotowym postępowaniu złożone zostały za pośrednictwem platformy zakupowej dostępnej pod adresem https://platformazakupowa.pl/pn/kwp_radom trzydzieści trzy oferty.

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte	Ceny zawarte w ofertach (brutto w zł.)
1	Przedsiębiorstwo Usługowe Hetman Sp. z o.o. Aleja Krakowska 110/114 00-971 Warszawa	Zadanie nr 72: 15.394,32 Zadanie nr 73: 16.899,84
2	Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej EMPEGEK” Sp. z o.o. w Sierpcu ul. Konstytucji 3-go Maja 48 09-200 Sierpc	Zadanie nr 42: 19.025,28
3	Zakład Gospodarki Komunalnej w Ostrowi Mazowieckiej Sp. z o.o. ul. B. Prusa 66, 07-300 Ostrow Mazowiecka	Zadanie nr 26: 11.220,12
4	Usługi Komunalne „KOMGAZ” Mirosław Milczarek ul. Stefana Okrzei 77A, 07-200 Wyszaków	Zadanie nr 68: 30.399,84 Zadanie nr 69: 7.337,52
5	PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 31, 09-400 Płock	Zadanie nr 6: 18.144,00 Zadanie nr 28: 49.299,84 Zadanie nr 29: 5.857,92 Zadanie nr 30: 4.566,24 Zadanie nr 31: 30.507,84 Zadanie nr 32: 5.546,88 Zadanie nr 33: 3.939,84 Zadanie nr 34: 3.939,84 Zadanie nr 35: 3.674,16 Zadanie nr 36: 5.603,04 Zadanie nr 42: 18.351,36
6	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „RADKOM” Sp. z o.o ul. Witosza 76, 26-600 Radom	Zadanie nr 1: 14.230,10 Zadanie nr 55: 49.118,40 Zadanie nr 56: 13.004,06 Zadanie nr 57: 10.119,17 Zadanie nr 58: 12.296,45 Zadanie nr 59: 11.943,94 Zadanie nr 60: 5.642,78

		Zadanie nr 64: 6.878,76 Zadanie nr 75: 17.926,27 Zadanie nr 76: 6.884,35 Zadanie nr 77: 13.843,87 Zadanie nr 78: 13.996,80
7	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „Żyrardów” Sp. z o.o., ul. Czysta 5, 96-300 Żyrardów	Zadanie nr 72: 23.048,39
8	Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. ul. Kacza 9, 06-300 Przasnysz	Zadanie nr 39: 9.216,37
9	Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta w Gostyninie Sp. z o.o., ul. Bierzewicka 32, 09-500 Gostynin	Zadanie nr 6: 17.366,40
10	Ekolider Jarosław Wyglądała Lucin 4, 08-400 Garwolin	Zadanie nr 2: 10.790,34 Zadanie nr 3: 2.270,18 Zadanie nr 4: 3.350,27 Zadanie nr 5: 2.620,21
11	REMONDIS sp. z o.o. 02-981 Warszawa ul. Zawodzie 18, oddział w Sochaczewie, ul. Żyrardowska 6, 96-500 Sochaczew	Zadanie nr 48: 17.954,78 Zadanie nr 49: 6.659,28 Zadanie nr 51: 5.279,04
12	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „INTERBUD” Sp. z o. o, ul. Limanowskiego 154, 26-600 Radom	Zadanie nr 55: 61.996,32 Zadanie nr 56: 12.204,00 Zadanie nr 57: 9.374,40 Zadanie nr 58: 11.448,00 Zadanie nr 59: 12.467,52 Zadanie nr 60: 5.620,32 Zadanie nr 75: 20.623,68 Zadanie nr 76: 6.523,20 Zadanie nr 77: 14.173,92
13	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o., ul. Gdańska 69, 07-100 Węgrów	Zadanie nr 45: 9.892,80 Zadanie nr 52: 5.767,20 Zadanie nr 53: 5.961,60 Zadanie nr 67: 15.552,00
14	Kozienicka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 15, 26-900 Kozienice	Zadanie nr 13: 23.644,83
15	REMONDIS DROBIN Komunalna Sp. z o.o., ul. Tupadzka 7, 09-210 Drobin	Zadanie nr 36: 5.296,32
16	BŁYSK – BIS Sp. z o.o., ul. Moniuszki 108, 06-200 Maków Mazowiecki	Zadanie nr 17: 10.636,23 Zadanie nr 38: 9.186,11 Zadanie nr 39: 8.424,00 Zadanie nr 40: 3.783,93
17	Zakład Usług Komunalnych w Warce Sp. z o.o., ul. Farna 4, 05-660 Warka	Zadanie nr 11: 7.084,80
18	PreZero Service Wschód Sp. z o.o., ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom	Zadanie nr 9: 31.577,04 Zadanie nr 11: 9.936,00 Zadanie nr 57: 8.864,64 Zadanie nr 58: 11.249,28 Zadanie nr 59: 11.767,68 Zadanie nr 61: 8.661,60 Zadanie nr 62: 8.553,60 Zadanie nr 63: 6.220,80 Zadanie nr 65: 4.674,24 Zadanie nr 75: 15.552,00 Zadanie nr 76: 6.376,32
19	Wywóz Nieczystości Płynnych i Stałych MARKO Marek Pogorzelski, Barak 21, Barak 26-500 Szydłowiec	Zadanie nr 54: 9.504,00
20	JARPER Sp. z o.o, Kolonia Warszawska, Al. Krakowska 108 A, 05-552 Wólka Kosowska	Zadanie nr 9: 53.784,00

21	Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. ul. Błonie 3, 08-110 Siedlce	Zadanie nr 43: 39.309,58 Zadanie nr 44: 4.985,97
22	P.P.H.U DREWBUD Kazimierz Budek, Komorów 15, 96-214 Cielądz	Zadanie nr 10: 5.184,00
23	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Płońsku Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 4, 09-100 Płońsk	Zadanie nr 37: 7.607,52
24	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o., ul. Targowa 52, 26-400 Przysucha	Zadanie nr 41: 11.479,54
25	Nieskażone Środowisko Spółka z o.o., ul. Ekologiczna 5, 08-200 Łosice	Zadanie nr 16: 12.897,36
26	Zakład Usług Komunalnych w Lipsku sp. z o.o., ul. Solecka 88, 27-300 Lipsko	Zadanie nr 14: 21.560,26 Zadanie nr 15: 11.430,72
27	„EKO-MAZ” Sp. z o.o., ul. Gierzyńskiego 17 09-407 Płock	Zadanie nr 28: 31.155,84 Zadanie nr 29: 3.810,24 Zadanie nr 30: 2.814,48 Zadanie nr 31: 21.539,52 Zadanie nr 32: 3.551,04 Zadanie nr 33: 2.047,68 Zadanie nr 49: 4.147,20
28	Wywóz Nieczystości Stałych Jadwiga Danuta Jeż, Somianka 60, 07-203 Somianka	Zadanie nr 68: 20.392,56
29	REMONDIS Sp. z o.o. w Warszawie, Oddział w Płocku ul. Przemysłowa 32 09-400 Płock	Zadanie nr 7: 4.371,84 Zadanie nr 8: 9.542,88 Zadanie nr 28: 42.768,00 Zadanie nr 29: 6.013,44 Zadanie nr 30: 5.417,28 Zadanie nr 31: 26.490,24 Zadanie nr 32: 5.702,40 Zadanie nr 33: 3.939,84 Zadanie nr 34: 3.939,84
30	Pułtuskie Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o., ul. Staszica 35, 06-100 Pułtusk	Zadanie nr 38: 8.774,78
31	Zakładu Usług Komunalnych Spółka z o.o., ul. Bogusza 19, 26-700 Zwoleni	Zadanie nr 70: 13.280,28
32	PUK Serwis - Spółka z o.o., ul. Brzeska 110, 08-110 Siedlce	Zadanie nr 46: 5.044,03 Zadanie nr 47: 4.613,76
33	Gminna Spółka Komunalna Mordy Sp. z o.o., ul. Kilińskiego 9, 08-140 Mordy	Zadanie nr 46: 3.240,26

Wyliczenie i przyznanie ofertom punktacji:

Przy wyborze oferty zamawiający uwzględnił poniższe kryteria oceny ofert:

- I. Kryterium „Cena” oferty brutto (C) – znaczenie 60 % maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania - 60 punktów
- II. Kryterium „Ekologia” (E) – znaczenie 40 % - maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania - 40 punktów

Opis kryterium:

I. Kryterium „Cena” wskaźnik C - za to kryterium były liczone na podstawie ceny oferty brutto podanej w formularzu cenowym

C_{min} (najniższa cena w ramach zadania spośród nieodrzuconych ofert)

C = x 60

Cx (cena oferty badanej)

gdzie:

C_{min}- najniższa cena w ramach zadania spośród nieodrzuconych ofert (najniższa wartość oferty brutto) PLN

C_x - cena oferty badanej (wartość badanej oferty brutto) PLN

II. Kryterium „Ekologia” wskaźnik E – wg poniższych zasad:

Zamawiający przyznał punkty w niniejszym kryterium oceny ofert jeżeli wykonawca zobowiązał się do realizacji zamówienia z wykorzystaniem pojazdów **przeznaczonych do odbioru odpadów komunalnych zmieszanych i segregowanych oraz odpadów budowlanych i z przetwórstwa drewna**, które spełniają **normę emisji spalin Euro 5 lub wyższą** w podany niżej sposób:

- a) 1 pojazd spełniający normę Euro 5 lub wyższą - 10 pkt,
- b) 2 pojazdy spełniające normę Euro 5 lub wyższą - 20 pkt,
- c) 3 pojazd spełniający normę Euro 5 lub wyższą - 40 pkt.

W przypadku niezobowiązania się przez wykonawcę do realizacji zamówienia z wykorzystaniem pojazdu (co najmniej jednego) spełniającego normę emisji spalin EURO 5 lub wyższą, wykonawca otrzymał w ramach niniejszego kryterium 0 punktów.

Ocena kryterium „Ekologia” została dokonana w oparciu o podaną w formularzu ofertowym liczbę pojazdów wraz z numerami rejestracyjnymi, spełniających normę emisji spalin EURO 5 lub normę wyższą, którymi wykonawca będzie dysponował w toku realizacji niniejszego zamówienia oraz na podstawie złożonych wraz z ofertą na potwierdzenie spełniania powyższego kryterium przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający udzieli zamówienia temu Wykonawcy, który po przeliczeniu wszystkich kryteriów uzyska największą ilość punktów.

Łączna ilość punktów = C + E

gdzie:

C - punktacja za oferowaną cenę

G – punktacja za ekologię

Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, którego oferta odpowiadać będzie wszystkim wymaganiom określonym w ustawie oraz SWZ i zostanie oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium wyboru

PRYZNANA PUNKTACJA I RANKING OFERT

Wyliczenie punktacji i ranking ofert po złożonych ofertach dodatkowych na zadanie nr 34:

Numer zadania	Kwota jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia	Numer oferty	Cena oferty dodatkowej	Liczba pojazdów spełniających normę Euro 5 lub wyższą	Punkty w kryterium cena „C” – 60%-maks. 60 pkt.	Punkty w kryterium ekologia „E” maks. 40 pkt.	Łączna liczba punktów za dwa kryteria C+E	Pozycja w rankingu
34 – PP Bielsk	3 473,02	5	3 214,08	3	60,00	40,00	100,00	1
		29	3 602,88	3	53,53	40,00	93,53	2

Wyliczenie punktacji i ranking ofert:

Numer zadania	Kwota jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia	Numer oferty	Cena oferty	Liczba pojazdów spełniających normę Euro 5 lub wyższą	Punkty w kryterium cena „C” – 60%-maks. 60 pkt.	Punkty w kryterium ekologia „E” maks. 40 pkt.	Łączna liczba punktów za dwa kryteria C+E	Pozycja oferty w rankingu
1 – KPP Białobrzegi	11 834,86	6	14 230,10	3	60,00	40,00	100,00	1
2 – KPP Garwolin	17 009,27	10	10 790,34	3	60,00	40,00	100,00	1
3 – PP Łaskarzew	3 985,14	10	2 270,18	3	60,00	40,00	100,00	1
4 - PP Pilawa	5 990,93	10	3 350,27	3	60,00	40,00	100,00	1
5 – PP Wilga	4 504,36	10	2 620,21	3	60,00	40,00	100,00	1
6 – KPP Gostynin	18 613,67	5	18 144,00	3	57,43	40,00	97,43	1
		9	17 366,40	2	60,00	20,00	80,00	2
7 – PP Sanniki	2 146,69	29	4 371,84	3	60,00	40,00	100,00	1
8 – PP Pacyna	4 504,36	29	9 542,88	3	60,00	40,00	100,00	1
9 – KPP Grójec	26 577,89	18	31 577,04	3	60,00	40,00	100,00	1
11 – KP Warka	5 854,29	17	7 084,80	2	60,00	20,00	80,00	2
		18	9 936,00	3	42,78	40,00	82,78	1
13 – KPP Kozienice	14 770,56	14	23 644,83	2	60,00	20,00	80,00	1
14 – KPP Lipsko	11 650,56	26	21 560,26	2	60,00	20,00	80,00	1
15 – PP Ciepiałów	2 333,58	26	11 430,72	2	60,00	20,00	80,00	1
17 – Maków Maz.	10 858,97	16	10 636,23	3	60,00	40,00	100,00	1
26 – Ostrów Maz.	14 770,56	3	11 220,12	3	60,00	40,00	100,00	1
28 – KMP Kilińskiego SOT	62 993,12	5	49 299,84	3	37,92	40,00	77,92	3
		27	31 155,84	3	60,00	40,00	100,00	1
		29	42 768,00	3	43,71	40,00	83,71	2
29 – KP ul. Armii Krajowej	7 133,96	5	5 857,92	3	39,03	40,00	79,03	2
		27	3 810,24	3	60,00	40,00	100,00	1
		29	6 013,44	3	38,02	40,00	78,02	3
30 – PP Stara Biała	4 875,23	5	4 566,24	3	36,98	40,00	76,98	2
		27	2 814,48	3	60,00	40,00	100,00	1
		29	5 417,28	3	31,17	40,00	71,17	3
31 – SPPP w Płocku	37 089,10	5	30 507,84	3	42,36	40,00	82,36	3
		27	21 539,52	3	60,00	40,00	100,00	1
		29	26 490,24	3	48,79	40,00	88,79	2
32 – KWP Otolńska	5 964,45	5	5 546,88	3	38,41	40,00	78,41	2
		27	3 551,04	3	60,00	40,00	100,00	1
		29	5 702,40	3	37,36	40,00	77,36	3
33 – PP Bodzanów	3 473,02	5	3 939,84	3	31,18	40,00	71,18	2
		27	2 047,68	3	60,00	40,00	100,00	1
		29	3 939,84	3	31,18	40,00	71,18	2
35 – PP Nowy Duninów	2 604,77	5	3 674,16	3	60,00	40,00	100,00	1
36 – KP Raciąż	4 661,50	5	5 603,04	3	56,72	40,00	96,72	2

		15	5 296,32	3	60,00	40,00	100,00	1
37 – Nowe Miasto (Płońsk)	4 504,36	23	7 607,52	4	60,00	40,00	100,00	1
38 – KPP Pułtusk	14 208,80	30	8 774,78	3	60,00	40,00	100,00	1
39 – KPP Przasnysz	13 435,37	8	9 216,37	4	60,00	40,00	100,00	1
40 – KP Chorzele	3 985,14	16	3 783,93	3	60,00	40,00	100,00	1
42 – KPP Sierpe	17 754,16	2	19 025,28	4	57,87	40,00	97,87	2
		5	18 351,36	3	60,00	40,00	100,00	1
43 – Starowiejska + SOT	46 984,13	21	39 309,58	3	60,00	40,00	100,00	1
44 – KWP Kazimierzowska	8 633,69	21	4 985,97	3	60,00	40,00	100,00	1
45 – KP Mokobody	4 227,53	13	9 892,80	3	60,00	40,00	100,00	1
46 – KP Mordy	3 473,02	33	3 240,26	2	60,00	20,00	80,00	1
48 – KPP Sochaczew	18 858,40	11	17 954,78	3	60,00	40,00	100,00	1
49 – PP Młodzieszyn	4 504,36	11	6 659,28	3	37,37	40,00	77,37	2
		27	4 147,20	3	60,00	40,00	100,00	1
51 – PP Teresin	3 652,11	11	5 279,04	3	60,00	40,00	100,00	1
52 – PP Kosów Lacki	2 430,78	13	5 767,20	3	60,00	40,00	100,00	1
53 – PP Sterdyń	2 523,31	13	5 961,60	3	60,00	40,00	100,00	1
55 – 11 Listopada + KWP	63 920,53	6	49 118,40	3	60,00	40,00	100,00	1
		12	61 996,32	4	47,54	40,00	87,54	2
56 – KP I Radom	11 143,05	6	13 004,06	3	56,31	40,00	96,31	2
		12	12 204,00	4	60,00	40,00	100,00	1
57 – KP II Radom	8 779,62	6	10 119,17	3	52,56	40,00	92,56	3
		12	9 374,40	4	56,74	40,00	96,74	2
		18	8 864,64	3	60,00	40,00	100,00	1
58 – KP III Radom	10 623,83	6	12 296,45	3	54,89	40,00	94,89	3
		12	11 448,00	4	58,96	40,00	98,96	2
		18	11 249,28	3	60,00	40,00	100,00	1
59 – KMP Młodzianowska	14 251,33	6	11 943,94	3	59,11	40,00	99,11	2
		12	12 467,52	4	56,63	40,00	96,63	3
		18	11 767,68	3	60,00	40,00	100,00	1
60 – R.Dz. Reja	4 111,21	6	5 642,78	3	59,76	40,00	99,76	2
		12	5 620,32	4	60,00	40,00	100,00	1
61 – KP Iłża	5 914,99	18	8 661,60	3	60,00	40,00	100,00	1
62 – KP Jedlińsk	4 350,93	18	8 553,60	3	60,00	40,00	100,00	1
63 – PP Wierzbica	3 213,82	18	6 220,80	3	60,00	40,00	100,00	1
64 – KP Zakrzew	4 203,75	6	6 878,76	3	60,00	40,00	100,00	1
65 – PP Przytyk	2 146,69	18	4 674,24	3	60,00	40,00	100,00	1
67 – KPP Węgrów	15 161,64	13	15 552,00	3	60,00	40,00	100,00	1
72 – KPP Żyrardów	20 769,48	1	15 394,32	4	60,00	40,00	100,00	1
		7	23 048,39	3	40,07	40,00	80,07	2
73 – KP Mszczonów	17 403,72	1	16 899,84	4	60,00	40,00	100,00	1
75 – KWP	20 936,88	6	17 926,27	3	52,05	40,00	92,05	2

Limanowskiego		12	20 623,68	4	45,25	40,00	85,25	3
		18	15 552,00	3	60,00	40,00	100,00	1
76 – KWP Garbarska	5 854,29	6	6 884,35	3	55,57	40,00	95,57	3
		12	6 523,20	4	58,65	40,00	98,65	2
		18	6 376,32	3	60,00	40,00	100,00	1
77 – KWP Energetyków	16 619,69	6	13 843,87	3	60,00	40,00	100,00	1
		12	14 173,92	4	58,60	40,00	98,60	2
78 – KWP 11 Listopada	11 664,00	6	13 996,80	3	60,00	40,00	100,00	1

RANKING OFERT dla Zadania nr 1

1 miejsce – oferta nr 6 –100 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 2

1 miejsce – oferta nr 10 – 100 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 3

1 miejsce – oferta nr 10 – 100 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 4

1 miejsce – oferta nr 10 – 100 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 5

1 miejsce – oferta nr 10 – 100 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 6

1 miejsce – oferta nr 5 – 97,43 pkt.

2 miejsce – oferta nr 9 – 80,00 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 9

1 miejsce – oferta nr 18 –100 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 17

1 miejsce – oferta nr 16 –100 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 26

1 miejsce – oferta nr 3 –100 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 28

1 miejsce – oferta nr 27 –100 pkt.

2 miejsce – oferta nr 29 – 83,71 pkt.

3 miejsce – oferta nr 5 – 77,92 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 29

1 miejsce – oferta nr 27 –100 pkt.

2 miejsce – oferta nr 5 – 79,03 pkt.

3 miejsce – oferta nr 29 – 78,02 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 30

1 miejsce – oferta nr 27 –100 pkt.

2 miejsce – oferta nr 5 – 76,98 pkt.

3 miejsce – oferta nr 29 – 71,17 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 31

1 miejsce – oferta nr 27 –100 pkt.

2 miejsce – oferta nr 29 – 88,79 pkt.

3 miejsce – oferta nr 5 – 82,36 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 32

1 miejsce – oferta nr 27 –100 pkt.

2 miejsce – oferta nr 5 – 78,41 pkt.

3 miejsce – oferta nr 29 – 77,36 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 33

1 miejsce – oferta nr 27 –100 pkt.

2 miejsce – oferta nr 5 – 71,18 pkt.

2 miejsce – oferta nr 29 – 71,18 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 34

1 miejsce – oferta nr 5 –100 pkt.

2 miejsce – oferta nr 29 – 93,53 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 38

1 miejsce – oferta nr 30 –100 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 39

1 miejsce – oferta nr 8 –100 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 40

1 miejsce – oferta nr 16 –100 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 42

1 miejsce – oferta nr 5 –100 pkt.

2 miejsce – oferta nr 2 – 97,87 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 43

1 miejsce – oferta nr 21 –100 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 44

1 miejsce – oferta nr 21 –100 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 46

1 miejsce – oferta nr 33 –80,00 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 48

1 miejsce – oferta nr 11 – 100 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 49

1 miejsce – oferta nr 27 – 100 pkt.

2 miejsce – oferta nr 11 – 77,37 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 55

1 miejsce – oferta nr 6 – 100 pkt.

2 miejsce – oferta nr 12 – 87,54 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 56

1 miejsce – oferta nr 12 – 100 pkt.

2 miejsce – oferta nr 6 – 96,31 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 57

1 miejsce – oferta nr 18 – 100 pkt.

2 miejsce – oferta nr 12 – 96,74 pkt.

3 miejsce – oferta nr 6 – 92,56 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 58

1 miejsce – oferta nr 18 – 100 pkt.

2 miejsce – oferta nr 12 – 98,96 pkt.

3 miejsce – oferta nr 6 – 94,89 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 59

1 miejsce – oferta nr 18 – 100 pkt.

2 miejsce – oferta nr 6 – 99,11 pkt.

3 miejsce – oferta nr 12 – 96,63 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 67

1 miejsce – oferta nr 13 – 100 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 72

1 miejsce – oferta nr 1 – 100 pkt.

2 miejsce – oferta nr 7 – 80,07 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 73

1 miejsce – oferta nr 1 – 100 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 75

1 miejsce – oferta nr 18 – 100 pkt.

2 miejsce – oferta nr 6 – 92,05 pkt.

3 miejsce – oferta nr 12 – 85,25 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 76

1 miejsce – oferta nr 18 – 100 pkt.

2 miejsce – oferta nr 12 – 98,65 pkt.
3 miejsce – oferta nr 6 – 95,57 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 77

1 miejsce – oferta nr 6 – 100 pkt.
2 miejsce – oferta nr 12 – 98,60 pkt.

RANKING OFERT dla Zadania nr 78

1 miejsce – oferta nr 6 – 100 pkt.

Z poważaniem

KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP z siedzibą w Radomiu
Jentyna Kowalska
Jentyna Kowalska

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty opublikowano w dniu 28.11.2022 r. na stronie prowadzonego postępowania mieszczącej się pod adresem: https://platformazakupowa.pl/pn/kwp_radom oraz przesłano równocześnie do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty za pośrednictwem platformy zakupowej.

Wyk. egz. poj.
Dokument wytworzył: Anna Ozga
RTJ-61/22