



URZĄD MIASTA POZNANIA
BIURO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH



Nr sprawy: ZPb-II.271.58.2025.MD

Poznań, dnia 15.05.2025 r.

Wykonawcy

Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej zwanej: ustawą), Zamawiający przekazuje treść pytań wraz z wyjaśnieniem treści SWZ

w postępowaniu na: **Świadczenie usług dostępu do obiektów sportowych i zajęć sportowo – rekreacyjnych dla pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Poznaniu w ramach projektu pt. „ZDROWO – ZAWODOWO. Program na rzecz niwelowania czynników negatywnie wpływających na zdrowie pracowników Urzędu Miasta Poznania oraz MOPR w Poznaniu oraz w ramach środków prywatnych dla dzieci pracowników i osób towarzyszących** oraz na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy, zmienia treść SWZ.

Pytanie 1:

W nawiązaniu do zapisu SOPZ rozdział I ust. 10 oraz do odpowiedzi na pytanie nr 3 z dnia 08.05.2025 r. zwracamy się z prośbą o zmianę zdania drugiego w przytoczonym zapisie na:

„Dopuszczalnym przez Zamawiającego sposobem weryfikacji i dostępu osób objętych umową do obiektów sportowo-rekreacyjnych jest imienna karta, wraz z dokumentem tożsamości ze zdjęciem (dokument tożsamości nie jest wymagany w przypadku dzieci nieuczęszczających jeszcze do szkoły) i aplikacja mobilna.”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu w rozdziale I ust. 10 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia na zaproponowany zapis, tj.:

„Dopuszczalnym przez Zamawiającego sposobem weryfikacji i dostępu osób objętych umową do obiektów sportowo-rekreacyjnych jest imienna karta, wraz z dokumentem tożsamości ze zdjęciem (dokument tożsamości nie jest wymagany w przypadku dzieci nieuczęszczających jeszcze do szkoły) i aplikacja mobilna.”.

Pytanie 2:

Zwracamy się z prośbą o usunięcie zapisu umowy w paragrafie 3 ust. 2 pkt 2): „zapewnienia określonych w opisie przedmiotu zamówienia wymogów dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami w zakresie materiałów informacyjnych i szkoleniowych z obsługi platformy” oraz równocześnie o usunięcie karty umownej zawartej w paragrafie 6 ust. 1 pkt 4).

Przedmiot zamówienia dotyczy Pracowników Zamawiającego, a nie obywateli. Platforma nie będzie dostępna dla ogółu celem zaspokojenia potrzeb społecznych. Zgodnie z zapisami ustawy (Ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2240) - wszystkie strony internetowe i aplikacje mobilne podmiotów publicznych muszą być dostępne cyfrowo dla obywateli. Celem jej jest

poprawienie warunków funkcjonowania obywateli, posiadających szczególne potrzeby oraz narażonych na dyskryminację w różnych aspektach codziennego życia.

Nałożenie na wykonawcę obowiązków zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami jest uzależnione od rodzaju przedmiotu zamówienia, a także innych indywidualnych cech danego zamówienia, dlatego zwracamy się z wnioskiem o usunięcie zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie wskazanych zapisów.

Pytanie 3:

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o zmianę zapisu OPZ w rozdziale II ust. 1 i zawęzenie do jednej z metod płatności i zmianę na: „a) płatność cykliczną (podpięcie karty płatniczej).”

Obecnie w momencie zamawiania karty sportowej, Użytkownik ma do dyspozycji tylko jeden rodzaj płatności tzw. cykliczną (podpięcie karty płatniczej).

Powyższe rozwiązanie wynika z przeprowadzonych analiz, które pokazały nam jasno, iż bardzo wielu Użytkowników zgłasza się do nas z prośbą o umożliwienie płatności po terminie.

Skala zjawiska generuje bardzo dużo dodatkowej pracy po stronie Wykonawcy, często też pracownicy obciążają Zamawiającego zapytaniami, co razem może generować dodatkowy stres (użytkownicy chcą mieć pewność, że karta zostanie opłacona i aktywna).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę zapisu Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia i jednocześnie w Rozdziale II ust. 1 dodaje dodatkową formę płatności - płatność cykliczną za pomocą podpięcia karty płatniczej, na zasadach określonych w przywołanym rozdziale. Nowy zapis został podany w odpowiedzi na pytanie nr 11, uwzględniając zmiany zawarte na podstawie pytania nr 11.

Pytanie 4:

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o usunięcie zapisu zawartego w rozdziale IV ust 5.

Obecnie Platforma do zarządzania kartami nie zapewnia wylogowania użytkownika z platformy w czasie bezczynności. Na platformie nie ma środków do wydania, konta nie są „zasilone” żadną kwotą i wg Wykonawcy taka funkcjonalność nie powinna być wymagana.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie zapisu zawartego w Rozdziale IV ust. 5 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie 5:

Czy Zamawiający zgadza się na dodanie do treści postanowienia § 2 Umowy zapisu, który zobowiązywałby Zamawiającego do informowania Wykonawcy z co najmniej

jednomiesięcznym wyprzedzeniem o możliwym wyczerpaniu się kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia?

Aktualne zapis Umowy mówi o jej automatycznym rozwiązaniu z chwilą osiągnięcia limitu środków przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia. Tak skonstruowany zapis może spowodować, że pomimo braku środków, Wykonawca będzie dalej świadczył swoje usługi, nie mając wiedzy o wyczerpaniu środków finansowych. Powinien on otrzymać uprzednią informację od Zamawiającego o możliwym wyczerpaniu środków z odpowiednim wyprzedzeniem, tak aby móc zablokować karty z dniem wygaśnięcia Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby wprowadzenia dodatkowych zapisów. Kontrolowanie realizacji umowy leży zarówno po stronie Wykonawcy jak i Zamawiającego. Ponadto Zamawiający w § 2 ust. 2 umowy wskazuje, że rozwiązanie umowy nastąpi z końcem miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym wartość wystawionej przez Wykonawcę faktury spowodowałaby przekroczenie kwoty, o której mowa w § 2 ust. 1 umowy.

Pytanie 6:

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 4 Umowy poprzez obowiązek każdorazowego dostarczania Kart do jednej osoby i miejsca wskazanego przez Zamawiającego zamiast bezpośrednio do Użytkowników?

Aktualne zapisy zakładają, że Wykonawca będzie dostarczał karty bezpośrednio nowym Użytkownikom co jest fizycznie niemożliwe. Wykonawca nie posiada adresów Użytkowników i nie zbiera tych danych osobowych, ponieważ są one zbędne do prawidłowego wykonania usług. Standardem rynkowym jest zbiorcze dostarczanie kart do osoby kontaktowej u Zamawiającego na adres jego siedziby.

Odpowiedź:

Zamawiający w §4 umowy nie wskazuje, że karty mają zostać dostarczone bezpośrednio do nowych użytkowników. W związku z wątpliwościami interpretacyjnymi, Zamawiający doprecyzowuje zapis §4 wzoru umowy następująco:

„1. Zamawiający, w trakcie trwania umowy, zobowiązuje się do przekazania kart dla nowych Użytkowników będących pracownikami MOPR oraz przekazywania kart dla osób towarzyszących i dzieci.

2. Wykonawca dostarczy Zamawiającemu nowe karty zgłoszone nie później niż 10 dni kalendarzowych przed rozpoczęciem nowego cyklu rozliczeniowego przed najbliższym okresem rozliczeniowym w celu przekazania ich do Użytkowników. Zamówienia składane po tym terminie realizowane będą w kolejnym okresie rozliczeniowym.

3. Zamawiający ustali z Wykonawcą w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy formę oraz szczegóły organizacyjne i techniczne dotyczące zgłaszania nowych kart Użytkowników.”

Pytanie 7:

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowień § 6 ust. 1 pkt 2)-4) Umowy, dotyczących kar umownej nakładanych na Wykonawcę przez Zamawiającego w ten sposób,

żeby Zamawiający miał możliwość nałożenia na Wykonawcę wskazanych w przedmiotowym postanowieniu kar umownych, ale dopiero po bezskutecznym upływie 7 - dniowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na piśmie, do naprawy stwierdzonych naruszeń?

Aktualne zapisy umożliwiają nałożenie kar umownych na Wykonawcę bez uprzedniego wskazania naruszenia oraz wezwania Wykonawcy do naprawy tegoż naruszenia. Wskazane zapisy są bardzo rygorystyczne i nie dają one możliwości Wykonawcy na naprawę ewentualnych naruszeń, bądź wykazania, że stwierdzone nienależyte wykonywanie Umowy jest wynikiem działań lub okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Istotą zastosowania kary umownej jest funkcja dyscyplinująca, kiedy inne środki prawne nie skutkują. Zdaniem Wykonawcy, we wskazanym przypadku uprzednie wezwanie Wykonawcy do prawidłowego wykonania Umowy, pod rygorem naliczenia kary umownej powinno być podstawowym środkiem prewencyjnym, który da możliwość Wykonawcy odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub niezwłocznego naprawienia uchybień. Wykonawca chciałby mieć możliwość odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub też naprawy stwierdzonego naruszenia.?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie 8:

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 6 ust. 3 Umowy w ten sposób, że Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy w trybie natychmiastowym, na podstawie przesłanek tam wskazanych, ale dopiero po bezskutecznym upływie 7-dniowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na piśmie, do wyjaśnienia lub naprawy stwierdzonych naruszeń?.

Dyspozycja postanowienia § 6 ust. 3 Umowy dotycząca możliwości odstąpienia Umowy przez Zamawiającego w trybie natychmiastowym jest bardzo rygorystyczna i nie daje możliwości Wykonawcy na naprawę ewentualnych naruszeń, bądź wykazania, że stwierdzone nienależyte wykonywanie Umowy jest wynikiem działań lub okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Istotą zastosowania instytucji odstąpienia od umowy w trybie natychmiastowym jest funkcja anihilacyjna umowy, kiedy inne środki prawne nie skutkują. Zdaniem Wykonawcy, w omawianym przypadku uprzednie wezwanie Wykonawcy do prawidłowego wykonania Umowy w terminie 7 dni lub odniesienie się do twierdzeń Zamawiającego i wykazanie, że wina nie leży po stronie Wykonawcy, pod rygorem odstąpienia od Umowy w trybie natychmiastowym, powinno być tym środkiem prewencyjnym, który da możliwość Wykonawcy odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub niezwłocznego naprawienia uchybień. Wykonawca chciałby mieć możliwość odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub też naprawy naruszenia, tym bardziej, że katalog ewentualnych naruszeń jest otwarty i każde, nawet najbardziej błahе naruszenie z punktu widzenia Wykonawcy, może być uznane za rażące po stronie Zamawiającego i stanowić podstawę rozwiązania umowy oraz obarczenia Wykonawcy karą umowną.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie 9:

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 6 ust. 5 Umowy poprzez zmianę „zwłoki” Zamawiającego w zapłacie wynagrodzenia należnego Wykonawcy, jako przesłanki do odstąpienia od Umowy na „opóźnienie”?

Aktualne zapisy zakładają, że Wykonawca będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy za dwutygodniowym wypowiedzeniem w przypadku zwłoki Zamawiającego w zapłacie wynagrodzenia za dwa pełne okresy płatności. Oznacza to, że brak zapłaty musi wynikać z winy Zamawiającego. Wykonawca nie ma narzędzi i środków aby badać, czy brak zapłaty jest zawiniony po stronie Zamawiającego. Co więcej, z punktu widzenia Wykonawcy, dalsze świadczenie usług, pomimo braku zapłaty, bez względu na przyczyną, naraża Wykonawcę na niczym nieuzasadnione straty. Tym bardziej, że z uprawnienia do odstąpienia Wykonawca może skorzystać dopiero po prawie 3 miesiącach zaległości (2 pełne okresy plus 21-dniowy termin do zapłaty) i dodatkowo odstąpienie zawiera 2-tygodniowy okres wypowiedzenia. Są to zapisy skrajnie niekorzystne z punktu widzenia Wykonawcy i nie mające pokrycia w standardach rynkowych stosowanych w podobnych umowach.

Odpowiedź:

Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Poznaniu jest samorządową jednostką budżetową, działającą na podstawie przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Jako jednostka budżetowa, ponosi odpowiedzialność za realizację swoich zobowiązań w granicach planu finansowego ustalonego przez organ prowadzący, a jej wypłacalność gwarantowana jest przez Miasto Poznań. Ponadto środki przeznaczone do realizacji tego zamówienia pochodzą z dofinansowania Unii Europejskiej.

W związku z powyższym, Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę. W związku z powyższym, § 6 ust. 5 umowy otrzymuje brzmienie:

„5. Wykonawca może odstąpić od umowy z dwutygodniowym okresem wypowiedzenia w przypadku opóźnienia Zamawiającego w zapłacie wynagrodzenia za dwa pełne okresy płatności, pod warunkiem prawidłowej realizacji umowy oraz z zastrzeżeniem § 5 ust. 13.”

Pytanie 10:

Czy Zamawiający zgadza się na dodanie do treści § 9 Umowy postanowień w zakresie ochrony danych osobowych, a w szczególności zobowiązania stron, że w ramach wykonywania czynności niezbędnych do prawidłowego wykonania przedmiotu Umowy, Strony zawrą odrębną umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych, Zamawiającemu jako podmiotowi przetwarzającemu przez Wykonawcę, będącym Administratorem danych osobowych, tym samym Zamawiający będzie występował jako podmiot przetwarzający przy wykonywaniu części czynności przetwarzania danych osobowych, wykonywanych na zlecenie Wykonawcy?

Na gruncie umowy o świadczenie usług dostępu do Programu MultiSport, administratorem danych osobowych posiadaczy kart jest wyłącznie Wykonawca. Podstawą prawną przetwarzania danych jest zgoda użytkownika - art. 6 pkt. 1 a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1), dalej RODO. Wyrażając zgodę użytkownik zgadza się na przetwarzanie jego danych osobowych przez Wykonawcę w celu i zakresie niezbędnym do realizacji umowy o świadczenie usług dostępu do programu sportowego. Zamawiający jest natomiast administratorem danych osobowych pracowników na gruncie stosunku pracy. Uprawnienie do przetwarzania danych osobowych na gruncie stosunku pracy nie jest właściwą podstawą do przetwarzania danych na gruncie umowy o świadczenie usług. Potwierdza to decyzja Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z 15 lipca 2015 r. DIS/DEC - 594/15/62961 utrzymana ostateczną decyzją GIODO z 11 września 2015 r. DIS/DEC - 749/15/83430: *„Zauważyć należy, iż pracodawca przetwarza dane osobowe pracowników w zakresie i celu niezbędnym dla wykonania ciążących na nim obowiązków wynikających ze stosunku pracy. A zatem, jako administrator danych może jedynie w tym celu powierzyć innemu podmiotowi przetwarzanie tych danych. Umożliwienie natomiast pracownikowi uczestnictwa w zajęciach sportowych w ramach programu M. nie należy do takich obowiązków”*.

Niezależnie od tego, z uwagi na fakt, że Wykonawca nie posiada bezpośredniego kontaktu z użytkownikami, szereg czynności tj. np. zbieranie zgód, zarządzanie czy dystrybucja kart musi odbywać się za pośrednictwem Zamawiającego. Zamawiający musi więc posiadać podstawę prawną do przetwarzania danych na gruncie umowy o świadczenie usług zgodnie z RODO. Zamawiający nie jest uprawniony do przetwarzania danych osobowych użytkowników na gruncie umowy o świadczenie usług sportowych, a więc może przetwarzać dane w tym zakresie jedynie w konsekwencji powierzenia mu odpowiednich danych we wskazanym celu. Zgodnie z art. 28 pkt. 1 RODO: *Przetwarzanie przez podmiot przetwarzający odbywa się na podstawie umowy lub innego instrumentu prawnego, które podlegają prawu Unii lub prawu państwa członkowskiego i wiążą podmiot przetwarzający i administratora, określają przedmiot i czas trwania przetwarzania, charakter i cel przetwarzania, rodzaj danych osobowych oraz kategorie osób, których dane dotyczą, obowiązki i prawa administratora*. Dlatego też niezbędne jest zawarcie spełniającej wymogi RODO umowy powierzenia Zamawiającemu danych do przetwarzania, w celu i zakresie niezbędnym do realizacji umowy o świadczenie usług dostępu do Programu. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za zgodne z prawem przetwarzanie danych osobowych, których jest administratorem, dlatego bardzo istotne jest zawarcie takiej umowy powierzenia danych. Każda inna podstawa przetwarzania danych osobowych uczestników przez Zamawiającego wiązałaby się z ryzykiem naruszenia norm prawnych w zakresie ochrony danych osobowych oraz nałożenia na Strony związanych z tym wysokich kar. Zgodnie z art. 83 pkt. 4 RODO naruszenie obowiązków administratora i podmiotu przetwarzającego o których mowa w art. 8, 11, 25 –39 oraz 42 i 43 RODO zagrożone jest nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej w wysokości do 10 000 000 EUR,

a w przypadku przedsiębiorstwa – w wysokości do 2 % jego całkowitego rocznego światowego obrotu z poprzedniego roku obrotowego, w zależności która kwota jest wyższa.

Aktualne zapisy Umowy nie przewidują możliwości zawarcia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. Wskazanie wprost na umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych w relacji wskazanej w pytaniu, zabezpieczy obie strony przed ewentualnymi konsekwencjami złamania przepisów prawa w zakresie ochrony danych osobowych.

Poniżej propozycja zapisów umowy:

Kwestie dotyczące ochrony danych osobowych nie uregulowane w niniejszym paragrafie zostaną ustalone w drodze operacyjnej na piśmie pod rygorem nieważności, w szczególności Strony doprecyzują kwestie dotyczące przetwarzania danych osobowych Użytkowników, w tym zawrą umowę powierzenia Zamawiającemu przez Wykonawcę przetwarzania danych osobowych użytkowników.

Odpowiedź:

Zamawiający dodaje w §9 umowy ust. 7 o treści:

„Kwestie dotyczące ochrony danych osobowych nie uregulowane w niniejszym paragrafie zostaną ustalone w drodze operacyjnej na piśmie pod rygorem nieważności, w szczególności Strony doprecyzują kwestie dotyczące przetwarzania danych osobowych Użytkowników, w tym zawrą umowę powierzenia Zamawiającemu przez Wykonawcę przetwarzania danych osobowych użytkowników.”

Zamawiający wyraża zgodę na ustalenie szczegółów przetwarzania danych po wyborze oferty z danym Wykonawcą oraz zawarcie odpowiednich umów powierzenia danych.

Pytanie 11:

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia Punkt II. OPZ poprzez umożliwienie dokonywania płatności za karty dla osób towarzyszących, dzieci bezpośrednio przez Pracowników, a nie te osoby?

Aktualne zapisy zakładają, że płatności za karty dodatkowe będą dokonywać ci Użytkownicy, dla których te karty będą przeznaczone. Dostęp do usług sportowo-rekreacyjnych jest usługą stanowiącą benefit pracowniczy i skierowany jest do pracowników. Możliwość zamawiania kart dodatkowych jest dodatkową funkcjonalnością, ale powinna ona być dokonywana przez pracowników. Tylko pracownik posiadający aktywną swoją kartę powinien mieć możliwość samodzielnego zamówienia i opłacenia kart dodatkowych. Wykonawca nie przewiduje udostępniania swoich systemów umożliwiających zamawianie kart osobom trzecim, niebędącym pracownikami Zamawiającemu, tym bardziej, że Zamawiający powinien monitorować, że osoby kto składa zamówienia na karty i czy są to rzeczywiście pracownicy Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów w Rozdziale II Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia. Rozdział II otrzymuje następujące brzmienie:

„II. Minimalne wymagania funkcjonalności systemu

- 1) płatności elektroniczne za karty dodatkowe dla osób towarzyszących oraz dzieci pracowników MOPR będą realizowane przez Pracowników MOPR, którzy posiadają aktywną kartę uprawniającą do korzystania z obiektów sportowych i zajęć sportowo – rekreacyjnych, otrzymaną na podstawie niniejszej umowy przez Wykonawcę. Płatności te będą dokonywane za pomocą jednej z wskazanych poniżej form płatności:
 - a) w formie automatycznie wypełniającego się przelewu bankowego – poprzez przekierowanie na odpowiednią stronę internetową banku,
 - b) kartą płatniczą co najmniej w systemie Mastercard lub Visa,
 - c) BLIKiem,
 - d) w formie płatności cyklicznej – poprzez podpięcie karty płatniczej, z zastrzeżeniem, że nie może to być jedyna dopuszczalna forma płatności. Pracownik musi mieć inną alternatywną formę płatności, o której mowa w lit. a)-c).
- 2) możliwość samoobsługowego resetowania hasła.”

Pytanie 12:

Czy Zamawiający zgadza się na dodanie do Umowy lub OPZ szczegółowych zasad zamawiania kart przez Pracowników, np. poprzez wskazanie, że zamówienia na każdy miesiąc powinny być dokonywane najpóźniej na 10 dni przed rozpoczęciem się kolejnego miesiąca, czy lista Użytkowników będzie przekazywana do Wykonawcy przez Zamawiającego, czy też będzie ustalana na podstawie indywidualnych zapisów dokonanych przez Pracowników, co zostanie dodatkowo zatwierdzone przez Zamawiającego, który sprawdzi, czy osoby podające się za Pracowników nimi rzeczywiście są?

Dotychczasowa dokumentacja przetargowa nie zawiera żadnych zapisów w tym aspekcie co może prowadzić do nieporozumień i niejasności w trakcie obsługi Umowy i wymiany informacji pomiędzy Stronami.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu i jednocześnie informuje, że zmienił brzmienie §4 umowy, zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 6.

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami i dokonanyymi zmianami, Zamawiający dodaje do dokumentacji postępowania w nowym brzmieniu Wzór umowy i Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia o nazwach plików:

„NOWY ZAKTUALIZOWANY Załącznik nr 5 do SWZ – Wzór umowy”

„NOWY ZAKTUALIZOWANY Załącznik nr 1 do umowy – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”

Ponadto, Zamawiający zmienia termin składania ofert na dzień **22 maja 2025 r.**

Tym samym, następujące zapisy SWZ otrzymują brzmienie:

„IV. 2.1) Termin oraz sposób składania ofert

1) Oferty należy składać **do dnia 22.05.2025 r. do godz. 09:00”**

„IV. 3.1) Termin otwarcia ofert

1) Otwarcie ofert nastąpi **w dniu 22.05.2025 r. o godz. 09:10”**

„IV. 4.1) Termin związania ofertą

1) Wykonawca jest związany ofertą **do dnia 20.06.2025 roku.”**

Powyższe wyjaśnienia oraz zmiany treści SWZ należy uwzględnić przy składaniu ofert.

Pozostałe zapisy pozostają bez zmian.

Zastępca Dyrektora Biura Zamówień Publicznych