

Nowy Targ, dnia 28.02.2024 r.

Odpowiedzi na pytania z dnia 19.02.2024 r. oraz z dnia 20.02.2024 r.

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym art. 275 pkt 1 PZP, pn.: **Zakup, dostawa, montaż oraz wdrożenie środowiska telekomunikacyjnego (serwer telekomunikacyjny, aparaty telefoniczne, przełączniki sieciowe, oprogramowanie, usługa instalacji).**

W trybie stosowania art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że w dniach 19.02.2024 r. oraz 20.02.2024 r., Wykonawcy zwrócili się do niego z prośbą o wyjaśnienie treści SWZ. Zamawiający przedstawia poniżej treść pytań i odpowiedzi na nie, bez ujawniania źródła zapytania.

Treść Pytań nr 1 z dnia 19.02.2024 r.:

„Szanowni Państwo,

W postępowaniu pn. „ZAKUP, DOSTAWA, MONTAŻ ORAZ WDROŻENIE ŚRODOWISKA TELEKOMUNIKACYJNEGO (SERWER TELEKOMUNIKACYJNY, APARATY TELEFONICZNE, PRZEŁĄCZNIKI SIECIOWE, OPROGRAMOWANIE, USŁUGA INSTALACJI)”, nr postępowania KZP.382.02.2024 Zamawiający wymaganiami (jak niżej wymienione) określonymi w opisie przedmiotu zamówienia zawęził praktycznie do jednego producenta systemów telefonii oczekiwanego od oferentów rozwiązania, co w Naszej ocenie nie jest prawidłowe i prowadzi do naruszenia przepisów innych, niż wynikające z Prawa zamówień publicznych.

Zamawiający m.in.:

- nie dopuszcza rozwiązań telekomunikacyjnych klasy open source i rozwiązań budowanych w oparciu o takie rozwiązania – *rozwiązania takie są również funkcjonalne i bezpieczne, a znacznie tańsze*
- oczekuje dostarczenia bezterminowych tj. dożywotnich licencji na wszystkie zaoferowane komponenty rozwiązania – *nie wszyscy producenci oferują licencje bezterminowe, lecz np. na 25 lat co przy czasie życia tego typu produktów jest równoważne z dożywotnią licencją*
- wymaga, aby producent Systemu posiadał wdrożone procedury zarządzania, zgodne z normami ISO 9001 oraz ISO 14001 – *wymienione certyfikaty nie dotyczą*

dopuszczenia produktów na rynek i nie mogą być podstawą do wykluczenia rozwiązań producentów, które ich nie posiadają, a są równie wysokiej, a nawet wyższej jakości i funkcjonalności

- wymaga, aby dostarczony System umożliwił podniesienie poziomu bezpieczeństwa (odporności na awarie) poprzez możliwość migracji z architektury opartej o sprzętową Bramę Głosową do architektury opartej o maszynę wirtualną, możliwą do rozmieszczenia w środowisku VMWare ESXi oraz Microsoft HyperV

- stawia wymagania na możliwość rozbudowy w przyszłości o systemowe aparaty TDM tego

samego producenta co oferowany System – aparaty telefoniczne podłączane za pomocą jednej pary przewodu miedzianego, fizycznie, do cyfrowych, dedykowanych portów w Bramie Głosowej, na odległość co najmniej 600 metrów. Systemowe aparaty TDM muszą zapewniać dostęp do funkcji takich jak: wieloliniowość, menu centrali na wyświetlaczu, centralna książka telefoniczna, przyciski szybkiego wybierania z sygnalizacją zajętości (BLF), centralne zarządzanie z poziomu centrali telefonicznej, - *która to technologia jest obecnie przestarzałą i wygaszaną przez producentów, a Zamawiający prowadzi postępowanie na system telefonii IP i w postępowaniu wymaga dostarczenia tylko telefonów IP.*

- wymaga możliwości rozbudowania w przyszłości o moduł telefonii bezprzewodowej DECT tego samego producenta co oferowany System, o pojemności co najmniej 340 systemowych telefonów DECT i 200 stacji bazowych. Moduł telefonii DECT musi pozwalać na pokrycie zasięgiem dużych obszarów poprzez rozmieszczenie wielu stacji bazowych.

Wymagana możliwość przemieszczania się w obrębie zasięgu wszystkich stacji bazowych z aktywną rozmową bez jej przerywania – *a Zamawiający zamawia system jedynie na około 100 użytkowników/telefonów IP,*

Podnosimy, iż opisanie przedmiotu zamówienia w sposób zawężający możliwość zaofiarowania rozwiązania praktycznie jednego producenta, którego Zamawiający oczekuje od oferentów stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji, a także jest wyrazem preferencji, która może mieć charakter pozamerytoryczny. Poza tym prowadzenie postępowania w taki sposób może stanowić naruszenie przepisów o finansach publicznych, albowiem stosownie do art. 44 ust. 3 Ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Tak jednoznaczne ograniczenie konkurencji w prowadzonym przez Państwa postępowaniu i uniemożliwienie udziału w nim wykonawcom, którzy

mogliby zaoferować urządzenia zgodne z Państwa potrzebami i zapewne tańsze, stanowi ewidentny przejaw niegospodarności. Przypominamy także, iż zgodnie z art. 8 ust. 1 Ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, organy administracji publicznej wspierają rozwój przedsiębiorczości, tworząc korzystne warunki do podejmowania i wykonywania działalności gospodarczej, w szczególności wspierają mikro przedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców. Podejście zmierzające do wsparcia małych i średnich przedsiębiorców zostało przyjęte także w dyrektywie dot. zamówień publicznych tj. Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26.02.2014r. W ślad za tym pojawiły się działania lokalnych władz, w tym upowszechnianie wiedzy w tym zakresie przez Urząd Zamówień Publicznych. Państwa zapytanie stanowi zaprzeczenie powyższym staraniom, albowiem uniemożliwia rodzimym, mniejszym firmom, wzięcie udziału w przetargu i zaoferowanie własnych urządzeń oraz rozwiązań.

Ponadto Zamawiający w niniejszym postępowaniu ogłoszonym w dniu 15.02.2024r. wyznaczył termin wykonania przez wykonawców obowiązkowej wizji lokalnej na 9.02.2024 r. o godz. 11:00 (pkt. II p.17 OPZ) czyli wcześniejszy niż termin ogłoszenia postępowania (niemożliwe do wykonania).

Mając powyższe na uwadze wnosimy o unieważnienie postępowania i powtórne jego ogłoszenie ze złagodzonymi wymaganiami i prawidłowym terminem wykonania wizji lokalnej oraz powiadomienie Nas o ogłoszeniu nowego postępowania."

Pytanie 1.1:

Zamawiający m.in.:

- nie dopuszcza rozwiązań telekomunikacyjnych klasy open source i rozwiązań budowanych w oparciu o takie rozwiązania – *rozwiązania takie są równie funkcjonalne i bezpieczne, a znacznie tańsze*

Odpowiedź na pytanie 1.1:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ z załącznikami.

Uzasadnienie:

Zamawiający tj. Akademia Nauk Stosowanych w Nowym Targu, w którego interesie jest zachowanie wysokiej jakości usług edukacyjnych, a do sprawnego działania potrzebuje

rozwiązań niezawodnych i sprawdzonych, dopuszcza rozwiązania więcej niż kilku producentów branży telekomunikacyjnej, jednakże chodzi tylko o rozwiązania komercyjne. Zamawiający świadomie zrezygnował z oprogramowania open-source, przy którym to występuje większe ryzyko ataku hackerskiego, ponadto sprawdzenie kodu przez dużą ilość osób to również rozmyta odpowiedzialność za błędy (w przypadku oprogramowania komercyjnego - producent bierze odpowiedzialność za ewentualne awarie systemu).

Jeżeli zdarzy się sytuacja, że wystąpi problem z oprogramowaniem centrali, a Wykonawca nie będzie umiał znaleźć rozwiązania, to do kogo Zamawiający zwróci się o pomoc?

Informacje przekazywane przez centralę stanowią też dane wrażliwe. Zamawiający nie odmawia możliwości złożenia oferty wszystkim zainteresowanym, opis przedmiotu zamówienia dopuszcza złożenie oferty przez co najmniej dwóch wykonawców. Potwierdzeniem tego faktu jest uczestnictwo przedstawicieli dwóch wykonawców w dniu 23.02.2024 r.

Zamawiający ze względu na swój interes, czyli interes publiczny i osób korzystających z usług edukacyjnych Zamawiającego, precyzuje przedmiot zamówienia tak, żeby zaspokoić uzasadnione potrzeby związane z wymianą starej centrali oraz zapewnić wysoki poziom bezpieczeństwa przetwarzanych danych osobowych, w tym danych wrażliwych.

Oferent, który proponuje Zamawiającemu oprogramowanie open source nie ma możliwości zapewnienia niezbędnego wsparcia producenckiego.

Oprogramowanie o otwartym kodzie źródłowym jest zazwyczaj rozwijane przez szeroką społeczność programistów. Nawet gdyby przyjąć, że jeden z autorów oprogramowania do obsługi takiej centrali np. Uniwersytet Kalifornijski podjął się utrzymania systemu do zarządzania centralą przez Wykonawcę (co jest bardzo mało prawdopodobne), mógłby on zostać uznany producentem systemu tylko w zakresie kodu źródłowego napisanego przez siebie, co do pozostałej części kodu - producentem są inne podmioty.

Pytanie 1.2:

- oczekuje dostarczenia bezterminowych tj. dożywotnich licencji na wszystkie zaoferowane komponenty rozwiązania – *nie wszyscy producenci oferują licencje bezterminowe, lecz np. na 25 lat co przy czasie życia tego typu produktów jest równoważne z dożywotnią licencją*

Odpowiedź na Pytanie 1.2:

Zamawiający dopuszcza licencje 25-letnie.

Pytanie 1.3:

- wymaga, aby producent Systemu posiadał wdrożone procedury zarządzania, zgodne z normami ISO 9001 oraz ISO 14001 – *wymienione certyfikaty nie dotyczą dopuszczenia produktów na rynek i nie mogą być podstawą do wykluczenia rozwiązań producentów, które ich nie posiadają, a są równie wysokiej, a nawet wyższej jakości i funkcjonalności*

Odpowiedź na Pytanie 1.3:

Zamawiający rezygnuje z wymogu.

Pytanie 1.4:

- wymaga, aby dostarczony System umożliwił podniesienie poziomu bezpieczeństwa (odporności na awarie) poprzez możliwość migracji z architektury opartej o sprzętową Bramę Głosową do architektury opartej o maszynę wirtualną, możliwą do rozmieszczenia w środowisku VMWare ESXi oraz Microsoft HyperV

Odpowiedź na Pytanie 1.4:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Zamawiający planuje w przyszłości migrację zamawianego systemu do środowiska wirtualnego.

Pytanie 1.5:

- stawia wymagania na możliwość rozbudowy w przyszłości o systemowe aparaty TDM tego samego producenta co oferowany System – aparaty telefoniczne podłączane za pomocą jednej pary przewodu miedzianego, fizycznie, do cyfrowych, dedykowanych portów w Bramie Głosowej, na odległość co najmniej 600 metrów. Systemowe aparaty TDM muszą zapewniać dostęp do funkcji takich jak: wieloliniowość, menu centrali na wyświetlaczu, centralna książka telefoniczna, przyciski szybkiego wybierania z sygnalizacją zajętości (BLF), centralne zarządzanie z poziomu centrali telefoniczne, - *która to technologia jest obecnie przestarzałą i wygaszaną przez producentów, a Zamawiający prowadzi postępowanie na system telefonii IP i w postępowaniu wymaga dostarczenia tylko telefonów IP.*

Odpowiedź na Pytanie 1.5:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Uzasadnienie:

Telefony TDM, których Zamawiający wymaga w ramach postępowania, będą stanowiły dodatkowe uzupełnienie dla mechanizmów bezpieczeństwa systemu telefonicznego na wypadek, gdyby nastąpiły jakiegokolwiek przerwy/zakłócenia w pracy sieci IP czy urządzeń sieciowych. Najbardziej pożądaną ich cechą jest fakt, iż wykorzystują one dedykowane okablowanie telefoniczne, a trasa kablowa jest prowadzona bezpośrednio od wyposażenia centrali do konkretnego terminala TDM. Bardzo istotnym z punktu widzenia bezpieczeństwa jest również zasilanie aparatu bezpośrednio z centrali telefonicznej, która zazwyczaj znajduje się w serwerowni, a co za tym idzie, jest podłączona do systemu zasilania gwarantowanego.

Zamawiający użytkuje obecnie łącze cyfrowe ISDN 30B+D do operatora telekomunikacyjnego. Celem Zamawiającego jest takie skonfigurowanie systemu, aby nawet w przypadku awarii infrastruktury sieciowej/serwerowej, telefony TDM podłączone do bramy głosowej miały zachowaną możliwość wykonywania połączeń zewnętrznych i wewnętrznych.

Odnosząc się do propozycji funkcjonalności „pass-through” proponowanej przez Wykonawcę, Zamawiający informuje, że według jego wiedzy nie istnieją terminale TDM, które potrafią pracować włączone bezpośrednio w trakt 30B+D. Opisywana przez Wykonawcę funkcjonalność „pass-through” odnosi się do linii analogowych POTS, a takowych Zamawiający nie posiada.

Innym bardzo ważnym dla Zamawiającego aspektem, jest możliwość wyniesienia aparatu TDM na znaczną odległość w stosunku do technologii IP (do 100 metrów od przełącznika sieciowego). Powodów, dla których Zamawiający wymaga dostarczenia telefonów TDM pochodzących od tego samego producenta jest kilka:

- 1) Zamawiający oczekuje na telefonach TDM zestawu funkcji zbliżonego do tych, które można osiągnąć na aparatach IP (wieloliniowość, przyciski szybkiego wybierania z sygnalizacją zajętości, przyciski funkcyjne, dostęp do książki telefonicznej systemu), ponieważ aparaty te będą znajdowały się na stanowiskach o dużym natężeniu ruchu telefonicznego. Według wiedzy Zamawiającego, nie da się takich funkcji osiągnąć przy zastosowaniu analogowych aparatów telefonicznych;*
- 2) Zamawiający wymaga, aby transmisja pomiędzy telefonem TDM a centralą była realizowana cyfrowo, co w znacznym stopniu utrudnia ewentualną możliwość podsłuchania konwersacji (w przeciwieństwie do telefonii analogowej, gdzie wystarczające jest włączenie się dowolnym aparatem telefonicznym w tor linii), ale również umożliwia monitorowanie stanu aparatu telefonicznego przez bramę głosową.*

Jako podsumowanie, Zamawiający zwraca uwagę, że nie zamierza uczynić z telefonii TDM głównego systemu łączności, a raczej wykorzystać go jako łączność zapasową w szczególnym przypadku, kiedy zawiodą wszystkie mechanizmy niezawodności systemu IP.

Dywersyfikacja technologii dostępu jest BARDZO SZEROKO stosowaną praktyką w branży IT (bardzo dobrym przykładem są choćby łącza dostępne do Internetu - bazą jest zazwyczaj światłowód, ale back-up może być już realizowany bezprzewodowo (radiolinie, sieć GSM) lub nawet z użyciem przewodów telefonicznych (DSL)).

Pytanie 1.6:

– wymaga możliwości rozbudowania w przyszłości o moduł telefonii bezprzewodowej DECT tego samego producenta co oferowany System, o pojemności co najmniej 340 systemowych telefonów DECT i 200 stacji bazowych. Moduł telefonii DECT musi pozwalać na pokrycie zasięgiem dużych obszarów poprzez rozmieszczenie wielu stacji bazowych. Wymagana możliwość przemieszczania się w obrębie zasięgu wszystkich stacji bazowych z aktywną rozmową bez jej przerywania – *a Zamawiający zamawia system jedynie na na około 100 użytkowników/telefonów IP,*

Odpowiedź na pytanie 1.6:

Zamawiający zaakceptuje system posiadający możliwość rozbudowy do 100 słuchawek systemowych DECT oraz 50 stacji bazowych.

Treść Pytań nr 2 z dnia 20.02.2024 r.:

„Dzień Dobry,
Przekazujemy nasze pytanie do przedmiotowego postępowania.

Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Dla wykazania powyższego stanu rzeczy wystarczające jest uprawdopodobnienie możliwości wystąpienia zakłócenia uczciwej konkurencji, a nie jej udowodnienie. Już sama potencjalna możliwość wystąpienia sytuacji utrudnienia uczciwej konkurencji może uzasadniać stwierdzenie naruszenia ww. przepisu (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 września 2021 r., KIO 2130/21). Podstawowym celem zamówień publicznych jest zaspokajanie uzasadnionych potrzeb zamawiającego, a

w znaczącej części postępowań również pośrednio zaspokajanie potrzeb szerszej zbiorowości. Zasady udzielania zamówień publicznych wyrażone w art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych mają sprzyjać temu, aby te potrzeby były zaspokojone w jak najwyższym stopniu, czemu sprzyja uczciwe konkurowanie wykonawców o zamówienie. Wskazany cel zamówień publicznych nie jest więc spełniony wtedy, gdy zamawiający dopuszcza złożenie oferty z każdym produktem rodzajowo podobnym do opisanego przez siebie w SWZ, aby umożliwić udział w postępowaniu wszystkim wykonawcom działającym w danym obszarze rynku. Jednak powinnością Zamawiającego jest udowodnienie, że nieuchronne ograniczenie konkurencji, wynikające z precyzyjnego opisu swoich wymagań, jest uzasadnione (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 września 2021 r. KIO 2074/21). Jednocześnie należy zauważyć, iż przepisy obligują Zamawiającego do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw lub usług, które mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem, że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

Wskazać przy tym należy, że przedmiot zamówienia nie obejmuje jedynie dostawy sprzętu, ale również m.in. wykonanie usługi wdrożenia nowego systemu u Zamawiającego oraz świadczenie uprawnień gwarancyjnych. Tym samym Zamawiający w przypadku wskazania tak szerokiego zakresu usług do wykonania przez Wykonawcę powinien jedynie wskazać efekt, funkcjonalność czy cel jaki chce uzyskać. Zamawiający natomiast w taki sposób buduje zapisy OPZ aby uniemożliwić zaoferowanie powszechnie funkcjonujących rozwiązań bazujących w części na oprogramowaniu typu Open Source bez wskazania jakiegokolwiek uzasadnienia w tym zakresie.

W ocenie Wykonawcy następujący zapis OPZ (SWZ) narusza opisane zasady formułowania Opisu Przedmiotu Zamówienia:

Załącznik 1a do OPZ Pkt. II Wymagania Ogólne punkt 8:"Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań telekomunikacyjnych klasy open source i rozwiązań budowanych w oparciu o takie rozwiązania.

Wskazać należy, że Zamawiający winien w pierwszej kolejności dokonywać Opisu Przedmiotu Zamówienia poprzez wskazanie efektu/funkcjonalności, które

chciałbym osiągnąć (bez ograniczania konkurencji poprzez uniemożliwienie zaoferowania powszechnie funkcjonujących rozwiązań opartych częściowo o rozwiązania Open Source).

Jednocześnie wskazać należy, iż kwestionowane zapisy nie znajdują w ocenie Wykonawcy uzasadnienia w przedmiocie zamówienia. Oprogramowanie typu Open Source, np. Asterisk jest oprogramowaniem, które wykorzystane przy budowie centrali telefonicznej daje możliwość spełnia wszystkich wymagań Zamawiającego. Co istotne rozwiązania oferowane przez Wykonawcę w przypadku wykreślenia kwestionowanego zapisu zapewniają wszelkie funkcjonalności i parametry opisane przez Zamawiającego.

Brak jest tym samym jakichkolwiek podstaw do ograniczenia przez Zamawiającego tego typu rozwiązań, które w żadnej mierze nie są gorsze od rozwiązań firm komercyjnych. Co więcej rozwiązania dopuszczone przez Zamawiającego są co do zasady duże mniej dopracowane i rozwinięte technologicznie niż rozwiązania, nad których usprawnieniem pracuje całe środowisko osób korzystających z tego typu rozwiązań.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca wnosi do Zamawiającego o zmianę treści SWZ (Opis przedmiotu zamówienia) poprzez wykreślenie kwestionowanego zapisu.

Odpowiedź na Pytanie 2:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ z załącznikami.

Uzasadnienie:

Licencja płatna często zapewnia dedykowane wsparcie techniczne, co jest istotne dla administracji publicznej, która potrzebuje szybkiej reakcji i rozwiązywania ewentualnych problemów. Rozwiązania płatne często oferują regularne aktualizacje zabezpieczeń, co może być kluczowe dla zapewnienia ochrony danych wrażliwych, które mogą być przetwarzane przez centralę telefoniczną. Licencje płatne często oferują bardziej zaawansowane funkcje oraz możliwość dostosowania oprogramowania do potrzeb jednostki sektora finansów publicznych, co może być istotne dla spełnienia wymagań Zamawiającego jako Uczelni.

Ponadto przykłady systemów takich jak np. Systemem 3CX, pokazują, że oprogramowanie open source nie jest wystarczająco zabezpieczone przed ewentualnymi włamaniami.

Podsumowując, wybór licencji płatnej nad open source uzasadniony jest korzyściami związanymi z zapewnieniem wsparcia technicznego, bezpieczeństwa, funkcjonalności, zgodności z regulacjami oraz wsparciem dla rozwoju oprogramowania, co z prawdopodobieństwem granicznym z pewnością przekłada się na lepsze spełnienie potrzeb i wymagań jednostek administracji publicznej, takich jak uczelnie wyższe.

Niniejsze wyjaśnienia oraz odpowiedzi na pytania a także zmiany SWZ i jej załączników stanowią jej integralną część. Pozostałe zapisy pozostają bez zmian.

Na stronie internetowej Zamawiającego (BIP) oraz na platformazakupowa.pl zostały zamieszczone pytania wraz z odpowiedziami oraz zmiany SWZ.