

Gdańsk, dnia 30 maja 2025 r.

nr sprawy: D10.251.24.B.2025

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie
zamówienia publicznego**

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości zamówienia przekraczającej kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp. na „Zakup aparatury medycznej dla Copernicus PL Sp. z o.o. (aparaty USG, aparaty EKG)”

WYJAŚNIENIA I ZMIANY TREŚCI SWZ_1
ORAZ
ZMIANA TERMINU SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT

Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający udziela wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej SWZ).

Zestaw nr 1

Pytanie nr 1 dotyczy Zał. nr 3 do SWZ – OPZ Pakiet nr 2 Aparat EKG pkt. 19

Czy Zamawiający dopuści filtry zakłóceń mięsnych 20, 40, 100, 150 Hz? Stanowi to niewielkie odstępstwo od wymaganego parametru.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, zgodnie ze zmienionym SWZ.

Pytanie nr 2 dotyczy Zał. nr 3 do SWZ – OPZ Pakiet nr 2 Aparat EKG pkt. 38

Ze względu na fakt, że technologia wytwarzania oferowanego sprzętu ulega szybkim zmianom i cykle produkcyjne podzespołów są stosunkowo krótkie w celu zastąpienia ich nowymi technologicznie odpowiednikami, zwracamy się z prośbą o skrócenie terminu dostępności serwisu, części zamiennych i oprogramowania do 7 lat.

Odpowiedź:

Zgodnie ze zmienionym SWZ.

Pytanie nr 3 dotyczy Zał. nr 6 do SWZ – Projekt umowy par. 6 ust. 4

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie czasu w którym Wykonawca zobowiązany jest do wymiany wadliwej części lub sprzętu (w przypadku stwierdzenia wad przy odbiorze) do 10 dni roboczych.

Dodatkowo prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający nie przewiduje możliwości dokonywania czynności serwisowych i napraw w siedzibie Zamawiającego (dot. zdania: „W okresie gwarancji sprzęt będzie dostarczany do autoryzowanego serwisu Wykonawcy na koszt Wykonawcy.”)? Prosimy o dopuszczenie takiej możliwości, która pozwoli na zdecydowanie szybsze i sprawniejsze usunięcie ew. usterek.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie czasu wymiany wadliwej części jak również na wykonanie czynności serwisowych w siedzibie Zamawiającego.

Pytanie nr 4 dotyczy Zał. nr 6 do SWZ – Projekt umowy par. 6 ust. 6

Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki urządzeń medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji trwającej co najmniej tyle, ile okres rękojmi, na lepszych i dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, Wykonawca proponuje doprecyzowanie § 6 ust. 6 i wskazanie, że uprawnienia do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone. Wskazujemy, że Zamawiającemu przysługują szerokie uprawnienia gwarancyjne na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Zamawiającego należytej opieki serwisowej w przypadku wystąpienia awarii sprzętu, a wręcz zapewnia naprawę wszelkich usterek i nieprawidłowości w działaniu sprzętu na dogodnych dla Zamawiającego warunkach. Możliwość jednoczesnej realizacji uprawnień z tytułu rękojmi, wiąże się z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co – szczególnie w przypadku charakteru sprzętu będącego przedmiotem umowy – jawi się jako szczególnie niecelowe. W związku z tym, w naszej ocenie, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Sprzedawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie będzie stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy. Proponujemy więc dodanie do § 6 ust. 6 zdania o następującej treści:

„Strony zgodnie wyłączają uprawnienie do odstąpienia od umowy na podstawie przepisów o rękojmi.”

Odpowiedź:

SWZ bez zmian.

Pytanie nr 5 dotyczy Zał. nr 6 do SWZ – Projekt umowy par. 6 ust. 8

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie czasu w którym Wykonawca zobowiązany jest do wymiany urządzenia na nowe do 30 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zgodnie ze zmienionym SWZ.

Pytanie nr 6 dotyczy Zał. nr 6 do SWZ – Projekt umowy par. 6 ust. 8

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu z „reklamacji uzasadnionej” na „reklamację gwarancyjną”

Odpowiedź:

Zgodnie ze zmienionym SWZ.

Pytanie nr 7 dotyczy Zał. nr 6 do SWZ – Projekt umowy par. 6 ust. 9

Mając na uwadze, że gwarancja jest gwarancją jakości (dotyczy wad powstałych z przyczyn tkwiących w sprzedanym sprzęcie). Czy Zamawiający potwierdza i wyraża zgodę na dodanie postanowienia, precyzującego w/w okoliczności, który odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy w par. 6 ust. 9:

„Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a. niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;*
- b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;*
- c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);*
- d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;*
- e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź,*
- f. normalnego zużycia wymienionych części*

Odpowiedź:

SWZ bez zmian.

Pytanie nr 8 dotyczy Zał. nr 6 do SWZ – Projekt umowy par. 6 ust. 11 i 12

Wnosimy o modyfikację zapisów w taki sposób, aby czas przeznaczony na naprawę liczony był od momentu **przystąpienia do naprawy**, a nie od chwili zgłoszenia. Obecna treść zapisu jest mocno krzywdząca dla Wykonawców, gdyż skraca realny czas wyznaczony na naprawę urządzenia.

Odpowiedź:

SWZ bez zmian.

Pytanie nr 9 dotyczy Zał. nr 6 do SWZ – Projekt umowy par. 6 ust. 14

Czy Zamawiający zaakceptuje sporządzanie raportów serwisowych w formie elektronicznej, spełniającej wymagania formy dokumentowej, tj. raport będzie sporządzony i potwierdzony przez reprezentantów stron na urządzeniu mobilnym?

Odpowiedź:

SWZ bez zmian.

Pytanie nr 10 dotyczy Zał. nr 6 do SWZ – Projekt umowy par. 6 ust. 15

Z uwagi na specyfikę urządzeń medycznych, czynności serwisowe zapewne będą dokonywane, co wynika z normalnej eksploatacji tego typu urządzeń. W naszej ocenie przedłużenie okresu gwarancji powinno nastąpić nie o czas napraw, które zapewne nastąpią, ale o czas przedłużającej się naprawy, ponad terminy określone w umowie. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści w/w punktu, poprzez nadanie mu następującej postaci:

„Wszystkie naprawy wydłużające się ponad terminy określone w umowie, przedłużają automatycznie okres gwarancji o czas przestoju, liczony od dnia zgłoszenia wady lub awarii, do dnia przekazania sprawnego urządzenia lub elementu, zespołu, podzespołu urządzenia Zamawiającemu”

Odpowiedź:

Zgodnie ze zmienionym SWZ.

Pytanie nr 11 dotyczy Zał. nr 6 do SWZ – Projekt umowy par. 6 ust. 19

Ze względu na fakt, że technologia wytwarzania oferowanego sprzętu ulega szybkim zmianom i cykle produkcyjne podzespołów są stosunkowo krótkie w celu zastąpienia ich nowymi technologicznie odpowiednikami, zwracamy się z prośbą o skrócenie terminu dostępności części zamiennych do 7 lat.

Odpowiedź:

Zgodnie ze zmienionym SWZ.

Pytanie nr 12 dotyczy Zał. nr 6 do SWZ – Projekt umowy par. 8 ust. 2 i 3

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kar od wartości brutto przedmiotu umowy (urządzenia), którego dotyczy zwłoka (a nie od całkowitej wartości umowy)? Jeśli dostawa przedmiotu umowy będzie w zdecydowanej mierze zrealizowana, to naliczanie kary umownej od całkowitej wartości umowy, będzie miało charakter rażąco zawyżony, umożliwiając Zamawiającemu wzbogacenie się, co jest sprzeczne z naturą kary umownej.

Odpowiedź:

Zgodnie ze zmienionym SWZ.

Pytanie nr 13 dotyczy Zał. nr 6 do SWZ – Projekt umowy par. 8 ust. 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kar od wartości brutto przedmiotu umowy (urządzenia), którego dotyczy zwłoka (a nie od całkowitej wartości umowy)? Jeśli zobowiązania z tyt. gwarancji i rękojmi czy innych obowiązków określonych umowie będą w zdecydowanej mierze zrealizowane (a zwłoka będzie dot. jednego urządzenia), to naliczanie kary umownej od całkowitej wartości umowy, będzie miało charakter rażąco zawyżony, umożliwiając Zamawiającemu wzbogacenie się, co jest sprzeczne z naturą kary umownej

Odpowiedź:

Zgodnie ze zmienionym SWZ.

Pytanie nr 14 dotyczy Zał. nr 6 do SWZ – Projekt umowy par. 8 ust. 7

Zwracamy uwagę, że limit kar ustalony na poziomie 50% może prowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. Wskazać należy, iż celem art. 436 pkt 3) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019, poz. 2019) i wprowadzenie obowiązku przewidywania łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić Strony, było właśnie uniknięcie sytuacji naliczania rażąco wygórowanych. Zastosowanie kary na poziomie 50% wynagrodzenia Wykonawcy jest sprzeczne z celem tego postanowienia. **W związku z tym proponujemy określenie limitu kar umownych na niższym poziomie, co umożliwi również wykonawcom właściwą ocenę ryzyka i należyłą wycenę oferty, poprzez obniżenie limitu kar do 20% wynagrodzenia brutto Wykonawcy.**

Odpowiedź:

Zgodnie ze zmienionym SWZ.

Pytanie nr 15 dotyczy Zał. nr 6 do SWZ – Projekt umowy par. 9 ust 1.1.

Odstąpienie od umowy jest rozwiązaniem radykalnym i niekorzystnym dla obu stron umowy, w tym również Zamawiającego. Wobec tego Wykonawca proponuje wprowadzenie obowiązku pisemnego wezwania Wykonawcy do realizacji obowiązków w wyznaczonym terminie, przez dodanie zapisu:

„Przed odstąpieniem od umowy Zamawiający wezwie Wykonawcę do usunięcia naruszenia pod rygorem odstąpienia od umowy, wyznaczając mu dodatkowy, odpowiedni termin”.

Taka konstrukcja chroni interes Zamawiającego.

Odpowiedź:

SWZ bez zmian. Zaznaczyć należy, iż wskazane w projekcie umowy, zasady na jakich Zamawiający może odstąpić od umowy są zgodne z przepisami kodeksu cywilnego.

Pytanie nr 16 dotyczy Zał. nr 6 do SWZ – Projekt umowy zał. nr 2 do umowy par. 3 ust. 3

Uprzejmie informujemy, że globalne koncerny podczas świadczenia usług serwisowych (gwarancyjnych) wykorzystują spółki ze swoich grup kapitałowych, co znacznie przyspiesza proces oraz pozwala na korzystanie z unikalnej wiedzy o danym produkcie/urządzeniu. Wykonawca zapewnia zgodność z wymaganiami Rozporządzenia i obowiązuje podwykonawców do ich przestrzegania. W związku z tym Wykonawca zwraca się z prośbą o umożliwienie powierzenia przetwarzania do tych spółek w ramach ogólnej zgody. **Czy w związku z tym i przede wszystkim w celu należytego wykonania umowy, jakim jest umożliwienie zdalnej diagnostyki, Zamawiający wyraża zgodę na następującą modyfikację ust. 3?**

„Przetwarzający może korzystać z usług innego podmiotu przetwarzającego dane, jedynie po uzyskaniu uprzedniej pisemnej zgody Administratora pod rygorem nieważności. Wyjątek stanowią spółki powiązane i podwykonawcy przetwarzania Wykonawcy z listy opisanej załącznikiem nr 1 do niniejszej umowy. Korzystanie przez Przetwarzającego z usług innego podmiotu wymaga zapoznania tego podmiotu z Umową oraz zawarcia w

formie pisemnej stosownego porozumienia, zgodnego z art. 28 RODO i zachowującego co najmniej analogiczne obowiązki podmiotu przetwarzającego i uprawnienia Administratora jak w Umowie. Przetwarzający jest odpowiedzialny wobec Administratora za działania i zaniechania innego podmiotu przetwarzającego dane.”

Odpowiedź:

Zgodnie ze zmienionym SWZ.

Pytanie nr 17 dotyczy Zał. nr 6 do SWZ – Projekt umowy zał. nr 2 do umowy par. 4 ust. 5

Ogólne rozporządzenie o ochronie danych (RODO) nakłada obowiązek zgłoszenia stwierdzonego naruszenia ochrony danych bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu 72h. Wedle Wytycznych Grupy Roboczej art. 29 (<https://ec.europa.eu/newsroom/article29/items/612052>) termin 72h na zawiadomienie, o którym mowa w art. 33 ust. 1 RODO rozpoczyna swój bieg w przypadku Administratora dopiero od powiadomienia go o tym fakcie przez Podmiot przetwarzający. Proponowany we wzorze umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych termin – w zależności od zakresu, rodzaju incydentu naruszenia danych – może być terminem niewystarczającym, niedostosowanym do danej sytuacji faktycznej. **Wykonawca proponuje zatem następujące brzmienie § 4 ust. 5:** „Przetwarzający zobowiązany jest niezwłocznie, nie później niż w terminie 48 godzin, do zawiadomienia Administratora o każdym przypadku naruszenia lub podejrzenia naruszenia danych osobowych. Zawiadomienie zawiera co najmniej dane wskazane w art. 33 ust 3 RODO.”

Odpowiedź:

Administrator w przypadku naruszenia ochrony danych osobowych ma obowiązek w terminie 72 godzin po stwierdzeniu naruszenia zawiadomić organ nadzorczy. Musi więc mieć czas na przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, przygotowanie zgłoszenia i zawiadomienie o fakcie naruszenia ochrony danych osób, których to naruszenie dotyczy.

Zestaw nr 2

Pytanie nr 1 dotyczy Zał. nr 6 do SWZ – Projekt umowy par. 8 ust. 7

Prosimy o zmniejszenie limitu kar umownych z 50% do 20 wartości umowy, co jest przyjętą praktyką rynkową. Zgodnie z Komentarzem do Prawa Zamówień Publicznych opublikowanym na stronie UZP: „Ustalając górny limit kar umownych, zamawiający powinien mieć na uwadze, że wysokość kary umownej nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia czy naruszenia zasady proporcjonalności, określonej w art. 16 pkt 3 Pzp. Kara umowna, jako surogat odszkodowania, powinna zmierzać do naprawienia szkody wyrządzonej zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, natomiast nie powinna stanowić dla niego źródła dodatkowego zysku. Ponadto, ustalając maksymalną wysokość kar umownych, zamawiający powinien pamiętać, że określanie restrykcyjnych lub nieproporcjonalnych do wysokości wynagrodzenia wykonawcy kar umownych może powodować, że w postępowaniu złożona zostanie mała liczba ofert lub wykonawcy uwzględnią w cenie ofertowej wysokość kar umownych, co powoduje albo wzrost ceny, albo nieuzasadnioną rozbieżność między cenami w sytuacji, gdy wykonawcy będą odmiennie wyceniać samo ryzyko i jego podstawy. Zamawiający każdorazowo zobowiązany jest do określenia limitu kar umownych, których mogą dochodzić strony. Dotyczy to zarówno kar nakładanych na wykonawcę, jak i zamawiającego. Oznacza to, że łączna maksymalna wysokość kar umownych, które przewiduje w umowie zamawiający, musi zostać już określona w projektowanych postanowieniach umowy, tak aby przystępujący do postępowania wykonawcy mogli ocenić zakres, skalę i podstawę do wyliczenia ryzyk. Ustawodawca nie precyzuje górnej granicy wysokości kar umownych, przekazując tym samym uprawnienie do jej zindywidualizowania zamawiającemu jako gospodarzowi postępowania. Określając górny limit kar umownych, zamawiający powinien jednak wziąć pod

uwagę zakres i rodzaj naruszenia obowiązków umowy, wielkość i specyfikę przedmiotu zamówienia oraz zasadę proporcjonalności i uczciwej konkurencji.”

Limit na poziomie 20% pozostaje powszechnie akceptowanym i rozsądnym zabezpieczeniem interesu Zamawiającego. W większości kontraktów publicznych i prywatnych stosuje się limit kar w granicach 10–20% wartości umowy, uznając go za wystarczający dla zabezpieczenia interesów zamawiającego. Obniżenie limitu kar umownych nie oznacza rezygnacji z egzekwowania odpowiedzialności – kary w wysokości do 20% nadal stanowią dotkliwe sankcje, które w pełni motywują do należytej realizacji umowy, przy jednoczesnym zachowaniu równowagi stron.

Odpowiedź:

Zgodnie ze zmienionym SWZ.

Pytanie nr 2 dotyczy Zał. nr 6 do SWZ – Projekt umowy par. 9 ust. 1

Wnosimy o zmianę § 9 ust. 1 projektowanych postanowień umowy i nadanie mu następującego brzmienia:

1. Zamawiający może odstąpić od umowy, w przypadkach, gdy:
 - 1) Wykonawca z przyczyn leżących po jego stronie nie wykona dostawy sprzętu medycznego w terminie 30 dni od upływu terminu wskazanego w § 4 ust.1.
 - 2) Wykonawca z przyczyn leżących po jego stronie nie wykona przeglądu w terminie 10 dni od upływu terminu wskazanego w § 6 ust. 7. W przypadku opóźnienia Zamawiający ponowi żądanie i wskaże ostateczny termin wykonania przeglądu.
 - 3) Wykonawca z przyczyn leżących po jego stronie nie dostarczy sprzętu zastępczego w terminie 10 dni od upływu terminu, wskazanego w § 6 ust. 13. W przypadku opóźnienia Zamawiający ponowi żądanie i wskaże ostateczny termin dostarczenia sprzętu zastępczego.
 - 4) Wykonawca nie wykona swoich obowiązków wskazanych § 6 ust. 8 pomimo wezwania wysłanego na adres Wykonawcy.

Ww. zapisy w obecnym kształcie przewidują odpowiedzialność wykonawcy także w sytuacji, gdy opóźnienia w realizacji zamówienia będą leżały po stronie zamawiającego. Tymczasem zgodnie z art. 433 pkt 3 Pzp, niedozwolone jest przewidywanie odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający. Jak wskazano w komentarzu do ustawy Pzp (<https://ekomentarzppp.uzp.gov.pl/prawo-zamowien-publicznych/art-433>) „Zakres odpowiedzialności wykonawcy z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania ma swoje źródło w przepisie art. 471 Kc, zgodnie z którym dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Zgodnie natomiast z art. 362 Kc, jeżeli poszkodowany przyczynił się do powstania lub zwiększenia szkody, obowiązek jej naprawienia ulega odpowiedniemu zmniejszeniu stosownie do okoliczności, a zwłaszcza do stopnia winy obu stron. W doktrynie i orzecznictwie z zakresu prawa cywilnego podkreśla się, że jeżeli nienależyte wykonanie zobowiązania zostało spowodowane okolicznościami, za które odpowiedzialność ponosi wyłącznie wierzyciel, to dłużnik nie może być zobowiązany do zapłaty kary umownej. Sąd Najwyższy stwierdził że „kara umowna należy się wierzycielowi tylko wtedy, gdy nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (art. 471 Kc), gdyż dłużnik może się uwolnić od obowiązku zapłaty kary umownej, jeżeli obali wynikające z art. 471 Kc domniemanie, iż opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność”. A zatem zamawiający nie może wprowadzić do umowy odpowiedzialności wykonawcy za sytuacje, za wystąpienie których

wyłącznie odpowiedzialność ponosi on sam.”

Powyższe uzasadnia proponowaną zmianę.

Odpowiedź:

SWZ bez zmian.

Pytanie nr 3 dotyczy Zał. nr 3 do SWZ – OPZ Pakiet nr 1 Aparat USG wszechstronny pkt. 8

Czy Zamawiający dopuści do postępowania aparat ultrasonograficzny o czasie uruchomienia aparatu z pełnego wyłączenia max 110 s?

Odpowiedź:

Zgodnie ze zmienionym SWZ.

Pytanie nr 4 dotyczy Zał. nr 3 do SWZ – OPZ Pakiet nr 1 Aparat USG wszechstronny pkt. 21

Czy Zamawiający dopuści do postępowania aparat ultrasonograficzny z możliwością rotowania obrazu co 180°?

Odpowiedź:

Zgodnie ze zmienionym SWZ.

Pytanie nr 5 dotyczy Zał. nr 3 do SWZ – OPZ Pakiet nr 1 Aparat USG wszechstronny pkt. 40

Czy Zamawiający dopuści do postępowania aparat ultrasonograficzny z głowica endowaginalną szerokopasmową o zakresie częstotliwości 4 – 9 MHz, szerokość skanowania 10 mm, kąt skanowania 181°, ilość elementów 256?

Odpowiedź:

Zgodnie ze zmienionym SWZ.

Pytanie nr 6 dotyczy Zał. nr 3 do SWZ – OPZ Pakiet nr 1 i 2

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że w celu zagwarantowania wykorzystania w pełni funkcjonalności aplikacyjnych zaoferowanego (rodzaj sprzętu np. angiografu, rezonansu, USG itd.), Zamawiający wymaga, aby Wykonawcy uwzględnili w cenie oferty dodatkowe szkolenie dla personelu z obsługi aplikacji. Szkolenie w wymiarze co najmniej 32 godzin, potwierdzone imiennymi certyfikatami, dopuszcza się wykonywanie szkoleń w okresie trwania gwarancji, w terminie i miejscu uzgodnionym z użytkownikiem. W przypadku udzielenia pozytywnej odpowiedzi, prosimy o modyfikację tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do SWZ poprzez dodanie punktu w brzemieniu jw.:

Opis parametru	Parametr	wymagany	Parametr	oferowany	Punktacja
Szkolenie dla personelu Zamawiającego z obsługi aplikacji (rodzaj sprzętu). Szkolenie w wymiarze co najmniej 32 godzin, potwierdzone imiennymi certyfikatami, dopuszcza się wykonywanie szkoleń w okresie trwania gwarancji, w terminie i miejscu uzgodnionym z użytkownikiem. TAK Nie dotyczy					

Odpowiedź:

Zgodnie ze zmienionym SWZ.

Zestaw nr 3

Pytanie nr 1 dotyczy Zał. nr 3 do SWZ – OPZ Pakiet nr 2 Aparat EKG

Czy Zamawiający dopuszcza wysokiej klasy aparat EKG o łącznej wadze wraz z akumulatorem wynoszącej 6,1 kg?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, zgodnie ze zmienionym SWZ.

Pytanie nr 2 dotyczy Zał. nr 3 do SWZ – OPZ Pakiet nr 2 Aparat EKG

Czy Zamawiający dopuszcza wysokiej klasy aparat EKG, który posiada filtr zakłóceń mięśniowych o częstotliwości 40 Hz?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, zgodnie ze zmienionym SWZ.

Pytanie nr 3 dotyczy Zał. nr 3 do SWZ – OPZ Pakiet nr 2 Aparat EKG

Czy Zamawiający dopuszcza wysokiej klasy aparat EKG, który ma możliwość eksportu badań tylko w formacie PDF?

Odpowiedź:

SWZ bez zmian.

Pytanie nr 4 dotyczy Zał. nr 3 do SWZ – OPZ Pakiet nr 2 Aparat EKG

Czy Zamawiający dopuszcza wysokiej klasy aparat EKG wraz z dedykowanym stolikiem z blatem w zestawie, posiadającym uchwyt na przewód EKG oraz skaner kodów kreskowych, który jest tego samego producenta co wysokiej klasy aparat EKG, natomiast bez kompatybilności z podaną produkcją „CIMmed REF Light Duty Cart 42513”?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, zgodnie ze zmienionym SWZ.

Zestaw nr 4

Pytanie nr 1 dotyczy Zał. nr 3 do SWZ – OPZ Pakiet nr 1 pkt. 37

Czy Zamawiający dopuści do postępowania aparat ultrasonograficzny z głowicą szerokopasmową o zakresie częstotliwości 2 - 6 MHz, kącie skanowania 71°, obrazowanie harmoniczne.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Wraz z odpowiedziami oraz wprowadzonymi zmianami zgodnie z art. 137 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający dokonuje zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia i udostępnia zmienione załączniki do SWZ:

- Zał. nr 3 do SWZ - OPZ - Część 1 – USG_zmiana_1
- Zał. nr 3 do SWZ - OPZ - Część 2 – EKG_zmiana_1
- Zał. nr 6 do SWZ - Projekt umowy cz. 1, 2 (dostawa jednorazowa)_zmiana_1

Zamawiający zmienia również treść SWZ w zakresie:

- **§ XV. pkt 2 SWZ- SPOSÓB ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT ORAZ TERMIN OTWARCIA OFERT**

*Termin składania ofert upływa dnia **11.06.2025 r. o godz. 10.00***

- **§ XIV. pkt 1 SWZ -TERMIN ZWIĄZANIA OFERTA**

*Termin związania ofertą wynosi **90 dni**, licząc od upływu terminu składania ofert, czyli do dnia **7.09.2025 r.** Pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.*



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NFZ
Narodowy Fundusz Zdrowia

Zamawiający wyznacza także nowy termin składania ofert tj. 11.06.2025 godz. 10:00. Otwarcie ofert w tym samym dniu o godz. 11:00. Termin związania ofertą: 7.09.2025 r.

Wszelkie wyjaśnienia, dopuszczenia i zmiany SWZ stanowią integralną część SWZ, należy je uwzględnić i zaznaczyć przy sporządzaniu oferty.

Zatwierdził
Wiceprezes Zarządu – Piotr Wróblewski

Sporządził: Błażej Schulz- Inspektor ds. Zamówień Publicznych