



MOSINA



Gmina Mosina
Pl. 20 Października 1, 62-050 Mosina
tel. 61 8109-500, fax 61 8109-558
NIP 7773154370, Regon 631258626

Mosina, dnia 29 listopada 2021 r.

BZP.271.21.2021

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na: „**Modernizację placów zabaw na terenie Gminy Mosina**”.

Zamawiający, Gmina Mosina, działając na podstawie art. 260 w związku z art. 255 pkt 3 oraz art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. 2021 r., poz. 1129), zwana dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia o:

I. unieważnieniu ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w każdej z części zamówienia tj. Cz. I, II i III.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

W każdej z części zamówienia pozostała jedna oferta z najniższą ceną niepodlegająca odrzuceniu - nr 2 firmy: Grupa Hydro Sp. z o.o Sp.k z siedzibą w Mosinie, której cena przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w każdej z części a zamawiający nie może zwiększyć tych kwot do cen najkorzystniejszych ofert w poszczególnych częściach.

Zestawienie ofert w poszczególnych częściach zamówienia przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy	Cena oferty brutto			Uwagi
		Cz. I	Cz. II	Cz. III	
1.	ARCHIFORMACJA Sp. z o.o. ul. R. Dmowskiego 22 63-000 Środa Wielkopolska	100 800,02 zł	180 245,05 zł	-----	Nie podlega ocenie dla cz. I i II, ponieważ została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. „c” ustawy Pzp



2.	Grupa Hydro Sp. z o.o. Sp.k ul. Farbiarska 28 62-050 Mosina	85 854,00 zł	155 410,50 zł	cena po poprawieniu omyłek rachunkowych 72 447,00 zł	Ceny przewyższają kwoty na sfinansowanie zamówienia dla każdej z części tj. I, II, III
3.	ATUT Tomasz Skiba ul. Leśmiana 5 62-050 Mosina	62 800,00 zł	110 100,00 zł	52 600,00 zł	Nie podlega ocenie dla cz. I, II i III, ponieważ została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. „c” i pkt 6 ustawy Pzp

II. odrzuceniu następujących ofert odpowiednio do danej części zamówienia:

Cz. I- modernizacja 6 placów zabaw

Oferta nr 1 - złożona przez ARCHIFORMACJA Sp. z o.o. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. „c” ustawy Pzp zostaje odrzucona ze względu na brak przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający wymagał, by wraz z ofertą zostały złożone przedmiotowe środki dowodowe dotyczące folderów lub kart katalogowych lub kart produktowych lub kart charakterystyki lub kart materiałów lub oświadczenia producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela, albo inne równoważne dokumenty lub oświadczenia itp. wraz z kolorowymi zdjęciami lub rysunkami potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia, w odniesieniu do typowych (produkowanych seryjnie) urządzeń i elementów odpowiadają opisowi przedmiotu zamówienia odpowiednio dla danej części zamówienia. Wykonawca wraz z ofertą nie złożył ww. dokumentu dla huśtawki podwójnej z siedziskiem płaskim i kubekowym. Wezwany pismem z dnia 16.11.2021 r. nie uzupełnił ww. dokumentu.

Oferta nr 3 - złożona przez ATUT Tomasz Skiba z siedzibą w Mosinie, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. „c” i pkt 6 ustawy Pzp zostaje odrzucona ze względu na brak przedmiotowych środków dowodowych, w tym przedmiotowe środki dowodowe nie zostały przekazane w sposób zgody z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonych w rozdziale XIII ust. 3 pkt 3.4 SWZ.

Zamawiający wymagał, by wraz z ofertą zostały złożone przedmiotowe środki dowodowe dotyczące folderów lub kart katalogowych lub kart produktowych lub kart charakterystyki lub kart materiałów lub oświadczenia producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela, albo inne równoważne dokumenty lub oświadczenia itp. wraz z kolorowymi zdjęciami lub rysunkami potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia, w odniesieniu do typowych (produkowanych seryjnie) urządzeń i elementów odpowiadają opisowi przedmiotu zamówienia odpowiednio dla danej części zamówienia. Wykonawca wraz z ofertą nie złożył ww. dokumentów dla tej części zamówienia. Wezwany pismem z dnia 16.11.2021 r. nie uzupełnił ww. dokumentów, ponieważ:



- 1) nie złożył przedmiotowego środka dowodowego dla huśtawki z dwoma siedziskami płaskimi,
- 2) do kompresji uzupełnianych dokumentów elektronicznych użyto formatu danych niezgodnego z Obwieszczeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2017 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych tj. rar. Ponadto ww. format nie został dopuszczony w SWZ, zgodnie z postanowieniami rozdziału XIII ust. 3 pkt 3.4 SWZ dokumenty złożone w plikach o ww. rozszerzeniu zostaną uznane za złożone nieskutecznie.

Cz. II - modernizacja 7 placów zabaw

Oferta nr-1 - złożona przez ARCHIFORMACJA Sp. z o.o. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. „c” ustawy Pzp zostaje odrzucona ze względu na brak przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający wymagał, by wraz z ofertą zostały złożone przedmiotowe środki dowodowe dotyczące folderów lub kart katalogowych lub kart produktowych lub kart charakterystyki lub kart materiałów lub oświadczenia producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela, albo inne równoważne dokumenty lub oświadczenia itp. wraz z kolorowymi zdjęciami lub rysunkami potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia, w odniesieniu do typowych (produkowanych seryjnie) urządzeń i elementów odpowiadają opisowi przedmiotu zamówienia odpowiednio dla danej części zamówienia. Wykonawca wraz z ofertą nie złożył ww. dokumentu dla huśtawki podwójnej z siedziskiem płaskim i kubelkowym. Wezwany pismem z dnia 16.11.2021 r. nie uzupełnił ww. dokumentu.

Oferta nr 3 - złożona przez ATUT Tomasz Skiba z siedzibą w Mosinie nie zawiera: podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. „c” pkt 6 ustawy Pzp zostaje odrzucona ze względu na brak przedmiotowych środków dowodowych, w tym przedmiotowe środki dowodowe nie zostały przekazane w sposób zgody z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonych w rozdziale XIII ust. 3 pkt 3.4 SWZ.

Zamawiający wymagał, by wraz z ofertą zostały złożone przedmiotowe środki dowodowe dotyczące folderów lub kart katalogowych lub kart produktowych lub kart charakterystyki lub kart materiałów lub oświadczenia producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela, albo inne równoważne dokumenty lub oświadczenia itp. wraz z kolorowymi zdjęciami lub rysunkami potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia, w odniesieniu do typowych (produkowanych seryjnie) urządzeń i elementów odpowiadają opisowi przedmiotu zamówienia odpowiednio dla danej części zamówienia. Wykonawca wraz z ofertą nie złożył ww. dokumentów dla tej z części zamówienia.

Wezwany pismem z dnia 16.11.2021 r. nie uzupełnił ww. dokumentów, ponieważ do kompresji uzupełnianych dokumentów elektronicznych użyto formatu danych niezgodnego z Obwieszczeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2017 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych tj. rar. Ponadto ww. format nie został dopuszczony w SWZ, zgodnie z postanowieniami rozdziału XIII ust. 3 pkt 3.4 SWZ dokumenty złożone w plikach o ww. rozszerzeniu zostaną uznane za złożone nieskutecznie.



Cz. III - modernizacja 5 placów zabaw

Oferta nr 3 - złożona przez ATUT Tomasz Skiba z siedzibą w Mosinie, podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. „c” pkt 6 ustawy Pzp zostaje odrzucona ze względu na brak przedmiotowych środków dowodowych, w tym przedmiotowe środki dowodowe nie zostały przekazane w sposób zgody z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonych w rozdziale XIII ust. 3 pkt 3.4 SWZ.

Zamawiający wymagał, by wraz z ofertą zostały złożone przedmiotowe środki dowodowe dotyczące folderów lub kart katalogowych lub kart produktowych lub kart charakterystyki lub kart materiałów lub oświadczenia producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela, albo inne równoważne dokumenty lub oświadczenia itp. wraz z kolorowymi zdjęciami lub rysunkami potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia, w odniesieniu do typowych (produkowanych seryjnie) urządzeń i elementów odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia odpowiednio dla danej części zamówienia. Wykonawca wraz z ofertą nie złożył ww. dokumentów dla tej części zamówienia.

Wezwany pismem z dnia 16.11.2021 r. nie uzupełnił ww. dokumentów, ponieważ do kompresji uzupełnianych dokumentów elektronicznych użyto formatu danych niezgodnego z Obwieszczeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2017 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych tj. rar. Ponadto ww. format nie został dopuszczony w SWZ, zgodnie z postanowieniami rozdziału XIII ust. 3 pkt 3.4 SWZ dokumenty złożone w plikach o ww. rozszerzeniu zostaną uznane za złożone nieskutecznie.

24.11.2021
Zastępca Burmistrza
Armin Eichorst