



Wołomin, dnia 25.07.2024 r.

## Gmina Wołomin

UL. OGRODOWA 4, 05 – 200 WOŁOMIN  
TEL. 22 763-30-71 FAX. 22 763-30-66

**ZP.271.26.2024**

### WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ i ZMIANA TREŚCI SWZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: **„Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości pozostających w zorganizowanym przez Gminę Wołomin systemie odbioru odpadów komunalnych”**

Na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), Zamawiający – Gmina Wołomin przekazuje treść zapytań dotyczących specyfikacji warunków zamówienia wraz z wyjaśnieniami :

#### **Pytanie 1:**

Pytanie nr 1

Zamawiający wymaga w ramach realizacji zapisów Umowy licznych interakcji, połączeń stałych informatycznych oraz dostępu stałego do systemu, dotyczących łączności pomiędzy Zamawiający – Wykonawca. W szczególności wymagania opisane są w poniżej wymienionych punktach:

1. Załącznik nr 2 do OPZ - Wymagania OWG Monitoring – cały
2. Załącznik nr 3 do SWZ - Wzór Umowy, w paragrafie § 17 – całym

Zamawiający jako jednostka, którą obowiązuje Ustawa o KRI wraz z późniejszymi zmianami, czy w związku z tym aby spełnić zapisy w/w Ustawy wymaga przygotowania informatycznego lub zabezpieczającego wymianę informacji po stronie Wykonawcy? Jeżeli tak to w jakim stopniu i czego będą dotyczyły?

Zapisy w w/w punktach Postępowania Przetargowego z góry zakładają, że po obu stronach połączenia on-line muszą być zachowane odpowiednie procedury przetwarzania informacji, ciągłości działania oraz działań w przypadku naruszeń bezpieczeństwa udostępnionych informacji. Potencjalny Wykonawca musi mieć pewność, że po ewentualnej wygranej i podpisaniu Umowy Zamawiający aby spełnić zapisy wspomnianej Ustawy nie będzie – po fakcie – wymagał dodatkowych zakupów informatycznych czy wdrożenia procedur, dlatego ważna jest odpowiedź na to pytanie przed złożeniem oferty.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż wszystkie wymagania dotyczące przepływu informacji środkami komunikacji elektronicznej zostały określone dokumentami zamówienia.

Wykonawca swoimi pytaniami zdaje się nawiązywać do regulacji ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, wnosząc o ich interpretację.

W związku z okolicznością, iż Zamawiający nie jest podmiotem uprawnionym do wydawania wiążących interpretacji regulacji prawnych, oświadcza, iż ww. regulacje prawne, znajdują zastosowanie do realizacji zamówienia wyłącznie w zakresie w jakim wynika to ewentualnie z przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Zamawiający nie ustanawia w ww. zakresie żadnych dodatkowych wymogów.

*Urząd Miejski w Wołominie ul. Ogrodowa 4, 05-200 Wołomin,*

*tel. (22) 763 30 00, fax. (22) 763 30 66, www.wolomin.org, e-mail: [um@wolomin.org](mailto:um@wolomin.org), NIP: 125-13-33-722, REGON: 013269640*

## **Pytanie 2:**

Pytanie nr 2

Zamawiający wymaga przestrzegania poufności, zgodnie z załącznikiem nr 3 do SWZ – Wzór Umowy, w szczególności w § 5 , pkt.5, podpunkt 5):

„przestrzeganie poufności, co do informacji lub danych pozyskanych w związku lub w wyniku realizacji umowy, w szczególności przestrzeganie przepisów dotyczących ochrony danych osobowych...”

Czy Zamawiający w tym zapisie miał na myśli konieczność dostosowania się przez Wykonawcę do Ustawy o KRI w w/w zakresie wraz z najnowszym rozporządzeniem tj. Dz.U. 2024 poz. 773 Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych, z uwagi ,że wskazane zapisy obowiązują Zamawiającego? Jeżeli tak , to czy Zamawiający w jakiś sposób planuje weryfikację lub kontrolę w/w Wykonawcy w ramach dostosowania odpowiednich zabezpieczeń informatycznych po stronie Wykonawcy?

## **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż przytoczona klauzula projektowanych postanowień umownych, dotyczy poufności, w tym formalnej oraz materialnej, informacji oraz danych pozyskiwanych w związku lub w wyniku realizacji umowy, w zakresie w jakim mają one przymiot niejawnych, w szczególności stanowią dane osobowe chronione stosownymi regulacjami prawnymi.

Wszelkie wymogi oraz mechanizmy kontrolne zostały uregulowane wyraźnie w dokumentach zamówienia.

## **Pytanie 3:**

Pytanie nr 3

Zamawiający wskazuje kary tj. w Załączniku nr 3 do SWZ – Wzór Umowy:

**§ 11 punkt 29) w wysokości 300 złotych za każdy dzień, w którym z winy Wykonawcy nie został zapewniony Zamawiającemu dostęp do oprogramowania umożliwiającego kontrolę pracy wszystkich pojazdów wykorzystywanych do usługi odbioru odpadów komunalnych z terenu Gminy Wołomin,**

Czy Zamawiający może ukarać Wykonawcę za brak spełnienia wymagań dot. cyberzabezpieczeń informatycznych i w związku z tym brak możliwości połączenia się z oprogramowaniem umożliwiającym kontrolę pracy wszystkich pojazdów wykorzystywanych do usługi odbioru odpadów komunalnych, zapisanych w Ustawie o KRI, jakie z pewnością Zamawiający narzuci na Wykonawcę aby Zamawiający utrzymał ciągłość zgodności z przepisami będąc w zgodności z KRI?

## **Odpowiedź:**

Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia Zamawiającemu dostępu do oprogramowania kontroli pracy wszystkich pojazdów, którymi realizowany jest odbiór odpadów komunalnych z terenu Gminy Wołomin. Niespełnienie tego obowiązku lub niespełnienie go w sposób należyty stanowi podstawę do naliczenia przytoczonej kary umownej. Kara umowna jest oparta na zasadzie winy i obejmuje swym zakresem wszystkie okoliczności obciążające Wykonawcę, niezależnie od tego czy są one z związane z jego działaniami i zaniechaniami bezpośrednio czy pośrednio (np. poprzez wybór operatora oprogramowania, narzędzi technicznych itd.)

## **Pytanie 4:**

Czy Zamawiający przewiduje swobodny wybór instalacji zagospodarowujących odpady przez wykonawcę czy wykonawca będzie mieć obowiązek przekazywania odpadów o kodzie 20 02 01 i 20 01 08 do instalacji, której właścicielem jest Gmina Wołomin.

### **Odpowiedź:**

Zgodnie z treścią dokumentów zamówienia, wybór i zapewnienie miejsca zagospodarowania odpadów obciąża wykonawcę. Zamawiający wyraźnie ustanowił w dokumentach zamówienia wymogi dotyczące miejsc zagospodarowania odpadów, nie wskazując żadnego konkretnego miejsca ich zagospodarowania w tym instalacji, której właścicielem jest spółka komunalna, której współnikiem pozostaje Gmina Wołomin.

### **Pytanie 5:**

Rozdział XXII pkt 1 SWZ oraz załącznik nr 3 do SWZ – wzór umowy, § 10 ust. 1 wzoru umowy. Zamawiający przewiduje, że Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana zobowiązany będzie do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej przewidzianej za realizację podstawowego zakresu zamówienia (bez prawa opcji). Prosimy o obniżenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 3% % ceny ofertowej przewidzianej za realizację podstawowego zakresu zamówienia.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający oświadcza, iż dokonał już proporcjonalnej liberalizacji wysokości ZNWU, poprzez odniesienie jej wysokości do wartości zamówienia podstawowego. Jednocześnie Zamawiający ze względu na doniosłość zamówienia, jego newralgiczność dla prawidłowej realizacji zadania o doniosłym znaczeniu społecznym, uznał, iż w pełni proporcjonalne pozostaje ustanowienie wartości ZNWU na poziomie 5%.

### **Pytanie 6:**

Załącznik nr 1 do SWZ – formularz oferty: Zamawiający w tabelach służących wycenie oferty nie wskazał konkretnych ilości odpadów, jakie należy przyjąć do wyliczenia ceny oferty (zarówno w okresie podstawowym jak i w okresie „opcyjnym”). Przewidywana wielkość strumienia jest wskazana w załączniku nr 4 do SWZ – OPZ. Czy Wykonawca do wyliczenia oferty ma się posługiwać tymi samymi danymi, które określone zostały w OPZ? Czy Wykonawca, zarówno w okresie podstawowym, jak i w okresie „opcyjnym” ma przyjąć identyczne ilości służące wycenie? Czy Zamawiający nie przewiduje zmniejszenia ilości niektórych frakcji odpadów z uwagi na wprowadzenie systemu kaucyjnego? Prosimy o aktualizację formularza oferty o ilości odpadów podlegające wycenie.

### **Odpowiedź:**

Ilości poszczególnych kategorii (frakcji) odpadów w formularzu ofertowym winny być takie same jak w OPZ. Zamawiający aktualizuje formularz ofert wskazując dane identyczne jak w OPZ. Jednocześnie Zamawiający oświadcza, iż wielkości strumieni odpadów ustalił w oparciu o czynniki wskazane w OPZ.

Wpływ systemu kaucyjnego na wielkość strumieni odpadów pozostających w lokalnym systemie gospodarowania odpadami komunalnymi Gminy Wołomin, nie jest możliwy do precyzyjnego ustalenia na aktualnym etapie. Ze względu na wskazaną okoliczność Zamawiający w oparciu o regulację art. 455 ust. 1 pkt 1 P.z.p. ustanowił następującą klauzulę adaptacyjną:

*„wysokości wynagrodzenia Wykonawcy, logistyki odbioru odpadów komunalnych, sposobu ich deponowania oraz zagospodarowania na skutek wpływu systemu kaucyjnego na system gospodarowania odpadami w Gminie Wołomin oraz realizację umowy.”*

Przywołana klauzula adaptacyjna ma na celu umożliwienie następczego dostosowania warunków realizacji zamówienia proporcjonalnie do ewentualnego oddziaływania systemu kaucyjnego na warunki realizacji umowy.

### **Pytanie 7:**



Załącznik nr 4 do SWZ – OPZ, Rozdział XV punkt 4. Prosimy o wykreślenie zapisu o konieczności podpisania raportu kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje obowiązujące brzmienie przywołanego postanowienia. Raport musi zostać podpisany przez osobę umocowaną do reprezentacji wykonawcy i jako dokument o doniosłym znaczeniu (ewidencyjno-rozliczeniowym) winien posiadać formę elektroniczną, w tym w celu wyeliminowania ewentualnych wątpliwości w sytuacjach spornych, nie wyłączając postępowań sądowych.

### **Pytanie 8:**

Załącznik nr 3 do SWZ – wzór umowy. W § 4 ust. 1 wzoru umowy przewidziano, że „Wykonawca jest zobowiązany do osiągnięcia na obszarze objętym przedmiotem zamówienia (Gmina Wołomin) poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, o którym mowa w art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (dalej jako: „u.c.p.g.”), zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 3 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu obliczania poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, Dz. U. z 2021 r. poz. 1530.” W § 4 ust. 2 doprecyzowano, że „Na dzień zwarcia umowy, wynikających z przepisów u.c.p.g. poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, zgodnie z przepisem art. 3b ust. 1 u.c.p.g. wynosi: 45% wagowo – za rok 2024; 55% wagowo – za rok 2025; 56% wagowo – za rok 2026.”

Osiągnięcie rocznych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu jest zobowiązaniem, które nie zależy tylko i wyłącznie od działań podejmowanych przez wykonawcę realizującego usługę, lecz przede wszystkim zależy od działań pozostających całkowicie poza sferą kontroli Wykonawcy. Wykonawca nie ma żadnego wpływu na to, jakiego rodzaju odpady będą wytwarzali mieszkańcy, ani na jakość selektywnej zbiórki u źródła. Wykonawca nie posiada uprawnień takich jak Zamawiający do nakładania sankcji na mieszkańców, którzy nie segregują odpadów. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za coś na co nie ma wpływu. Nie każdy rodzaj odpadów, nawet jeżeli są to odpady selektywnie gromadzone, podlega recyklingowi. Nie można pomijać, że działalność w zakresie recyklingu jest w wielu przypadkach ekonomicznie nieefektywna, dlatego też liczba recykerów na polskim rynku pozostaje niedostateczna. Do tego znaczny strumień odpadów nadających się do recyklingu odpłynie z gminnego systemu wobec wprowadzenia od dnia 1 stycznia 2025 r. systemu kaucyjnego, który obejmie jednorazowe butelki z tworzyw sztucznych o pojemności do 3 litrów, szklane butelki wielokrotnego użytku do 1,5 litra oraz metalowe puszki o pojemności do 1 litra. Odpady nadające się do recyklingu będą przekazywane innym podmiotom niż wykonawca, co bezpośrednio wpłynie na ograniczenie możliwości osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu przez Wykonawcę. Gmina nie straci natomiast uprawnień do wliczenia masy odpadów zebranych w ramach systemu kaucyjnego i poddanych recyklingowi o poziomów, z których rozlicza się gmina. Podobnie rzecz się ma z odpadami zebranymi w punktach skupu czy poddanych kompostowaniu w przydomowych kompostownikach. Nawet jeżeli Wykonawca zachowa należyta staranność wykonując swoje zobowiązanie do odbioru odpadów i przekazania ich do zagospodarowania, to nadal może nie osiągnąć wymaganych przez Zamawiającego poziomów. Ponadto Zamawiający przewiduje, że poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu musi zostać osiągnięty niezależnie od okresu świadczenia usługi, w danym roku kalendarzowym.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem KIO zobowiązanie wykonawcy świadczącego usługi odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych do osiągnięcia tzw. poziomów recyklingu jest nie tylko zasadne ale i nieodzowne. Zamawiający wskazuje w tym zakresie chociażby na stanowisko KIO wyrażone w wyroku z dnia 13 czerwca 2022 r., KIO 1118/22:

*„Niezadbanie przez gminę o zastrzeżenie w umowie w sprawie zamówienia publicznego dotyczącego gospodarowania odpadami komunalnymi wytwarzanymi na jej obszarze kar umownych odpowiadających administracyjnoprawnym karom pieniężnym, które sama poniesie w razie nieosiągnięcia wymaganych przepisami poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu, należałoby poczytać za udzielenie takiego zamówienia w sposób niezapewniający odpowiednio: po pierwsze - najlepszej jakości usługi, pomimo że jest to uzasadnione charakterem tego zamówienia, w ramach środków, które może przeznaczyć na jej realizację, po*

drugie - uzyskania najlepszych efektów, w tym społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, pomimo że są one możliwe do osiągnięcia, w stosunku do poniesionych nakładów, co byłoby wprost sprzeczne z art. 17 ust. 1 odpowiednio pkt 1 i 2 ustawy p.z.p.”

Przywołane stanowisko koresponduje z szeregiem innych wyrażonych przez KIO. Egzemplifikacyjnie wskazać można chociażby na wyrok KIO z dnia 7 stycznia 2020 r., KIO 2547/19 w którym uznano, że „Jeżeli gmina może powierzyć (a w zasadzie musi) wykonanie określonego zadania podmiotowi zewnętrznemu, to musi mieć także możliwość zapewnienia sobie należytej realizacji takiego zadania. Prawdopodobnie zaś wykonania przedmiotu umowy przejawia się w skutecznej gospodarce odpadami prowadzonej w sposób selektywny. Temu właśnie celowi służy przewidzenie we wzorze umowy kar umownych za nieosiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu. Niewątpliwie bowiem, to wykonywanie przez wykonawcę określonych obowiązków ma decydujący wpływ na możliwość wypełnienia przez gminę obowiązków związanych z selektywną zbiórką odpadów i osiąganiem wymaganych poziomów recyklingu. Podmiot faktycznie realizujący obowiązki gminy nie może być zwolniony z odpowiedzialności.”

Zamawiający podkreśla przy tym, że odpowiedzialność wykonawcy z którą skorelowano kary umowne została wprost odniesiona do okresu (miesiący) realizacji zamówienia, a nadto jest podzielona w proporcji 50:50%. Zgodnie z klauzulą kontraktową:

„Wysokość kary będzie ustalana każdorazowo na poziomie ustalonym w proporcji do ilości pełnych miesięcy realizacji usług przez Wykonawcę w danym roku kalendarzowym w proporcji: **1 miesiąc realizacji umowy w danych roku to kara w wysokości 1/24 względem kary pieniężnej**, która może zostać nałożona na Gminę Wołomin lub zostanie nałożona na Gminę Wołomin zgodnie z art. 9z ust. 2a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie z art. 9z ust. 3 wspomnianej ustawy kary pieniężne, o których mowa w art. 9zb ust. 2a pkt 1 i 2 oblicza się w sposób określony w art. 9x ust. 3 wskazanej ustawy, a kary o których mowa w art. 9zb ust. 2a pkt 3 oblicza się w sposób określony w art. 9x ust. 4.”

Wobec powyższego wszelkie postulaty (argumenty) zgłoszone przez wykonawcę zostały w istocie uwzględnione w postanowieniach kontraktowych. Nie jest przy tym uzasadnione odstępowanie od uwolnienia wykonawcy od odpowiedzialności za należyte spełnienie wymogów środowiskowo-jakościowych realizacji zamówienia.

#### **Pytanie 9:**

Czy Zamawiający nie przewiduje zmniejszenia ilości niektórych frakcji odpadów z uwagi na wprowadzenie systemu kaucyjnego? Z każdym kolejnym miesiącem funkcjonowania systemu kaucyjnego będzie następował coraz większy odpływ odpadów objętych systemem kaucyjnym z gminnego systemu.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający oświadcza, iż wielkości strumieni odpadów ustalił w oparciu o czynniki wskazane w OPZ. Wpływ systemu kaucyjnego na wielkość strumienia odpadów pozostających w lokalnym systemie gospodarowania odpadami komunalnymi Gminy Wołomin, nie jest możliwy do precyzyjnego ustalenia na aktualnym etapie

Ze względu na wskazaną okoliczność Zamawiający w oparciu o regulację art. 455 ust. 1 pkt 1 P.z.p. ustanowił następującą klauzulę adaptacyjną:

„wysokości wynagrodzenia Wykonawcy, logistyki odbioru odpadów komunalnych, sposobu ich deponowania oraz zagospodarowania na skutek wpływu systemu kaucyjnego na system gospodarowania odpadami w Gminie Wołomin oraz realizację umowy.”

Przywołana klauzula adaptacyjna ma na celu umożliwienie następczego dostosowania warunków realizacji zamówienia proporcjonalnie do ewentualnego oddziaływania systemu kaucyjnego na warunki realizacji umowy.

#### **Pytanie 10:**

Załącznik nr 3 do SWZ – wzór umowy. W § 13 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy przewidziano możliwość dokonania zmian zawartej umowy na zasadach wynikających z art. 455 ust. 1 pkt 1 p.z.p. w przypadku zmian w prawie mających wpływ na zakres lub sposób wykonania umowy lub zakres obowiązków Gminy Wołomin, przy czym zmianę w prawie strony rozumieją jako wejście w życie nowych przepisów prawa lub zmian obowiązujących przepisów prawa, norm technicznych, w tym także zmianę aktów prawa miejscowego związanych z przedmiotem umowy, w szczególności w zakresie sposobu i zakresu segregacji odpadów lub organizacji systemu odbioru odpadów na terenie Gminy Wołomin po dniu złożenia oferty – w takim przypadku możliwa jest zmiana każdego z postanowień Umowy w celu dostosowania jego treści do stosownych przepisów. Prosimy o potwierdzenie, że w świetle powyższego zapisu dopuszczalne będą zmiany umowy związane ze skutkami wejścia w życie ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz niektórych innych ustaw, wprowadzającej system kaucyjny.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, iż stanowisko prawne wykonawcy jest błędne. Ustawa z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz niektórych innych ustaw, wprowadzającej system kaucyjny, zgodnie z jego art. 11 weszła w życie po upływie 30 dni od dnia jej ogłoszenia tj. 13 października 2023 r., a więc przeszło 9 miesięcy przed skierowaniem pytania przez wykonawcę i udzielenia na nie odpowiedzi.

Zamawiający w oparciu o regulację art. 455 ust. 1 pkt 1 P.z.p. ustanowił następującą klauzulę adaptacyjną:

*„wysokości wynagrodzenia Wykonawcy, logistyki odbioru odpadów komunalnych, sposobu ich deponowania oraz zagospodarowania na skutek wpływu systemu kaucyjnego na system gospodarowania odpadami w Gminie Wołomin oraz realizację umowy.”*

Przywołana klauzula adaptacyjna ma na celu umożliwienie następczego dostosowania warunków realizacji zamówienia proporcjonalnie do ewentualnego oddziaływania systemu kaucyjnego na warunki realizacji umowy.

### **Pytanie 11:**

Załącznik nr 3 do SWZ – wzór umowy. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę instalacji, do których będą przekazywane odpady do zagospodarowania na etapie realizacji umowy?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający przewidział na potrzeby zmiany miejsca zagospodarowania odpadów następującą klauzulę adaptacyjną, która przewiduje możliwość:

*„zmiany miejsc zbierania lub zagospodarowania odpadów, w szczególności w przypadku zaistnienia obiektywnej niemożliwości przekazywania odpadów do miejsc wskazanych w ofercie Wykonawcy lub gdy powstanie zasadność, w tym ekonomiczna dla Wykonawcy, zmiany tych miejsc”*

### **Pytania 12:**

Załącznik nr 3 do SWZ – wzór umowy. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość waloryzacji wynagrodzenia w przypadku istotnej zmiany kosztów zagospodarowania odpadów objętych przedmiotem zamówienia? Określona w § 14 ust. 3 i n. klauzula waloryzacyjna odnosi się wyłącznie do kosztów cen paliwa. Koszty zagospodarowania odpadów stanowią jeden z najistotniejszych kosztów realizacji przedmiotowego zamówienia, dlatego zasadnym jest wprowadzenie możliwości waloryzacji cen jednostkowych w przypadku zmiany cen w instalacji. Prosimy o wprowadzenie do umowy zapisów przewidujących możliwość waloryzacji cen jednostkowych w przypadku zmiany cen w instalacjach. W przeciwnym przypadku ryzyko związane ze wzrostem kosztów zagospodarowania odpadów wykonawca będzie musiał skalkulować w ofercie.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający oświadcza, iż wykonawca prawidłowo identyfikuje czynniki kosztowe uwzględnione przez Zamawiającego w ramach ustanowionych klauzul waloryzacyjnych. Zamawiający wprowadza dodatkową klauzulę waloryzacyjną uwzględniającą zobiektywizowaną metodologię ustalenia ewentualnych zmian kosztów zagospodarowania odpadów.

### **Pytanie 13:**

Załącznik nr 3 do SWZ – wzór umowy. W § 11 ust. 3 wzoru umowy zastrzeżono, że „Zamawiający jest uprawniony do naliczenia względem wykonawcy kary umownej z tytułu nieosiągnięcia, począwszy od 2024 r., przez gminę Wołomin każdego ze współczynników przewidzianych w art.3b lub 3c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Materię naliczenia kary regulują ust. 4-6 poniżej.” Stosownie do § 11 ust. 6 „Wysokość kary będzie ustalana każdorazowo na poziomie ustalonym w proporcji do ilości pełnych miesięcy realizacji usług przez Wykonawcę w danym roku kalendarzowym w proporcji: 1 miesiąc realizacji umowy w danym roku to kara w wysokości 1/24 względem kary pieniężnej, która może zostać nałożona na Gminę Wołomin lub zostanie nałożona na Gminę Wołomin zgodnie z art. 9z ust. 2a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie z art. 9z ust. 3 wspomnianej ustawy kary pieniężne, o których mowa w art. 9zb ust. 2a pkt 3 oblicza się w sposób określony w art. 9x ust. 4.”

Co do zasady kara umowna może być nałożona na wykonawcę tylko wówczas, gdy zdarzenie będące podstawą jej naliczenia zaistniało z jego winy. Tymczasem nieosiągnięcie poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, o którym mowa w art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach pozostaje poza kontrolą wykonawcy realizującego usługę. Uzasadnione zatem jest odstąpienie od możliwości nałożenia na wykonawcę kary umownej za nieosiągnięcie poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, o którym mowa w art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Prosimy o wykreślenie kary umownej za nieosiągnięcie poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, o którym mowa w art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający przywołuje we wskazanym zakresie odpowiedź jaką udzielił na pytanie 8. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż sam wykonawca w pytaniu 8 wskazał (obiektywnie – w sposób w pełni prawidłowy i zasadny), że „*Osiągnięcie rocznych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu jest zobowiązaniem, które nie zależy tylko i wyłącznie od działań podejmowanych przez wykonawcę realizującego usługę*”. Tym samym sam wykonawca zauważa, że osiągnięcie tzw. poziomów recyklingu jest zależne również od jego działań i zaniechań związanych z realizacją zamówienia (zarówno w zakresie odbioru odpadów jak i przy ich zagospodarowaniu). Nie można zatem uznać, że wykonawca nie ma wpływu na osiągnięcie efektów jakościowo-środowiskowych świadczonych usług, a zatem, że przewidziana w umowie kara nie jest związana z przedmiotem zamówienia, czy też obowiązkami wykonawcy.

### **Pytanie 14:**

W toku realizacji umowy Zamawiający przewiduje szerokie wykorzystywanie narzędzi informatycznych – BDO, monitoring i kontrola pojazdów odbierających odpady, raporty, itp. W jakim stopniu wykonawca ma spełniać obowiązki związane z zapewnieniem bezpieczeństwa w wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz związane z zapewnieniem ciągłego i bezawaryjne świadczenia usług i obowiązków wynikających z umowy. Prosimy o doprecyzowanie obowiązków wykonawcy w tym zakresie. Określone we wzorze umowy oczekiwanie co realizacji przedmiotu umowy zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa jest nazbyt ogólne, zwłaszcza żeby ocenić czy nie są konieczne inwestycje w infrastrukturę sieciową i narzędzia informatyczne. Zwracamy uwagę, że w nowych obowiązkach podmiotów sektora gospodarowania odpadami wynikającymi z Dyrektywy NIS 2, podmioty gospodarujące odpadami uznawane są za podmioty ważne, co obliguje je do wprowadzenia odpowiednich i proporcjonalnych środków technicznych, operacyjnych i organizacyjnych w celu zarządzania ryzykiem dla bezpieczeństwa sieci



i systemów informatycznych wykorzystywanych przez te podmioty do prowadzenia działalności oraz w celu zapobiegania bądź zminimalizowania wpływu incydentów na odbiorców lub na inne usługi. Prosimy o doprecyzowanie obowiązków wykonawcy w zakresie zapewnienia cyberbezpieczeństwa.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, iż treść dokumentów zamówienia we wskazanym zakresie jest wystarczająco szczegółowa i precyzyjna, na co wskazuje sama treść pytania wykonawcy. Wykonawca prawidłowo identyfikuje zakres obowiązków, w tym wynikających z regulacji prawnych, w tym nawet przyszłych, których obowiązywanie będzie wynikać z wejścia w życie regulacji prawnych transponujących do krajowego porządku prawnego regulacji Dyrektywy NIS 2. Obowiązki te jako wynikające wprost z regulacji prawnych, w zakresie w jakim przepisy bezwzględnie obowiązujące będą znajdować zastosowanie do wykonawcy świadczącego usługi objęte przedmiotem zamówienia, będą miały zastosowanie mocą regulacji normatywnych. Nie jest uzasadnione dublowanie regulacji prawnych w dokumentach zamówienia. Nie jest również konieczne uszczegółowienie jakichkolwiek obowiązków w tym zakresie w ramach dokumentów zamówienia. Zamawiający uznaje za wystarczające dopełnianie przez wykonawcę, we wskazanym zakresie, obowiązków prawem przewidzianych.

Jednocześnie na podstawie art. 137 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., 1605 ze zm.), Zamawiający – Gmina Wołomin informuje, że **dokонуje zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia** w zakresie : PPU, Opisu przedmiotu zamówienia, Formularza ofertowego

- 1) dokonuje modyfikacji § 14 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ, poprzez ustanowienie ust. 13 - 15 o następującym brzmieniu

13. *Waloryzacja cen jednostkowych, o których mowa w § 8 ust. 8 i odpowiednio kwoty wskazanej w § 8 ust. 1 umowy nastąpi również w przypadku zmiany kosztów zagospodarowania odpadów komunalnych.*

14. *Strony w celu ustalenia podstaw do zwaloryzowania cen jednostkowych na podstawie, o której mowa powyżej w ust. 13, dokonają ustalenia i weryfikacji czy średnia cena brutto za przyjęcie do zagospodarowania 1 Mg niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych w okresie:*

- 1) *od dnia przypadającego na ostatni dzień terminu składania ofert do dnia 30 czerwca 2025 r.,*
- 2) *od dnia 1 lipca 2025 r. do dnia 1 stycznia 2026 r.*
- 3) *w każdym kolejnym półroczu realizacji zamówienia (od 2 stycznia do 30 czerwca; od 1 lipca do 1 stycznia)*

- w następujących instalacjach (cena będzie ustalana w oparciu o cenniki opublikowane na stronach internetowych)<sup>1</sup>:

- 1) ŁCR Marszów ([https://marszow.pl/?page\\_id=7466](https://marszow.pl/?page_id=7466)),
- 2) ZUOK „Orli Staw” ([https://www.orlistaw.pl/orlistaw/oferta\\_cennik.php](https://www.orlistaw.pl/orlistaw/oferta_cennik.php)),
- 3) ZZO w Legnicy (LPGK Sp. z o.o.) (<https://lpgk.eu/cenniki/>),
- 4) ZGiUK Sp. z o.o. Lubań (<https://www.zgiukluban.pl/cuocennik>),
- 5) Eko Dolina (<http://ekodolina.pl/strefa-przedsioborcyc/cenniki/>)

---

<sup>1</sup> W przypadku zaprzestania publikowania cenników na stronie internetowej, Zamawiający wystąpi do instalacji o przekazanie cennika, który będzie stanowił podstawę do dokonania stosownych obliczeń.



- jest odpowiednio wyższa lub niższa co najmniej o 5% względem średniej ceny brutto przyjęcia do zagospodarowania 1 Mg niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych w ww. instalacjach na dzień składania ofert.

W ostatnim dniu składania ofert średnia cen przyjęcia w celu zagospodarowania 1 Mg wynosiła: ...

15. Jeżeli średnia cena brutto przyjęcia do zagospodarowania 1 Mg niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych na dzień 1 lipca 2025 r. / 2 stycznia 2026 r. itd. będzie wyższa lub niższa od średniej ceny na ostatni dzień składania ofert o:

- 1) wielkość od 5% do 10% to ceny jednostkowe, o których mowa w § 8 ust. 8 w wersji pierwotnej umowy zostaną odpowiednio powiększone lub pomniejszone o 2%,
- 2) wielkość od 10,1% do 15% to ceny jednostkowe, o których mowa w § 8 ust. 8 w wersji pierwotnej umowy zostaną odpowiednio powiększone lub pomniejszone o 2,5%,
- 3) wielkość od 15,1% do 20% to ceny jednostkowe, o których mowa w § 8 ust. 8 w wersji pierwotnej umowy zostaną odpowiednio powiększone lub pomniejszone o 3%,
- 4) wielkość od 20,1% do 25% to ceny jednostkowe, o których mowa w § 8 ust. 8 w wersji pierwotnej umowy zostaną odpowiednio powiększone lub pomniejszone o 3,5%,
- 5) wielkość od 25,1% do 30% to ceny jednostkowe, o których mowa w § 7 ust. 4 w wersji pierwotnej umowy zostaną odpowiednio powiększone lub pomniejszone o 4,5%,
- 6) wielkość od 30,1% do 35% to ceny jednostkowe, o których mowa w § 8 ust. 8 w wersji pierwotnej umowy zostaną odpowiednio powiększone lub pomniejszone o 5%,
- 7) wielkość od 35,1%, to ceny jednostkowe, o których mowa w § 8 ust. 8 w wersji pierwotnej umowy zostaną odpowiednio powiększone lub pomniejszone o 5,5%.

*Zmiana wysokości cen jednostkowych nastąpi na półrocze rozpoczynające się od 1 lipca / 2 stycznia (tj. do czasu przeprowadzania kolejnej weryfikacji zaistnienia podstaw waloryzacyjnych). ”*

Dotychczasowa treść postanowień ust. 13 ww. paragrafu, zostaje niezmieniona i uzyskuje oznaczenie jako ust. 16, a dotychczasowe postanowienie ust. 14, oznacza się jako 17 i nadaje się mu brzmienie:

*„Stosownie do przepisu art. 439 ust. 5 P.z.p., Wykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione zgodnie z ust. 1, 3 lub 13, zobowiązany jest do zmiany wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy (na tych samych zasadach), z którym zawarł umowę podwykonawstwa, w zakresie odpowiadającym zmianie kosztów dotyczących zobowiązania podwykonawcy, jeżeli przedmiotem umowy podwykonawstwa są usługi, a jej okres obowiązywania przekracza 6 miesięcy”*

2) zmienia się postanowienie Rozdziału III OPZ w zakresie:

- a) tabela nr 2 poprzez wskazanie w l.p. 1. następującego rodzaju odpadów: Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny (kody: 20 01 35, 20 01 36, 20 01 21, 20 01 23),
- b) tabela nr 3 poprzez wskazane w l.p. 3 następującego rodzaju odpadów: Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny niewielkich rozmiarów (np. suszarki, czajniki, lampki, słuchawki itp.) (kody: 20 01 35, 20 01 36, 20 01 21, 20 01 23),
- c) tabela nr 4 poprzez wskazane w lp. 3 następującego rodzaju odpadów: Tworzywa sztuczne, metal, opakowania wielomateriałowe (kody: 15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 17 02 03, 17 04 07, 20 01 39, 20 01 40)
- d) tabela nr 4 poprzez wskazanie w lp. 7 następującego rodzaju odpadów: Odpady budowlane i rozbiórkowe z gospodarstw domowych (kody: 17 02 01, 17 02 02, 17 02 03, 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, , 17 01 07)

Zbieżne zmiany jak przeprowadzone w tabeli nr 2 – 4, wprowadza się w tabelach 7,8 i 9.

Z up. Burmistrza

**Łukasz Marek**

*Zastępca Burmistrza*

W załączeniu :

- PPU po modyfikacji
- formularz ofertowy po modyfikacji
- opis przedmiotu zamówienia po modyfikacji