



Fundusze Europejskie  
Infrastruktura i Środowisko



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej,  
Sp. z o.o. w Gliwicach  
ul. Chorzowska 150, 44-100 Gliwice

Gliwice, 29 maja 2020 r.

### **Do Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia**

PKM DT/ TT / 1991 / 2020

---

dot.: Dostawa dziesięciu fabrycznie nowych elektrycznych autobusów komunikacji miejskiej wraz z infrastrukturą ładowania w 2021 roku dla PKM, Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach - sprawa nr PN/UZP/TT/1/2020

Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ), które wpłynęły od Wykonawców:

\_\_\_\_\_

#### **Pytanie nr 277:**

Wnioski o dopuszczenie poprzez zmianę Załącznika nr 1 i 2 do Umowy – Specyfikacja techniczna autobusów- dwu- i trzyosowego - Pkt 4.2.:

Wnosimy o rozważenie przez Zamawiającego zmniejszenia dystansów wymaganych do pokonania przez autobusy bez ładowania- z odpowiednio – 100 i 70 km na 50 i 40 km.

Wg przeprowadzonej przez nas analizy linia 676 ma długość ok 16 km (32 km w obie strony), natomiast linia A4- ok 10 km (20 w obie strony). Biorąc pod uwagę możliwość ładowania pojazdów na 1 bądź obu krańcówkach linii sugerujemy Zamawiającemu i niniejszym wnioskujemy

---

Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej, Sp. z o. o. w Gliwicach ul. Chorzowska 150, 44-100 Gliwice  
tel. (0...32) 3304 600; fax (0...32) 3304 601; e-mail: [info@pkm-gliwice.com.pl](mailto:info@pkm-gliwice.com.pl); [www.pkm-gliwice.com.pl](http://www.pkm-gliwice.com.pl)  
NIP 631-21-25-476 kapitał zakładowy 43 714 500 zł

Numer KRS 0000102832 Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców - Sąd Rejonowy w Gliwicach,  
X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

o takie zaplanowanie, wspólnie z organizatorem transportu, rozkładu jazdy, aby możliwe było jak najczęstsze doładowywanie pojazdu (nawet w krótkim czasie- do 6-7 min) – np. po każdym kursie.

Zastosowanie wówczas ograniczenie użytecznej pojemności baterii (SOC) będzie miało korzystny wpływ na trwałość baterii, co przełoży się na koszt autobusu w sytuacji wydłużonych okresów gwarancji na baterie, wymaganych i preferowanych przez Zamawiającego.

### **Odpowiedź 277:**

Zamawiający zgadza się z postulatami zawartymi w drugiej części pytania: właśnie dlatego zaplanował odpowiednie rozmieszczenie szybkich ładowarek pantografowych na wybranych trasach, aby „możliwe było jak najczęstsze doładowywanie pojazdu (nawet w krótkim czasie- do 6-7 min) – np. po każdym kursie”

Zamawiający przypomina jednak, że przytoczone punkty (4.2), nie bez powodu, zostały umieszczone w rozdziale 4 o tytule „Magazyn energii elektrycznej i dedykowany układ ładowania”.

Zamawiający przytacza ich brzmienie:

- w przypadku autobusów dwuosioowych:

„4.2 **Energia akumulatorów trakcyjnych** zapewniająca wykonanie przez autobus dwuosioowy co najmniej **100 km** gwarantowanego przebiegu na linii 676 lub A-4, bez konieczności doładowywania magazynów energii, w każdych warunkach atmosferycznych, przy normalnym wykorzystaniu wszystkich urządzeń znajdujących się na pokładzie autobusu, ale **nie mniejsza niż 200 kWh.**”

- w przypadku autobusów trzyosioowych:

„4.2 **Energia akumulatorów trakcyjnych** zapewniająca wykonanie przez autobus przegubowy co najmniej **70 km** gwarantowanego przebiegu na linii A-4, bez konieczności doładowywania magazynów energii, w każdych warunkach atmosferycznych, przy normalnym wykorzystaniu wszystkich urządzeń znajdujących się na pokładzie autobusu, ale **nie mniejsza niż 230 kWh.**”

Zamawiający wyjaśnia, iż z przytoczonych zapisów wynika, że Wykonawca powinien zaprojektować i przygotować magazyn energii autobusu o odpowiedniej wielkości (pojemności energetycznej), wystarczającej do tego, żeby ten autobus był zdolny przejechać odpowiedni odcinek wskazanej trasy bez dodatkowego doładowywania.

Tak więc, zapis dotyczy ustalenia właściwej pojemności energetycznej magazynów energii, a nie przebiegu km. Jeżeli Wykonawca uzna, że pojemność energetyczna baterii, mimo że spełniają one warunek pojemności minimalnej (tj. co najmniej 200 albo 230 kWh) w oferowanym przez niego autobusie jest niewystarczająca aby przejechać odpowiedni odcinek wskazanej trasy bez dodatkowego doładowywania - powinien odpowiednio zwiększyć wielkość magazynu energii.

Zamawiający, mając jednak na uwadze przedstawione przez Wykonawcę wątpliwości oraz ekonomikę przedsięwzięcia - w celu uniknięcia kosztownego i niepotrzebnego „przewymiarowania” magazynów energii, przeprowadził ponowne oszacowanie właściwego poziomu wartości przebiegu gwarantowanego.

Zamawiający, w tym celu, przeprowadził analizę (*vide* tabela poniżej), z której wynika, przy założeniu, że gwarantowany przebieg wynosi odpowiednio **80 i 57 km**, a realne średnie zużycie energii będzie **większe o 100%** w stosunku do śr. zużycia energii wg eSORT-2 (wzrost zużycia energii wynikający z ewentualnych gorszych „realnych” warunków drogowych i klimatycznych, np. w związku z pracą systemu klimatyzacji oraz większym obciążeniem pojazdu w stosunku do warunków badań realizowanych w ramach eSORT-2) - **zapas energii w magazynie energii, po przejechaniu ww. przebiegu gwarantowanego, wyniesie odpowiednio 20%** (autobus dwuosioowy i **21%** (autobus trzyosioowy). Tak więc, w opinii Zamawiającego, po przyjęciu powyższych założeń, wartości (nowego) przebiegu gwarantowanego są oszacowane na właściwym poziomie.

Tabela. Oszacowanie zapasu energii po przejechaniu przez autobus nowego - zmienionego przebiegu gwarantowanego:

Poz.	Wyszczególnienie	Autobus dwuosioowy	Autobus trzyosioowy	jedn. miary
a	wymagany (nowy) przebieg gwarantowany	<b>80</b>	<b>57</b>	km
b	minimalne wymagane śr. zużycie energii (wg eSORT-2)	100,00	160,00	kWh/100km
c	zakładany realny wzrost śr. zużycia energii	100%	100%	
d= b x (1+c)	realne śr. zużycie energii	<b>200,00</b>	<b>320,00</b>	kWh/100km
e= a x d /100	całkowita energia zużyta w czasie przebiegu gwarantowanego	160	182,4	kWh

f	wymagana min. pojemność energetyczna mag. energii	200	230	kWh
g= f -e	zapas energii pozostałej do dyspozycji	40	47,6	kWh
h= g/f (%)	zapas energii pozostałej do dyspozycji	<b>20%</b>	<b>21%</b>	

Zamawiający wprowadzi odpowiednie zmiany treści SIWZ, w trybie określonym w art. 38 ust. 4 ustawy Prawa zamówień publicznych (**zmiana nr 74**).

**Pytanie nr 278:**

Zamawiający w punkcie 15.4 załącznika nr 1 i nr 2 do Umowy pisze:

*15.4 siedzenia „miękkie” - pełna tapicerka siedziska i oparcia z miękkim wypełnieniem o grubości co najmniej 20 mm, pokryte wykładziną tapicerowaną odporną na ścieranie i zabrudzenia, z możliwością łatwego zmywania (zastosowanie wzoru (deseń) tkaniny wymaga uzgodnienia z Kupującym w celu dostosowania do jednolitego wzoru stosowanego w przedsiębiorstwie). Konstrukcja foteli umożliwiająca łatwą wymianę tapicerki;*

Prosimy o dopuszczenie standardowo stosowanego rozwiązania, czyli siedzenia „miękkie” - pełna tapicerka siedziska i oparcia z miękkim wypełnieniem o grubości co najmniej 15mm dla siedziska i 10mm dla oparcia.

**Odpowiedź nr 278:**

Zamawiający wyraża zgodę.

Zamawiający wprowadzi odpowiednie zmiany treści SIWZ, w trybie określonym w art. 38 ust. 4 ustawy Prawa zamówień publicznych (**zmiana nr 75**).

**Pytanie nr 279:**

pkt 17 SIWZ – Ogólne Warunki Umowy:

Wnosimy ponadto o wyjaśnienie charakteru wskazania we wspomnianym Załączniku F do formularza ofertowego (załącznik 7 do Umowy) „zakładanej ilości wymian”. Przede wszystkim niektóre ilości są określone uławkami co powoduje trudność w przeliczeniu ceny (czy podana w tabeli ma być pełna cena, czy odpowiednia wartość ułamkowa). Niejasne jest też, jak traktować gwarantowane ceny części w odniesieniu do podanych ilości – czy w przypadku przekroczenia deklarowanej przez Zamawiającego ilości, cena za jej dostarczenie będzie mogła ulec zmianie, stosownie do aktualnych cenników stosowanych w chwili zamówienia przez Sprzedającego, czy też gwarantowaną ceną mają być objęte wszystkie zamówienia tych części przez okres 10 lat, bez ograniczenia.

**Odpowiedź nr 279:**

Zgodnie z postanowieniami SIWZ Sprzedający ma zagwarantować stałe ceny dla wybranych części zamiennych w okresie 10 lat kalendarzowych, na zasadach opisanych w pkt. 7.1.2 ogólnych warunków umowy.

Na potrzeby Wykonawców, którzy przystępując do niniejszego postępowania muszą skalkulować cenę oferty uwzględniając także powyższy zapis, Zamawiający w Załączniku F do Formularza Ofertowego wskazał „zakładaną ilość wymian”, która ma mieć charakter pomocniczy przy ustaleniu „Wartości netto” wymienionych w nim części zamiennych autobusu na okres lat 10-ciu. "Zakładana ilości wymian", stanowi oszacowaną przez Zamawiającego miarę prawdopodobieństwa wymian poszczególnych części we wskazanym okresie. Miary te wynikają z doświadczenia Zamawiającego w bieżącej eksploatacji oraz historycznych analiz zużycia poszczególnych części. W przypadku części, które do tej pory były wymieniane rzadziej niż raz w okresie 10 lat, Zamawiający miary te przedstawił ułamkowo.

Wykonawca przystępując do kalkulowania ceny jednostkowej musi mieć jednak na uwadze, że faktyczna ilość wymian jaka będzie miała miejsce w ciągu 10 lat może odbiegać od wskazanej przez Zamawiającego jako „zakładana” (może ich być zarówno mniej jak i więcej albo też może w ogóle nie mieć miejsca żadna wymiana któregoś ze wskazanych w załączniku elementów).

Na potrzeby uzupełnienia Załącznika F do Formularza Ofertowego Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca w kolumnie "wartość jednostkowa netto [EURO]" Załącznika F do Formularza Ofertowego wskazuje zawsze **pełną cenę**, zaś kolumna „wartość netto w okresie 10 lat [EURO]

stanowi iloczyn kolumny "zakładana ilość wymian w pojeździe przez 10 lat" i kolumny „wartość jednostkowa netto [EURO]”.

---

**Pytanie nr 280:**

Niniejszym działając w imieniu i na rzecz Wykonawcy, w oparciu o ogłoszenie i specyfikację istotnych warunków zamówienia - dotyczące przedmiotowego postępowania – ponownie wnioskuję o zmianę siwz i analogicznie ogłoszenia w kontekście odpowiedzi nr 269 z dnia 28.05.2020 roku:

W związku z odpowiedzią Zamawiającego nr 269 - pragnę zauważyć, że w pytaniu z dnia 26.05.2020 roku nie kwestionowano dokumentu o którym mowa w 6.4.8. siwz (*przeciwnie podkreślono w końcowej części wniosku, że jest cyt. „poprawnie określonym dokumentem w 6.4.8 siwz.”*)

W pytaniu z 26.05.2020 zakwestionowany był warunek udziału tj. 5.1.3.2 siwz i odpowiednie zapisy ogłoszenia.

Warunek jest sformułowany niepoprawnie, bo jak podkreślono we wniosku – warunek ten nawiązuje do treści nieaktualnego rozporządzenia PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 19 lutego 2013 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane a po drugie nie wymaga ubezpieczenia na wymaganą kwotę tylko opłaconej polisy, a potem dopiero w przypadku jej braku dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej itd. cyt. warunku:*

5.1.3.2 sytuacji ekonomicznej lub finansowej, przez co Zamawiający rozumie:

- posiadanie opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę ubezpieczenia równą co najmniej 6 000 000 zł (słownie: sześć milionów złotych),

Ponadto **i w związku z taką jego konstrukcją** – można go interpretować w taki sposób, że po pierwsze to ma być polisa, po drugie musi być opłacona (*a nie zawsze musi być opłacona, żeby była ważna, dlatego też ustawodawca zmienił w tym zakresie zapis aktualnego rozporządzenia*

w sprawie dokumentów). Po trzecie z tego warunku wynika, że jeżeli wykonawca nie ma polisy (w przypadku jej braku) to wtedy dopiero może potwierdzić fakt ubezpieczenia innym dokumentem. Tymczasem zgodnie z obowiązującym ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA ROZWOJU z dnia 26 lipca 2016 r. § 2. Ust.2 pkt4) w sprawie rodzajów dokumentów - Zamawiający może **wymagać (zatem tylko) dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego.**

Nie warunkując, że to najpierw ma być polisa a potem dopiero inny dokument.

Oczywiście tym dokumentem może być także polisa, czasem musi być już także opłacona, bo to może wynikać z umowy ubezpieczenia, samej polisy. **Może - nie znaczy, że musi** – a to, że to w pierwszej kolejności musi być to polisa i w dodatku opłacona - **niestety wynika z warunku w punkcie 5.1.3.2 siwz i analogicznie z treści ogłoszenia w przedmiotowym postępowaniu.**

Odpowiedź nr 269 **wcale nie zmieniała sprzeczności** w samej siwz pomiędzy wadliwym warunkiem określonym w punkcie 5.1.3.2 - a poprawnie określonym zapisem w **punkcie 6.4.8 siwz**, co do wymaganego dokumentu.

**Wyjaśnienie nie może być korektą warunku udziału w postępowaniu, w dodatku w wyjaśnieniu pojawiają się nowe elementy tego warunku, co jest niedopuszczalne.**

Wyjaśnienie warunku, powodujące zmianę siwz i ogłoszenia nie może się odbywać bez zastosowania bardzo ważnego także w kontekście korekt - **art. 12a ust.2 aktualnej ustawy Pzp.**

2. Jeżeli zmiana, o której mowa w ust. 1, jest istotna, w szczególności dotyczy określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, **warunków udziału w postępowaniu** lub sposobu oceny ich spełniania, zamawiający przedłuża termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian we wnioskach lub ofertach, z tym że w postępowaniach, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania: 1) ofert nie może być krótszy niż 15 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej – w trybie przetargu nieograniczonego;

Ogłoszenie to najważniejszy publikator zawiera treści dotyczące warunku udziału w postępowaniu, **przez odpowiedź Zamawiającego jego treść nie została zmieniona**, określony krąg wykonawców zniechęcony być może tym zapisem, może już nie śledzić zmian siwz.

Wyjaśnienie nie może być uznane za korektę warunku udziału, zwłaszcza, **że zgola inaczej odpowiada Zamawiający na pytanie nr 269 - niż można wyczytać można z samego warunku.**

5.1.3.2 siwz. Warunek nadal w tym postępowaniu wybrzmiewa inaczej i nadal jest sprzeczny z 6.4.8 siwz.

Inaczej fakt poprawnie określonego zapisu **6.4.8 siwz** zgodnie z **ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA ROZWOJU** z dnia 26 lipca 2016 r. w *sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia ze zm.* – **nie powoduje, że wadliwie postawiony warunek jest przez to poprawny**, bo te zapisy są z sobą sprzeczne, niespójne, **co także jest naruszeniem zasady przejrzystości.**

**Ponownie pragnę dodać, że brak zmiany może rodzić konsekwencje zarzutów w zakresie naruszenia przywołanych przepisów aktualnego rozporządzenia** przy formułowaniu warunku, w tym korekty. Dlatego wydaje się, iż koniecznym jest zastosowanie przez Zamawiającego przepisu art. 38 ust. **ust.1a** aktualnej ustawy Pzp.

**Reasumując składam ponownie wnioski nr 1: o zmianę siwz** w zakresie warunku określonego 5.1.3.2 i analogicznie ogłoszenia - zgodnie z aktualnymi przepisami, także doprowadzenie do spójności warunku z poprawnie określonym dokumentem w 6.4.8 siwz.

**Zatem wnioskuję o zmianę odpowiedniego zakresu ogłoszenia oraz siwz 5.1.3.2 na następującą:**

5.1.3.2 sytuacji ekonomicznej lub finansowej, przez co Zamawiający rozumie:

*posiadanie dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę ubezpieczenia równą co najmniej 6 000 000 zł (słownie: sześć milionów złotych),*

Ten warunek będzie wtedy zgodny z aktualnymi przepisami, zgodny z zasadą przejrzystości i będzie także w sposób prawidłowy korespondował z wymogiem posiadania dokumentu o którym mowa w 6.4.8 siwz, który jak już podkreślono w poprzednim wniosku został określony w sposób prawidłowy.

Ponadto jeszcze raz zwracam uwagę, iż wyjaśnienie warunku, powodujące jego zmianę nie może się odbywać bez zastosowania art. 12a ust.2 aktualnej ustawy Pzp.



**Odpowiedź nr 280:**

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Zamawiający dokona odpowiedniej zmiany treści SIWZ, w trybie określonym w art. 38 ust. 4 ustawy Prawa zamówień publicznych (**zmiana nr 76**).

**Pytanie nr 281:**

Działając w imieniu Wnioskodawcy, wnoszę o:

1. wydłużenie terminu składania ofert o kolejne 14 dni;
2. udzielenie niezwłocznej odpowiedzi na niniejszy wniosek

**UZASADNIENIE**

Zamawiający pismem z dnia 14 maja 2020 roku wydłużył termin składania ofert do dnia 3 czerwca 2020 roku. Niemniej jednak, do dnia złożenia niniejszego pisma, Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na szereg pytań zadanych przez Wykonawcę. Wśród pytań na które nie zostały udzielone odpowiedzi znajdują się pytania istotne z punktu widzenia prawidłowego szacowania ceny oferty. Podkreślamy, iż udzielenie odpowiedzi na pytania, będzie wymagało od Wykonawcy konieczność dokonania wielu czynności (np. przygotowanie i pozyskanie ofert na uzyskanie dokumentu wadialnego, oszacowania kosztów polisy, oszacowania kosztów pozyskania dokumentu należytego zabezpieczenia umowy, kosztów prac itp.), w celu przygotowania prawidłowo oszacowanej oferty, a więc nawet udzielenie odpowiedzi w najbliższych kilku dniach, może utrudnić złożenie oferty, a co za tym idzie ograniczyć w sposób istotny uczciwą konkurencję.

Podkreślenia także wymaga, iż dotychczas udzielone odpowiedzi na pytania jak też i te odpowiedzi które będą dopiero udzielone, wpłyną w sposób istotny na treść SIWZ, który w ocenie Wykonawcy, będzie podlegał dalszym modyfikacjom. W ślad za ugruntowaną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej (dalej jako „KIO”) należy w tym miejscu przypomnieć, że przepis art. 38 ust. 6 Pzp: „co prawda nie określa, jaki powinien być ten dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach - zależy on w dużej mierze od chwili i zakresu zmian specyfikacji istotnych warunków zamówienia, m.in. jak dużo czasu pozostało do upływu terminu składania ofert, Niewątpliwie powinien być to czas „odpowiedni”, pozwalający na przeanalizowanie zmian specyfikacji i nową

analizę rynku pod względem produktów, które mogą być zaoferowane w związku z nowymi wymaganiami. Skoro więc zamawiający potrzebował trzech tygodni na analizę samych zmian w specyfikacji Istotnych warunków zamówienia, powinien wziąć pod uwagę, iż wykonawcy potrzebują podobnego czasu, gdyż muszą przeanalizować nie tylko nową specyfikacją, alei wybrać odpowiedni produkt, zastanowić się nad zmianami, które będą musieli w nim wprowadzić"(zob. wyrok z 18.12.2013r., sygn.. akt: KIO 2781/13, KIO2783/13).

Izba podkreśla jednocześnie, że:

„Modyfikacja specyfikacji dopuszczalna jest jedynie przed upływem terminu składania ofert. W przypadku dokonania modyfikacji, która nie wymaga zmiany ogłoszenia o zamówieniu, ale pomimo to powstaje konieczność wprowadzenia zmian do treści ofert, zamawiający przedłuża termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do wprowadzenia w ofertach zmian wynikających z modyfikacji treści SIWZ. Termin ten ustala zamawiający samodzielnie, oceniając zakres zmian w specyfikacji i ich wpływ na sporządzenie oferty. Ustawa pozostawia względną swobodę zamawiającemu co do określenia okresu, o jaki należy przedłużyć termin składania ofert. Należy zatem uznać, że okres ten zamawiający powinien wyznaczyć z uwzględnieniem ilości dokonywanych modyfikacji i ich znaczenia dla przygotowania ofert" (zob. uchwała KIO z 20.02.2014r., sygn.. akt: KIO/KD 6/14).

Podobne stanowisko zajęła Izba w wyroku sygn. akt: KIO 496/15 z 27.03.2015 r.:

„Za niezasadne należy uznać stanowisko Zamawiającego Iz przy zaistnieniu sytuacji z art. 38 ust.6 Pzp Zamawiający ma pełną swobodę co do woli przedłużenia terminu na składanie ofert. Przepis ten stanowi bowiem, iż jeśli w wyniku zmiany SIWZ niezbędny jest dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zamawiający przedłuża termin składania ofert. Czas, o jaki zamawiający musi przedłużyć wyznaczony termin, ma realnie umożliwić wykonawcom wprowadzenie zmian w ofertach. Zauważenia wymaga również fakt, że ustawodawca np. art. 43 i 49 Pzp określa terminy dotyczące składania ofert i wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Te terminy, to terminy minimalne. Zamawiający nie może z powodu chęci wprowadzenia zmiany do SIWZ - konieczność takiej zmiany w tym postępowaniu nie została wykazana, skracać tych terminów np. do jednego dnia. Te terminy muszą być wyznaczane z uwzględnieniem czasu niezbędnego na sporządzenie dokumentów ofertowych w tym również szczególnie tych, które wynikły ze zmiany postanowień SIWZ. Niewątpliwym jest, że przestrzeganie terminów ustawowych ma

wpływ na realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W zakresie wydłużenia terminu składania ofert, natęży mieć na względzie zapewnienie wykonawcom możliwości dostosowania treści ofert do zmieniających się wymagań Zamawiającego. Uwzględniając charakter dokonanej zmiany SIWZ jak również moment w jakim została ona dokonana, nie może budzić wątpliwości fakt, że wykonawcom był potrzebny dodatkowy czas na przygotowanie oferty. Odnosząc się do stanowiska Zamawiającego, że brak było podstaw do przedłużenia terminu składania ofert, gdyż wykonawca składając ofertę nie składał umowy o najem lokalu, zdaniem Izby nie ma znaczenia w sprawie, gdyż wynajęcie odpowiedniego lokalu decydowało niewątpliwie o cenie oferty.”

Mając na uwadze powyższe, w opinii Wykonawcy, czas pozostały na przygotowanie oferty jest niewystarczający i brak jego przedłużenia może wpłynąć nie tylko na błędne oszacowanie wykonania przedmiotu umowy, ale w także w sposób istotny zaburzyć uczciwą konkurencję w niniejszym postępowaniu

Kolejnym argumentem przemawiającym za przesunięciem terminu składania ofert jest cenotwórczy charakter pytań, na które odpowiedzi nie zostały udzielone.

Niewątpliwie jest także to, iż wydłużenie terminu składania ofert, pozwoli Wykonawcom na prawidłowe i rozważne oszacowanie ich wynagrodzenia oraz przyczyni się do zachowania nienaruszonej zasady uczciwej konkurencji.

### **Odpowiedź nr 281:**

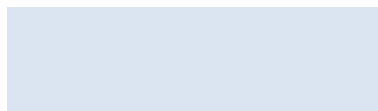
Zamawiający wyraża zgodę na **wydłużenie terminu składania ofert do dnia 17 czerwca 2020 r. (zmiana nr 77).**

---

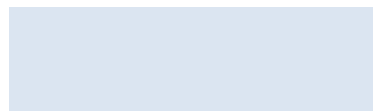
### **Informacja dodatkowa:**

Za pośrednictwem Platformy Zakupowej: [https://platformazakupowa.pl/pn/pkm\\_gliwice](https://platformazakupowa.pl/pn/pkm_gliwice) Zamawiający udostępni zaktualizowaną wersję Formularza ofertowego z uwzględnieniem wszystkich zmian wprowadzonych w Formularzu do dnia 27.05.2020 r. włącznie.

---



Prezes Zarządu



Wiceprezes Zarządu