

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość szacunkowa nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy, realizowanym w trybie podstawowym pn: **Budowa wraz z przebudową dróg gminnych w miejscowości Bierkowo (ulica Leśna i Kościelna)**
Znak sprawy: ZP.271.4.2023

Gmina Słupsk reprezentowana przez Wójta Gminy jako Zamawiający w niniejszym postępowaniu w oparciu o dyspozycje zawarte w art. 284 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 i 1812), odpowiada na pytania zadane do Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ)

Pytanie nr 1:

Wykonawca wnosi o zmianę wysokości kar umownych zastrzeżonych w §10 Umowy jak również zmniejszenie limitu kar umownych. W ocenie Wykonawcy okoliczność określenia limitu na poziomie 30%, jak również znaczna ilość zdarzeń podlegających karaniu oraz wysokość zastrzeżonych kar, prowadzi do wniosku, że zastrzeżone przez Zamawiającego kary są wygórowane.”.

Zwracamy uwagę, iż w postanowieniach umów większości prowadzonych obecnie postępowań publicznych, których przedmiotem jest realizacja podobnych zakresowo inwestycji infrastrukturalnych, kara umowna za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy kształtuje się na poziomie 2% - 10% wartości kontraktu, a kary umowne za zwłokę w realizacji umowy, wynoszą od 0,01% do 0,1% wartości kontraktu. W ocenie Wykonawcy takie działanie skutkuje z jednej strony dostateczną i proporcjonalną ochroną Zamawiającego w przypadku winy Wykonawcy, zaś z drugiej strony nie stwarzającą zagrożenia dla działalności firmy Wykonawcy i nie stwarza nadmiernego ryzyka finansowego po stronie Wykonawcy.

Mając powyższe na względzie wnosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych w § 10 ust. 1 pkt 1) oraz 10 ust. 1 pkt 2) do wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto za każde zdarzenie. Wykonawca wnosi o zmniejszenie limitu kar umownych wskazanych w § 10 ust. 3 do wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto. Ponadto wnosimy o zastrzeżenie kar umownych z tytułu uchybień określonych w § 10 ust. 1 pkt. 7), pkt. 8) w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto za każde zdarzenie, w § 10 ust. 1 pkt. 10), pkt. 4), pkt. 6) w wysokości 300 zł za każde zdarzenie. Dodatkowo Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kary umownej z tytułu odstąpienia od Umowy zastrzeżonej w §10 ust. 1 pkt. 9) do wysokości 10% wynagrodzenia Wykonawcy. W ocenie Wykonawcy określenie obecnie kary na pułapie 20% wynagrodzenia brutto jest karą wygórowaną.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 2:

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu § 7 ust. 2 i ust. 3 oraz § 1 ust. 3 i ust. 4 projektu umowy. Wykonawca wskazuje, że to zadaniem Zamawiającego jest prawidłowe opisanie przedmiotu zamówienia, odzwierciedlenie rzeczywistego stanu prawnego przedmiotu zamówienia oraz załączenie odzwierciedlającej stan rzeczywisty przedmiotu zamówienia dokumentacji stanowiącej podstawę przygotowania oferty przez Wykonawcę. Przedmiotowy obowiązek wyrażony został w art. 29 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Przedmiotowe przepisy koresponduje, z przepisem art. 647 k.c. w którym wskazane zostało, że podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest przekazanie Wykonawcy dokumentacji projektowej. Co oczywiste w przedmiotowym postanowieniu nie został wyrażony obowiązek przekazania jakiegokolwiek dokumentacji, lecz takiej która jest kompletna i prawidłowa. Tym samym w ocenie Wykonawcy jako niedopuszczalne w świetle przywołanych powyżej przepisów należy potraktować tego rodzaju postanowienia umowne na podstawie których następuje próba przeniesienia odpowiedzialności za prawidłowość opisu przedmiotu zamówienia na Wykonawcę. Przesuwanie odpowiedzialności za prawidłowe opisanie przedmiotu zamówienia na Wykonawcę narusza również zasadę równości stron umowy

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 3:

Wykonawca wnosi o skrócenie terminów wskazanych w § 6 ust. 10, ust. 11, do 7 dni. Wskazany 14 dniowy termin na wniesienie sprzeciwu przez Zamawiającego spowalnia procedurę akceptacji umów Podwykonawczych co bezpośrednio przekłada się na termin rozpoczęcia przez nich prac w ramach wskazanej inwestycji

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 4:

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu § 7 ust. 4, gdyż stoi on w sprzeczności z ideą wynagrodzenia ryczałtowego oraz równego traktowania stron umowy. W przytoczonym paragrafie w przypadku obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy kosztorys ofertowy stanowi podstawę wyliczenia wynagrodzenia natomiast w wypadku podwyższenia wynagrodzenia Wykonawcy już nie ma takiej możliwości. W tym miejscu należy zauważyć, iż Wykonawca zawierając umowę z Zamawiającym nie powinien ponosić konsekwencji mylnego rozpoznania przez Zamawiającego zakresu rzeczowego zamówienia a wskazany zapis winien dawać obu stronom umowy zarówno możliwość podwyższenia wynagrodzenia jak i jego obniżenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 5:

Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu na przystąpienie do usuwania usterek wskazanego w § 11 ust. 3 do 7 dni. W obecnej sytuacji wskazany termin może być zbyt krótki.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

*Wójt Gminy Słupsk
Barbara Dykier*