



Zgierz, dnia 27.09.2022 r.

Do Wykonawców

Dotyczy: informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie zadań nr: 1, 2, 3, 4, 6, 8, 9, 10 i 11 oraz unieważnieniu postępowania w zakresie zadań nr: 5 i 7 w postępowaniu o sygnaturze 77/ZP/22

- I. Zamawiający, 31 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Zgierzu przy ulicy Konstantinowskiej 85, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez możliwości przeprowadzenia negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy na **Dostawę technicznych środków materiałowych (części samochodowych), akcesoriów samochodowych**, dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadań nr: 1, 2, 3, 4, 6, 8, 9, 10 i 11

ZADANIE NR 1				
Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Okres udzielonej gwarancji	SUMA
1/77/ZP/22	PHU STARKOP Leszek Kucharski Sp.j. al. Niepodległości 74c 27-200 Starachowice	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

ZADANIE NR 2				
Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Okres udzielonej gwarancji	SUMA
7/77/ZP/22	GRUPA MCC Sp. z o. o. ul. Omulewska 27 04-128 Warszawa	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

ZADANIE NR 3				
Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Okres udzielonej gwarancji	SUMA
9/77/ZP/22	MOTORPOL Sławomir Falkowski ul. Traugutta 2 59-300 Lublin	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

ZADANIE NR 4				
Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Okres udzielonej gwarancji	SUMA
1/77/ZP/22	PHU STARKOP Leszek Kucharski Sp.j. al. Niepodległości 74c 27-200 Starachowice	52,80 pkt	40,00 pkt	92,80 pkt

ZADANIE NR 6				
Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Okres udzielonej gwarancji	SUMA
8/77/ZP/22	BUDMAD Piotr Mongiałło ul. Składowa 5 59-300 Lublin	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

ZADANIE NR 8				
Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Okres udzielonej gwarancji	SUMA
9/77/ZP/22	MOTORPOL Sławomir Falkowski ul. Traugutta 2 59-300 Lublin	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

ZADANIE NR 9				
Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Okres udzielonej gwarancji	SUMA
8/77/ZP/22	BUDMAD Piotr Mongiałło ul. Składowa 5 59-300 Lublin	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

ZADANIE NR 10				
Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Okres udzielonej gwarancji	SUMA
8/77/ZP/22	BUDMAD Piotr Mongiałło ul. Składowa 5 59-300 Lublin	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

ZADANIE NR 11				
Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Okres udzielonej gwarancji	SUMA
7/77/ZP/22	GRUPA MCC Sp. z o. o. ul. Omulewska 27 04-128 Warszawa	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

Uzasadnienie:

Wybrane oferty spełniają wymagania Zamawiającego określone w treści SWZ. Oferty nie podlegają odrzuceniu, są ofertami które przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny – cena 60% i innych kryteriów: okres udzielonej gwarancji – 40%.

Wybrane oferty otrzymały najwyższą ilość punktów w zakresie w kryterium oceny ofert.

Podstawa prawna art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

II. Ponadto działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania nr 5 i zadania nr 7:

- **Zadanie nr 5:**

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego w zakresie zadania nr 5 na podstawie art. 255 pkt. 2 - „Wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

Uzasadnienie faktyczne:

Na zadanie nr 5 wpłynęły dwie oferty firm:

- TRANSTECH Michał Helm, Joanna Helm Sp. j.

- FHU MOTOPOŁ

Obydwie oferty w zakresie zadania nr 5 zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ponieważ *nie odpowiadają treści SWZ*.

- **Zadanie nr 7:**

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego w zakresie zadania nr 7 na podstawie art. 255 pkt. 1 – „Nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty”.

Zestawienie złożonych ofert wraz z punktacją przedstawia Załącznik nr 1.

Z upoważnienia
KOMENDANTA
31. WOJSKOWEGO ODDZIAŁU GOSPODARCZEGO

.....
ppik Robert CHMURA
Szef Logistyki

Streszczenie oferty i porównanie złożonych ofert zawierających punktację przyznaną zgodnie z w/w określonymi kryteriami
- 77IZP/22

ZADANIE /WYKONAWCA	Zadanie 1	Zadanie 2	Zadanie 3	Zadanie 4	Zadanie 5	Zadanie 6	Zadanie 7	Zadanie 8	Zadanie 9	Zadanie 10	Zadanie 11
PHU STARKOP Sp. j. (1)	Cena – 60,00 pkt Gwar. – 40,00 pkt Suma– 100,00 pkt	x	x	Cena – 52,80 pkt Gwar. – 40,00 pkt Suma– 92,80 pkt	x	x	x	x	x	x	x
INTER CARS SA (2)	x	x	x	Cena – 60,00 pkt Gwar. – 00,00 pkt Suma– 60,00 pkt	x	x	x	x	x	x	x
PHU ARTIS Patrycja Ormańczyk (3)	Nie podlega ocenie										
FHU Piotr Niedźwiedź (4)	Nie podlega ocenie										
TRANSTECH Michał Helm Joanna Helm Sp. j. (5)	Nie podlega ocenie										
FHU MOTOPOL Grzegorz Alfut (6)	Nie podlega ocenie										
GRUPA MCC Sp. z o. o. (7)	x	Cena – 60,00 pkt Gwar. – 40,00 pkt Suma– 100,00 pkt	x	x	x	x	x	x	x	x	Cena – 60,00 pkt Gwar. – 40,00 pkt Suma– 100,00 pkt
BUDMAD Piotr Mongiałło (8)	x	x	Nie podlega ocenie	Cena – 42,00 pkt Gwar. – 40,00 pkt Suma– 82,00 pkt	x	Cena – 60,00 pkt Gwar. – 40,00 pkt Suma– 100,00 pkt	x	Cena – 46,80 pkt Gwar. – 40,00 pkt Suma– 86,80 pkt	Cena – 60,00 pkt Gwar. – 40,00 pkt Suma– 100,00 pkt	Cena – 60,00 pkt Gwar. – 40,00 pkt Suma– 100,00 pkt	Nie podlega ocenie
MOTORPOL Sławomir Falkowski (9)	x	x	Cena – 60,00 pkt Gwar. – 40,00 pkt Suma– 100,00 pkt	Cena – 45,60 pkt Gwar. – 40,00 pkt Suma– 85,60 pkt	x	x	x	Cena – 60,00 pkt Gwar. – 40,00 pkt Suma– 100,00 pkt	Cena – 60,00 pkt Gwar. – 40,00 pkt Suma– 100,00 pkt	Nie podlega ocenie	x