



DZP.281.56A.2024

Katowice dn. 06.08.2024 r.

SZANOWNI WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego p.n.: **Dostawa sprzętu komputerowego**

Informujemy, że w trakcie w/w postępowania do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania:

DYREKTOR

mgr Renata
Wachowicz

ul. Ceglana 35
40-514 Katowice

SEKRETARIAT
tel.: (32) 358 14 60
tel.: (32) 358 12 00
fax : (32) 251 84 37

sekretariat@uck.katowice.pl

Pytanie nr 1: Dotyczy pozycji 1

Czy Zamawiający dopuści komputery All-in-One wyposażone w energooszczędny, zewnętrzny zasilacz o mocy 150W, zapewniający prawidłową pracę urządzenia, przy spełnieniu pozostałych wymagań Zamawiającego? Chcielibyśmy podkreślić, że zasilacze zewnętrzne są równie energooszczędne i mogą zapewnić wystarczającą moc dla współczesnych komputerów All-in-One, przy jednoczesnym zachowaniu wysokiej wydajności i niezawodności. Ponadto, chcielibyśmy zauważyć, że ograniczenie specyfikacji do wbudowanych zasilaczy o mocy min. 180W może niepotrzebnie ograniczać konkurencję, co jest niekorzystne zarówno dla Zamawiającego, jak i uczestników przetargu. Taki wymóg faworyzuje określone modele i producentów, w tym komputery firmy Dell, co może prowadzić do wyższych cen zakupu dla Zamawiającego. Jesteśmy przekonani, że komputery All-in-One z zewnętrznymi zasilaczami 150W spełniają wszystkie wymagane standardy i zapewniają optymalne rozwiązanie zarówno pod względem technicznym, jak i finansowym. Warto również zaznaczyć, że zastosowanie zewnętrznego zasilacza może być korzystniejsze na przykład pod kątem serwisowania, konserwacji dostarczonych komputerów, ponieważ wymiana takiego zasilacza nie wymaga ingerencji w konstrukcję komputera. Liczymy na pozytywne rozpatrzenie naszej prośby i otwarcie przetargu na szerszą gamę produktów, co z pewnością przyczyni się do zwiększenia konkurencyjności i wyboru najlepszego rozwiązania dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 2: KOMPUTER STACJONARNY MT (stacja opisowa) z monitorem (pozycja 6)

Wydajność grafiki (6) – Zamawiający wymaga aby zaoferowana karta graficzna była „Wyposażona w minimum 3 porty DP oraz 3 adaptory miniDP – DP”. Następnie w pozycji porty (9) podaje „3 x DP lub miniDP (wraz z adapterami do portu DP) (na dodatkowej karcie graficznej)”. Proszę o doprecyzowanie czy Zamawiający wymaga karty wyposażonej w tylko 3 porty DP, czy dopuszcza kartę wyposażoną w 3 porty miniDP (wraz z adapterami do portu DP)?

Odpowiedź:

Zamawiający niniejszym modyfikuje zapisy załącznika nr 8 do SWZ (Zestawienie Parametrów Technicznych) dla pozycji 6 zgodnie z dołączoną do niniejszych odpowiedzi modyfikacją załącznika

Pytanie nr 3:

1. Czy w przedmiotowym zamówieniu będą miały zastosowanie zapisy Art. 83 ust.1 pkt 26 ustawy o podatku VAT dotyczące dostaw sprzętu komputerowego do placówek oświatowych?
2. Jeśli odpowiedź na pierwsze pytanie brzmi „tak” to czy Zamawiający, w celu prawidłowego porównania ofert, oczekuje od wykonawców zastosowania dla sprzętu komputerowego:
 - a. Stawki VAT 23%, a następnie dopiero po złożeniu zamówienia, otrzymaniu zaświadczenia i przekazaniu jego kopii do właściwego Urzędu Skarbowego wystawienia faktury VAT, ze skorygowanymi stawkami VAT do 0% w

pozycjach, których to dotyczy lub jeśli nastąpi to w późniejszym terminie to wystawienia faktury korygującej w pozycjach, których to dotyczy?

- b. Czy też Zamawiający mając pewność, że takie potwierdzające zaświadczenie zostanie wydane (albo już zostało wydane) przez organ prowadzący oczekuje od Wykonawców zastosowania stawek VAT 0% już na etapie przygotowania ofert?

Odpowiedź:

W przedmiotowym zamówieniu nie będą miały zastosowanie zapisy Art. 83 ust.1 pkt 26 ustawy o podatku VAT dotyczące dostaw sprzętu komputerowego do placówek oświatowych.

Pytanie nr 4: dotyczy Załącznika nr 8 do SWZ pozycje: 1, 2, 3, 5, 6.

Czy Zamawiający wprowadzi następujący wymóg dotyczący załącznika nr 8 pozycja nr 1, 2, 3, 5, 6:

„Certyfikat wystawiony przez niezależną, akredytowaną jednostkę badawczą, który potwierdza roczne zużycie energii ogółem, według ROZPORZĄDZENIA KOMISJI (UE) NR 617/2013. Oznacza to energię elektryczną użytą przez produkt w określonych okresach w ramach zdefiniowanych trybów i stanów poboru mocy – Certyfikat dołączyć do Oferty.”

Wnioskujemy o wprowadzenie takie zapisu, ponieważ:

- a. Zapis ten wypełnia **wprost** aktualne wytyczne dla sektora publicznego i zalecenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zamieszczone w Rekomendacjach w sprawie udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych, które to rekomendacje wprost odwołują się do rozporządzenia Komisji Europejskiej nr 617/2013 w sprawie zużycia energii przez produkt w określonych okresach w ramach zdefiniowanych trybów i stanów poborów mocy, a także
- b. zapis ten jest zgodny z wymogami Ministerstwa Klimatu i Środowiska dotyczącymi sposobu uwzględniania kryterium efektywności energetycznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (<https://bip.mos.gov.pl/energetyka/wytyczne-dla-sektora-publicznego/> gdzie wg art. 11 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 2166) ustawodawca nakłada **obowiązki dla organów władzy publicznej w postaci m.in. nabywania** efektywnych energetycznie produktów i w przypadku produktów związanych z energią nieobjętych etykietami energetycznymi - wymagania w zakresie poziomów referencyjnych efektywności energetycznej ustalonych na podstawie rozporządzeń Komisji UE, w których określono wymogi dotyczące ekoprojektu na mocy dyrektywy 2009/125/WE),
- a co za tym idzie
- c. zapis ten zapewnia Zamawiającemu otrzymanie sprzętu komputerowego charakteryzującego się niskim zużyciem energii i spełniającym wszelkie obowiązujące obecnie w Polsce i Unii Europejskiej normy w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza wymogu.

Pytanie nr 5: dotyczy Załącznika nr 8 do SWZ pozycje: 1, 2, 3, 5, 6.

Czy Zamawiający będzie wymagał, aby każdy komputer posiadał naklejkę hologramową potwierdzającą oryginalność zainstalowanego systemu operacyjnego, a także - **w przypadku oprogramowania Microsoft typu OEM** - wymagał dostarczenia pełnego pakietu OEM (koperta z nadrukiem, płyta DVD z obrazem systemu wraz z hologramem) lub Czy Zamawiający, w przypadku zaoferowania przez potencjalnych oferentów **oprogramowania firmy Microsoft typu DOEM**, będzie weryfikował posiadanie przez producenta komputera ważnej umowy z firmą Microsoft (dotyczy także oprogramowania w wersji edukacyjnej, do którego odsprzedaży są upoważnieni tylko oficjalni partnerzy firmy Microsoft)?

Należy zwrócić uwagę, że używanie klucza licencyjnego systemu operacyjnego zaimplementowanego w BIOS (zaszytego w procesie OA3.0), jest możliwe tylko dla producentów sprzętu komputerowego, posiadających ważną umowę z firmą Microsoft na sprzedaż urządzeń z systemami Windows.

Lista partnerów firmy Microsoft, upoważnionych do sprzedaży komputerów z oprogramowaniem Microsoft typu DOEM (w tym Microsoft Windows w wersji edukacyjnej) posiadających ważną umowę z firmą Microsoft jest dostępna pod adresem: <https://www.microsoft.com/pl-pl/dlapartnerow/doem/>.

Pytanie to uzasadniamy tym, że w ostatnim czasie w zamówieniach publicznych coraz więcej firm oferuje używane oraz podrabiane oprogramowanie komputerowe Microsoft, co może narazić Zamawiającego na konsekwencje prawne i problemy związane z użytkowaniem oprogramowania niezgodnie z postanowieniami licencyjnymi producenta oprogramowania. Krótka odpowiedź „TAK” na powyższe pytanie **zabezpiecza w 100% Zamawiającego przed zarówno podrabianym jak i używanym wcześniej na innych komputerach oprogramowaniem OEM lub DOEM.**

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że będzie wymagał systemu operacyjnego spełniającego minimalne wymagania określone w załącznikach nr 8 do SWZ (Zestawienie Parametrów Technicznych) w pozycji: "System operacyjny".

Pytanie nr 6: dotyczy Załącznika nr 8 do SWZ pozycje: 1, 2, 3, 5, 6.

Czy Zamawiający wymaga fabrycznie nowego systemu operacyjnego (nieużywanego nigdy wcześniej), w wersji z oryginalnym nośnikiem producenta oraz certyfikatem autentyczności dla każdej licencji?

W przeciwnym razie Zamawiający - jako odbiorca końcowy, ponoszący odpowiedzialność za oprogramowanie które zakupił – narazi się na konsekwencje finansowe i prawne, związane z użytkowaniem nielegalnego lub zabronionego, używanego wcześniej oprogramowania.

Odpowiedź: dotyczy Załącznika nr 8 do SWZ pozycje: 1, 2, 3, 5, 6.

Zamawiający informuje, że będzie wymagał systemu operacyjnego spełniającego minimalne wymagania określone w załącznikach nr 8 do SWZ (Zestawienie Parametrów Technicznych) .

Zamawiający informuje, że zgodnie z załącznikami nr 8 do SWZ (Zestawienie Parametrów Technicznych) w pozycji: "Inne, ergonomia" (dotyczy pozycji 1 – 6) wymaga: "Produkt musi być fabrycznie nowy. Niedozwolone jest oferowanie sprzętu z programów Refurbished itp." jednocześnie w "UWAGACH" w z załączniku nr 8 dla pozycji od 1 do 6 Zamawiający wskazał: „Zamawiający wymaga, aby oprogramowanie było dostarczone wraz ze stosownymi, oryginalnymi atrybutami legalności stosowanymi przez producenta sprzętu lub inną formą uwiarygodnienia oryginalności wymaganą przez producenta oprogramowania stosowaną w zależności od dostarczanej wersji"

Pytanie nr 7: dotyczy Załącznika nr 8 do SWZ pozycje: 1, 2, 3, 5, 6.

Czy dla wszystkich licencji oprogramowania systemowego, Zamawiający w celu uniknięcia potencjalnego oferowania przez Wykonawców nielegalnych systemów operacyjnych w wersji OEM (w tym używanych i wcześniej aktywowanych systemów operacyjnych) zgodzi się na dodanie do swz bądź projektu umowy następującego zapisu: **„Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia fabrycznie nowego systemu operacyjnego nieużywanego oraz nie aktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu oraz pochodzącego z legalnego źródła sprzedaży. W przypadku systemu operacyjnego naklejka hologramowa winna być zabezpieczona przed możliwością odczytania klucza za pomocą zabezpieczeń stosowanych przez producenta”?**

Poniższe zdjęcie obrazuje obecnie stosowane zabezpieczenia producenta firmy Microsoft (klucz systemu jest zabezpieczony naklejką hologramową przez producenta. Po jej zdrapaniu uzyskujemy dostęp do oryginalnego klucza).



Rys. 1 przykładowy kod zabezpieczony przez producenta systemu Microsoft Windows 11 (takie same naklejki mają Windows 10) z wymazanym, znajdującym się przed i za szarą naklejką kodem licencyjnym



Rys. 2 przykładowy kod zabezpieczony przez producenta systemu Microsoft Windows Office Home&Business z wymazanym, znajdującym się w prawym dolnym rogu numerem seryjnym produktu. Kod licencyjny znajduje się w środku szczelnie zapakowanego i zafoliowanego pudełka (Rys. 3)



Rys. 3 Przykładowe zdjęcie pudełka dla produktu Microsoft Home&Business

Jesteśmy przekonani, że dzięki takiemu zapisowi do wzoru umowy Zamawiający otrzyma od potencjalnego Wykonawcy w pełni oryginalne oprogramowanie zgodne z warunkami licencjonowania producenta oprogramowania.

W przeciwnym razie Zamawiający - jako odbiorca końcowy, ponoszący odpowiedzialność za oprogramowanie które zakupił – narazi się na konsekwencje finansowe i prawne, związane z użytkowaniem nielegalnego lub zabronionego, używanego wcześniej oprogramowania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zaproponowanych zapisów. Ponadto informuje, że będzie wymagał systemu operacyjnego spełniającego minimalne wymagania określone w załącznikach nr 8 do SWZ w pozycji: "System operacyjny".

Pytanie nr 8: dotyczy Załącznika nr 8 do SWZ pozycje: 1, 2, 3, 5, 6.

Czy Zamawiający, w celu zabezpieczenia swojego interesu (zarówno finansowego, jak i prawnego) skorzysta z przysługującego mu prawa do weryfikacji dostarczonego sprzętu na etapie dostawy pod kątem legalności oprogramowania?

Pragniemy zauważyć, że według ostrożnych szacunków firmy Microsoft ok. połowa oprogramowania obecnie sprzedawanego w Polsce w sektorze zamówień publicznych może być podrabiana, szczególnie zaś problem ten dotyczy oprogramowania Microsoft Windows (aby zobaczyć jak bardzo poważny jest to problem, wystarczy wpisać w popularnym serwisie aukcyjnym frazę: „windows 10” i zobaczyć jak duża jest rozpiętość cenowa oferowanego tam rzekomo oryginalnego oprogramowania) ale również Microsoft Office Home&Business (również wystarczy wpisać w popularnym serwisie aukcyjnym frazę „Home & Business” by zauważyć jaka jest rozpiętość cenowa „oryginalnego i nowego licencjonowanego oprogramowania”).

Dodatkowo chcemy poinformować Zamawiającego, że taka weryfikacja legalności oprogramowania na etapie dostawy jest całkowicie bezpłatna oraz, że nasza firma może pomóc Zamawiającemu przy weryfikacji takiego oprogramowania na etapie dostawy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że będzie wymagał systemu operacyjnego spełniającego minimalne wymagania określone w załącznikach nr 8 do SWZ (Zestawienie Parametrów

Technicznych) w pozycji: "System operacyjny" dla pozycji 1 – 6, gdzie wskazał m. in., iż zastrzega sobie prawo do sprawdzenia legalności dostarczanego systemu operacyjnego.

Pytanie nr 9: dotyczy Załącznika nr 8 do SWZ pozycje: 1, 2, 3, 5, 6.

Czy Zamawiający w trosce o to, aby otrzymany sprzęt komputerowy był jak najwyższej jakości – a firma go produkująca była firmą, która wdrożyła i posiada najnowszy certyfikat dotyczący **bezpieczeństwa informacji**, ich obiegu, poufności danych, odpowiedniego ich przechowywania i zabezpieczania – będzie żądał przedstawienia Certyfikatu ISO-27001 dla producenta sprzętu, w celu potwierdzenia spełniania tych wymagań? Jeśli tak to zwracam się z wnioskiem o dołączenie do opisu przedmiotu zamówienia, następującego zapisu:

Certyfikat PN-EN ISO 27001:2022 producenta urządzenia, w zakresie co najmniej produkcji, montażu i serwisu urządzeń komputerowych – wydruk certyfikatu załączyć do oferty,

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wymaga posiadania przez Wykonawcę w/w certyfikatu.

Pytanie nr 10: dotyczy Załącznika nr 8 do SWZ pozycje: 1, 2, 3, 5, 6.

Czy Zamawiający w trosce o to, aby otrzymany sprzęt komputerowy był jak najwyższej jakości, a jego montaż i produkcja odbywały się wg ścisłych norm jakościowych, środowiskowych, jak i zarządzania energią – co gwarantuje Zamawiającemu bezpieczeństwo i komfort użytkowania oraz serwisowania sprzętu, a ponadto gwarantuje, że komputery które otrzyma będą komputerami firm które sprzedają tylko i wyłącznie nowe oprogramowanie Microsoft, z legalnego kanału dystrybucji w Polsce lub bezpośrednio od producenta – będzie żądał przedstawienia Certyfikatów ISO-9001, ISO-14001 oraz ISO-50001 na produkcję, montaż i serwis sprzętu komputerowego, w celu potwierdzenia spełniania wymagań? Jeśli tak to zwracam się z wnioskiem o dołączenie do opisu przedmiotu zamówienia, następującego zapisu:

Certyfikat PN-EN ISO 9001:2015 producenta urządzenia, w zakresie co najmniej produkcji, montażu i serwisu urządzeń komputerowych – wydruk certyfikatu załączyć do oferty,

Certyfikat PN-EN ISO 14001:2015 producenta urządzenia, w zakresie co najmniej produkcji, montażu i serwisu urządzeń komputerowych – wydruk certyfikatu załączyć do oferty,

Certyfikat PN-EN ISO 50001:2015 producenta urządzenia, w zakresie co najmniej produkcji, montażu i serwisu urządzeń komputerowych – wydruk certyfikatu załączyć do oferty,

Odpowiedź:

Zamawiający nie będzie żądał przedstawienia powyższych certyfikatów. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 12 Zamawiający będzie wymagać certyfikatu ISO 50001 w przypadku zaferowania rozwiązania równoważnego.

Pytanie nr 11: dotyczy Załącznika nr 8 do SWZ pozycje: 1, 2, 3, 5, 6.

Czy Zamawiający, w przypadku oprogramowania OEM (Original Equipment Manufacturer) będzie wymagał dostarczenia pełnego pakietu OEM, tj **koperty z nadrukiem, nośnikiem DVD z obrazem systemu oraz hologramem**, zgodnej z poniższym przykładowym zdjęciem?



W ostatnim czasie w wielu zamówieniach publicznych pojawiają się wykonawcy, którzy w ramach dostawy dostarczają tylko sticker z kluczem produktu (tego typu stickery można znaleźć na portalach aukcyjnych z Chin) – stickery te nie spełniają podstawowych wymagań dotyczących legalności.

Zgodnie z warunkami licencjonowania oprogramowania Windows, firmy Microsoft, tylko dostarczenie całości produktu OEM, tj. koperty z nadrukiem, wewnętrznej części, w której umieszczony jest sticker oraz zabezpieczonej hologramami płyty DVD z obrazem systemu, jest zgodne z warunkami licencjonowania.

Dodatkowo w wielu przypadkach dostawy te są realizowane w oparciu o stickery o poniższym wyglądzie:



Natomiast ten wzór naklejki COA w przypadku oprogramowania Windows na naszym rynku nie jest w sprzedaży od co najmniej trzech lat – więc jest rzeczą oczywistą, że te stickery, mimo, że są do złudzenia podobne do oryginalnych, nie są przeznaczone na nasz rynek a co za tym idzie Zamawiający odbierając taką dostawę naraża się na zablokowanie tych kluczy w perspektywie kilku miesięcy i problemy natury prawnej.

Dodatkowo, poniżej prezentujemy środek koperty OEM z widoczną pozostałą częścią naklejki (po odklejeniu stickera z kodem produktu), która jest o tyle istotna, że na podstawie zawartego na niej numeru, pozwala w przyszłości na np. odzyskanie klucza produktu w przypadku uszkodzenia samego stickera.



Dodatkowo, Microsoft na swoich stronach pod adresami:

<https://www.microsoft.com/en-us/howtotell/Shop.aspx>

<https://www.microsoft.com/en-us/howtotell/software-packaged>

pokazuje jak wyglądają obecnie sprzedawane klucze produktów OEM oraz BOX i jak w sposób łatwy sprawdzić, czy posiadają one odpowiednie zabezpieczenia (takie jak hologramy, mikrodruki, druk widoczny w świetle UV itp.)

Prosimy Zamawiającego o poważne potraktowanie poważnego problemu, ponieważ jeśli Zamawiający nie dopilnuje swojego interesu, a oprogramowanie zostanie zweryfikowane **już po dostawie sprzętu komputerowego (przez którąś z firm biorących udział w postępowaniu lub przez producenta oprogramowania lub przez odpowiednie służby)**, to Zamawiający narazi się również na konsekwencje wynikające z używania nielegalnego/podrabianego lub używanego/niezgodnego z licencjonowaniem oprogramowania, szczególnie że został wyczerpująco o tym poinformowany już na etapie ogłoszenia postępowania, przed terminem składania ofert.

Jednocześnie zachęcamy zamawiającego do zapoznania się z pismem, które zostało zamieszczone na stronie **Urzędu Zamówień Publicznych**, które potwierdza że problem istnieje i jest poważny oraz również ukazuje, w jaki sposób można bronić się przed nieuczciwymi praktykami:

https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0007/31012/Nielegalne_oprogramowanie_w_zamowieniach_publicznych.pdf

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że będzie wymagał systemu operacyjnego spełniającego minimalne wymagania określone w załączniku nr 8 do SWZ (Zestawienie Parametrów Technicznych) w pozycji: "System operacyjny" oraz uwagach pod tabelką – dotyczy pozycji 1 – 6.

Pytanie nr 12: dotyczy Załącznika nr 8 do SWZ pozycje: 1, 2, 3, 5, 6.

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie zapisu:

„zaoferowany komputer na dzień składania ofert posiada ważny certyfikat TCO Certified i znajduje się na liście dostępnej pod adresem...”, który ogranicza równą konkurencję w przedmiotowym postępowaniu, nie dopuszczając do konkurowania z trzema największymi amerykańskimi firmami, wszystkich czołowych polskich i europejskich producentów sprzętu komputerowego, gdyż Certyfikatu TCO 6.0 nie posiada w tym zakresie żadna polska ani europejska firma.

Pragniemy poinformować Zamawiającego, że oznakowanie TCO Certified prowadzone jest przez szwedzki podmiot TCO Development na podstawie zestawienia zatwierdzonej przez ww. organizację, listy szeregu pojedynczych norm i standardów, charakteryzujących dany podmiot oraz wprowadzany na rynek produkt.

Obligatoryjnie należy zaznaczyć, że nie wszyscy producenci chcą, prowadzą, zgłaszają, a także rejestrują wytwarzane produkty w bazie TCO Development pomimo posiadania pełnej listy katalogu restrykcji, wypełniając z naddatkiem postawione wymagania względem przedmiotowego oznaczenia.

Sam brak wpisu na liście prowadzonej przez prywatny podmiot, który pobiera stosunkowo wysokie opłaty za samą tylko weryfikację dokumentacyjną i publikację produktów na prowadzonej stronie internetowej, nie może mieć żadnych podstaw, co do wymogów opisu przedmiotu zamówienia.

Będące w obrocie na polskim rynku produkty, charakteryzują się często parametrami niejednokrotnie wyższymi w zakresie ergonomii, ekonomiczności, środowiska,

działań społecznych i energetycznych oraz bezpieczeństwem używania, a nie są umieszczane na szczególnych listach, konkretnych organizacji, gdyż już takie działanie stwarza niepotrzebne ukrycie i przeniesienie kosztów oznakowania produktu na klientów, co stoi w sprzeczności z polityką zrównoważonego rozwoju wielu producentów.

Ponadto zapis ten jest niezgodny z art. 105 ust. 1, 2 i 3 PZP.

Ponadto zapis ten w zupełności nie odzwierciedla potrzeb Zamawiającego i jest nieuzasadniony w stosunku do tego, w jaki sposób sprzęt komputerowy będzie przez Zamawiającego wykorzystywany.

Z uwagi na powyższe, wnioskujemy albo o całkowicie wykreślenie powyższego zapisu albo o dopuszczenie produktów charakteryzujących się poniższymi parametrami, atestami oraz standardami, ujętymi również w zakresie jednostki produkcyjnej, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów dla oznakowania „TCO certified” tj.:

- „Certyfikat ISO-9001” – w zakresie prawidłowego zarządzania przedsiębiorstwem
- „Certyfikat ISO-14001” – w zakresie ochrony środowiska przez przedsiębiorstwo
- „Certyfikat bezpieczeństwa B-32” – w zakresie wprowadzenia do obrotu produktu oznaczonego znakiem towarowo-gwarancyjnym (bezpieczeństwa) „B”
- „Certyfikat wystawiony przez niezależną, akredytowaną jednostkę badawczą, który potwierdza roczne zużycie energii ogółem, według ROZPORZĄDZENIA KOMISJI (UE) NR 617/2013” – w zakresie niskiego zużycia energii, oraz przedłużenia żywotności i wydajności produktu, który to jest najważniejszym z zapisów i gwarantuje Zamawiającemu otrzymanie komputerów, charakteryzujących się bardzo niskim zużyciem energii.

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o stosowną modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w przywołanym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający niniejszym zmienia wymóg we wszystkich pozycjach w związku z czym zmianie ulega załącznik nr 8 do SWZ w punktach dotyczących posiadania ważnego certyfikatu TCO Certified.

W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje załącznik nr 8 do SWZ (Zestawienie Parametrów Technicznych) w zakresie wszystkich pozycji zgodnie z dołączoną do niniejszych odpowiedzi modyfikacją załącznika.

Jednocześnie Zamawiający modyfikuje zapisy Rozdziału IV SWZ, który przyjmuje następujące brzmienie:

„IV. INFORMACJA O PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH

1. **Na potwierdzenie, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia określone przez zamawiającego wymagania wykonawca do oferty zobowiązany jest dołączyć:**
 - a) Zestawienie parametrów technicznych (dalej w treści ZPT) zgodnie z treścią załącznika nr 8 do SWZ
 - b) Wykonawca oferujący rozwiązanie równoważne w stosunku do wymagania Zamawiającego dotyczącego posiadania dla zaoferowanego w poszczególnych pozycjach sprzętu ważnego certyfikatu TCO Certified i znajdującego się na liście dostępnej pod wskazanym przez Zamawiającego w ZPT adresem jest zobowiązany złożyć:
 - Certyfikat wystawiony przez niezależną, akredytowaną jednostkę, potwierdzający zgodność urządzeń komputerowych z dyrektywą RoHS
 - Certyfikat wystawiony przez niezależną, akredytowaną jednostkę, potwierdzający zgodność urządzenia z ISO 9241 lub TUV lub TUV Ergo
 - Certyfikat ISO 14040 wystawiony przez niezależną organizację.
 - Certyfikat ISO 50001
 - Certyfikat na potwierdzenie ograniczonego poziomu hałasu wykazanego według normy ISO 9296, mierzonego według ISO 7779 - wystawiony przez niezależną akredytowaną jednostkę na podstawie wykonanych testów.
2. Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie (**dotyczy tylko punktu IV.1 b**). W/w postanowień nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzaniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert (**dotyczy punktu IV.1 a**) lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przestanki unieważnienia postępowania.”

Jednocześnie Zamawiający modyfikuje zapisy Rozdziału XI punkt 4 SWZ, który przyjmuje następujące brzmienie:

- „4. Zamawiający wymaga, złożenia oferty zawierającej następujące dokumenty:
- 1) formularz ofertowy według druku stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ,
 - 2) Oświadczenie w formie jednolitego dokumentu (JEDZ) w zakresie wskazanym w załączniku nr 2 do SWZ - oświadczenie wykonawcy tymczasowo zastępujące wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe stanowiące dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu, odpowiednio na dzień składania ofert w formie jednolitego dokumentu (JEDZ) w zakresie wskazanym w załączniku nr 2 do SWZ
 - 3) formularz asortymentowo-cenowy według druku stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ,
 - 4) Zestawienie parametrów technicznych zgodnie z treścią załącznika nr 8 do SWZ
 - 5) **Przedmiotowe środki dowodowe wskazane w rozdziale IV punkt 1 b) SWZ – jeśli Wykonawca oferuje rozwiązanie równoważne**
 - 6) wypełnione podpisane przez osobę uprawnioną/ osoby uprawnione do reprezentowania wykonawcy oświadczenie dot. przestaniek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 oraz art. 7 ust 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, stanowiące załącznik nr 6 do SWZ
 - 7) w przypadku podpisania oferty przez osobę niewymienioną w dokumencie rejestracyjnym (ewidencyjnym) Wykonawcy, pełnomocnictwo w formie oryginału podpisanego przez osobę uprawnioną ze strony Wykonawcy kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub kopii elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym notariusza.”

UWAGA

Zmianie ulegają następujące punkty SWZ:

1. Rozdział IV oraz zapisy Rozdział XI punkt 4 zgodnie z treścią odpowiedzi na pytanie 12
2. Rozdział VIII punkt 14 SWZ przyjmuje brzmienie:
„14. Formaty plików wykorzystywanych przez wykonawców powinny być zgodne z ROZPORZADZENIEM PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 21 **maja** 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych”
3. W związku z odpowiedziami oraz modyfikacjami zmianie ulega treść załącznika nr 8 do SWZ – zestawienie parametrów technicznych dla wszystkich pozycji zgodnie z treścią dołączonego do niniejszych odpowiedzi załącznika

Zamawiający niniejszym przesuwą termin składania ofert:

z 12.07.2024 r. godz. 10⁰⁰ na 22.08.2024 r. godz. 10⁰⁰

oraz przesuwą termin otwarcia ofert

z 12.07.2024 r. godz. 10³⁰ na 22.08.2024 r. godz. 10³⁰

jednocześnie zmianie ulega termin związania ofertą

z 09.11.2024 r. na 19.11.2024 r.

DYREKTOR
Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego
im. prof. K. Gibińskiego
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach
Renata Wachowicz