

Pruszcz Gdański, dnia 23.04.2025 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.04.2025 r. pod numerem 2025/BZP 00185820/01

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym – wariant I – bez negocjacji na robotę budowlaną pn.: „Budowa terenu rekreacyjnego przy ul. Kasprowicza i Herberta w Pruszczu Gdańskim”, o wartości zamówienia nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 5 538 000 EURO

**Strona internetowa
prowadzonego postępowania**

INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW NR 1
- wnioski o wyjaśnienie treści SWZ
- zmianę treści SWZ

Na podstawie art. 286 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320.) (dalej: ustawa Pzp), Zamawiający przekazuje Wykonawcom **treść wniosków (zapytań o wyjaśnienie treści SWZ) oraz zmianę treści SWZ.**

Zamawiający przekazuje treść wniosków (zapytań) o wyjaśnienie treści SWZ na które jeszcze nie udzielił odpowiedzi. Jednocześnie Zamawiający informuje, że treść wyjaśnień w odpowiedzi na zapytania do treści SWZ zostaną przekazane i udostępnione na stronie internetowej w najbliższym czasie.

Zamawiający informuje, że kolejnym wnioskom (zapytaniom o wyjaśnienie treści SWZ) do treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) są nadawane indywidualne numery i prosi Wykonawców o posługiwanie się tą numeracją w ewentualnej dalszej korespondencji w sprawie tych wniosków (zapytań o wyjaśnienie treści SWZ).

I. Treść zapytań do SWZ:

Zapytanie nr 1 (pisownia oryginalna)

W projekcie, STWIORB oraz przedmiarze występują sprzeczne ze sobą zapisy, prosimy o jednoznaczne wyszczególnienie co ma być wykonane w aktualnym zamówieniu oraz prosimy o poprawienie ewentualnych błędów

1. Ogrodzenie wybiegu dla psów - w projekcie są podane 3 wymiary wysokości panelu ogr. 1,0 1,2 oraz 1,5 m który jest prawidłowy ?
2. W ogrodzeniu brak bramy - czy tak ma być?
3. w projekcie plac zabaw ma zapis że nawierzchnia ma być poliuretanowa natomiast w STWIRB na stronie 29 jest zapis że nawierzchnia bezpieczna żwirowo-piaskowa a **POZOSTAŁA POWIERZCHNIA TRAWIASTA.**
4. podana specyfikacja nawierzchni sportowej nie nadaje się do zastosowania na placu zabaw – nie spełnia norm - czy zamawiający wymaga wykonania zgodnie z normami czy wg projektu z 2018 roku, nadmienienie że STWIRB jest z 2022 a mamy 2025

Zapytanie nr 2 (pisownia oryginalna)

Pytanie odnośnie ławek - w przedmiarze jest stelaż stalowy ocynk i elementy drewniane lub kompozyt natomiast w STWIRB strona 33 jest konstrukcja ławki aluminiowa, siedzisko i oparcie drewno lite egzotyczne joto naturalny nieimpregnowany. prosze sie zdecydować co ma być

Zapytanie nr 3 (pisownia oryginalna)

Zwracamy uwagę że Zamawiający określił wymagania dotyczące nawierzchni całkowicie pomijając różnorodność oferowanych na rynku produktów, a opieranie się tylko na parametrach opisanych w SWZ wskazuje na jednego producenta, co kluczy się z wymaganiami Ustawy PZP o zachowaniu uczciwej konkurencji, a tym samym uzasadnia zadane powyższego pytanie do Zamawiającego.

Zgodnie z opinią Ministerstwa Sportu takie działania określono jednoznacznie jako błędy/nieścisłości dotyczące specyfikacji nawierzchni, które nie mają żadnego uzasadnienia tak drastycznego zawężenia oczekiwań dla danego parametru. Poniżej cytat:

Ministerstwo ocenia negatywnie przypadki zasadniczego zawężania oczekiwanych przez inwestora parametrów nawierzchni (niekiedy przybierających postać punktowej wartości parametru), bez stosownego uzasadnienia merytorycznego, odpowiadającego standardom wiedzy technicznej w tej materii. W ocenie Ministerstwa taka praktyka jest dyskusyjna w szczególności na obiektach niższej rangi.

Stąd też w przypadku istotnego zawężenia przez inwestora oczekiwanych parametrów nawierzchni (w stosunku do zakresu parametrów określonych w wytycznych World Athletics), Ministerstwo wymaga stosownego uzasadnienia dla tak ukształtowanych parametrów. Uzasadnienia te będą weryfikowane. /Wytyczne dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej- Departament Infrastruktury Sportowej/

Potrzeby muszą być obiektywnie uzasadnione, a ewentualne przedmiotowe wymagania nie mogą mieć na celu preferowanie określonego wykonawcy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 13 stycznia 2017 r., KIO 2419/16).

Norma PN-EN 14877:2014 jasno określa wymagania techniczne dotyczące konstrukcji nawierzchni sportowych, w tym ich wytrzymałości, odporności na warunki atmosferyczne, a także ich właściwości użytkowe, takie jak amortyzacja, przyczepność czy trwałość. Jest europejską normą dotyczącą boisk sportowych, a szczególnie nawierzchni syntetycznych

W związku z powyższym składam zapytanie o rozważenie i dopuszczenia do udziału w przetargu nawierzchni poliuretanowej na boiska wielofunkcyjne oraz bieżnie lekkoatletyczne wykonywanej w technologii natryskowej, zgodnej z aktualnie wymaganą normą PN-EN 14877:2014-02 o poniższych parametrach, jako nawierzchnie równoważną, posiadającą wymagane certyfikaty oraz spełniająca obowiązujące na rynku Polskim atesty m.in. : DIN 18035-6:2021-08, Atest Higieniczny PZH oraz certyfikat World Athletic.

Oferowana nawierzchnia / norma PN EN 14877:2014

Tarcie nawierzchnia sucha : 92 PTV / norma: 80 – 110 PTV

Tarcie nawierzchnia mokra : 57 PTV / norma: 55 – 110 PTV

Amortyzacja wstrząsów : 44 %

Odształcenie pionowe : 1,8mm / norma ≤ 3 mm

Grubość bezwzględna systemu: 14,0mm

Utrata koloru, po symulacji działania czynników atmosferycznych : 3-4 / norma : ≥ 3

Odporność na zużycie : 0,43g / norma : ≤ 4g

- Odporność na zużycie, po symulacji działania czynników atmosferycznych: 0.41g
Przepuszczalność wody: 12487mm/h / norma: ≥ 150 mm/h
Wytrzymałość na rozciąganie: 0,72MPa / norma: $\geq 0,4$ MPa
Wydłużenie przy zerwaniu: 46% / norma: ≥ 40 %
Wytrzymałość na rozciąganie, po przyspieszonym postarzeniu: 0,93MPa / norma: $\geq 0,4$ MPa
Wydłużenie przy zerwaniu, po przyspieszonym postarzeniu: 63% / norma: ≥ 40 %
Odbicie piłki / tenis : 97% / norma: ≥ 80 %
Odbicie piłki / koszykówka : 106 % / norma ≥ 90 %
Mrozoodporność: Zmiana masy $\leq 1,8\%$
- Ocena wizualna – brak śladów uszkodzeń i zmian wyglądu zewnętrznego
Odporność na działanie temperatury 80°C: Zmiana wymiarów $\leq 0,7\%$
Dokumenty na potwierdzenie jakości oferowanej nawierzchni oraz na potwierdzenie spełnienia wymagań ekologicznych i prozdrowotnych:
1. Aktualne badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014, potwierdzające minimalne parametry
 2. Raport z badań na mrozoodporność dedykowane dla nawierzchni PU zgodne z dedykowaną procedurą badawczą ITB
 3. Raport z badań na działanie temperatury 80°C zgodnie z PN EN ISO 23999:2018
 4. Atest Higieniczny PZH
 5. Kartę techniczną nawierzchni poświadczoną przez producenta z określeniem nazwy inwestycji,
 6. Badania na bezpieczeństwo ekologicznie nawierzchni potwierdzające wymaganą zawartość związków chemicznych zgodnie z normą DIN 18035-6:2021
 7. Badania Wielopierścieniowych Węglowodorów Aromatycznych (WWA) dla oferowanego systemu nawierzchni PU
 8. Aktualny Certyfikat World Athletic na oferowany system poliuretanowy.
 9. Certyfikat ISO 14001:2015 wystawiony dla producenta oferowanego systemu nawierzchni
 10. Certyfikat ISO 9001:2015 wystawiony dla producenta oferowanego systemu nawierzchni
 11. Deklaracja Właściwości Użytkowych wystawiona przez producenta systemu nawierzchni

W/w parametry przedmiotowej nawierzchnia, jest przyjazna dla otoczenia i ludzi korzystających z niej oraz odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

Mając na względzie dobre praktyk oraz zasadą uczciwej konkurencji (art. 99 ust. 1 Pzp), pytamy Zamawiającego o rozważenie zmiany warunków udziału w postępowaniu oraz rozszerzenie dopuszczalnych parametrów nawierzchni tak, aby w postępowaniu mogło wziąć udział więcej niż jeden wykonawca?

Wyrażamy nadzieję, że Zamawiający ostatecznie zapewni uczciwą konkurencję i dopuści do złożenia ofert przez wykonawców posiadających nawierzchnie najwyższej światowej jakości, dlatego wnioskujemy o modyfikację zapisów specyfikacji i dopuszczenie zmian w zakresie parametrów oraz urealnienie wymaganych dokumentów do niej.

Zapytanie nr 4 (pisownia oryginalna)

Z jakiego materiału należy wykonać urządzenia zabawowe? Brak opisu w dokumentacji przetargowej.

Zapytanie nr 5 (pisownia oryginalna)

Czy teren wybiegu dla psów należy wydzielić obrzeżem? Jeśli tak to jakim?

Zapytanie nr 6 (pisownia oryginalna)

Czy na Street Workout należy zamontować tablice z regulaminem? Brak informacji w dokumentacji przetargowej.

Zapytanie nr 7 (pisownia oryginalna)

Proszę o podanie parametrów urządzeń placu zabaw - wymiary, kolorystykę, strefy bezpieczne.

Zapytanie nr 8 (pisownia oryginalna)

Proszę o dołączenie projektu oznaczeń ścieżek dla rolkarzy wg zapisu w przedmiarze w celu prawidłowej wyceny.

Zapytanie nr 9 (pisownia oryginalna)

Proszę o informację jaki stojak rowerowy należy zamontować, ponieważ w dokumentacji są podane dwa równe modele.

Zapytanie nr 10 (pisownia oryginalna)

Proszę o podanie parametrów stacji naprawy rowerów - brak informacji w dokumentacji przetargowej.

Zapytanie nr 11 (pisownia oryginalna)

Proszę o informację ile ławek należy zamontować, ponieważ są różnice pomiędzy przedmiarem, a projektem i opisem.

Zapytanie nr 12 (pisownia oryginalna)

Proszę o informację ile koszy należy zastosować, ponieważ są również pomiędzy przedmiarem, a projektem i opisem.

Zapytanie nr 13 (pisownia oryginalna)

Czy Zamawiający dopuści wykonanie siedzisk i oparcia ławek z drewna sosnowego?

Zapytanie nr 14 (pisownia oryginalna)

Czy Zamawiający dopuści wykonanie ławek o konstrukcji stalowej?

Zapytanie nr 15 (pisownia oryginalna)

W przedmiarze poz. 90 pojawiła się informacja o dostawie i montażu hamaków. W całej dokumentacji brak informacji o produkcie.

Proszę o podanie specyfikacji, lokalizacji montażu i ilości, chyba że jest zgodna z ilością w przedmiarze.

Zapytanie nr 16 (pisownia oryginalna)

Proszę o podanie ilości montażu leżaków w celu weryfikacji poprawności, ponieważ opis nie mówi o ilości a przedmiar jest wyłącznie pomocniczy.

Zapytanie nr 17 (pisownia oryginalna)

Proszę o dołączenie czytelnego projektu ze wskazaną lokalizacją montażu małej architektury - rys nr 1 jest bardzo nieczytelny po powiększeniu rozmazuje się.

Zapytanie nr 18 (pisownia oryginalna)

Na rysunku nr 1 brak wskazanej lokalizacji m.in. hamaków, leżaków, nasadzeń

Zapytanie nr 19 (pisownia oryginalna)

Proszę o wyjaśnienie różnic w przekroju nawierzchni pod chodnik, są różnice pomiędzy przekrojem a przedmiarem - wg czego Wykonawca ma wycenić?

Zapytanie nr 20 (pisownia oryginalna)

Czy Zamawiający dopuści inny koszt na odpady?

Zapytanie nr 21 (pisownia oryginalna)

Proszę o podanie pojemności kosza na odpady - brak informacji

Zapytanie nr 22 (pisownia oryginalna)

Co Zamawiający ma na myśli wrysowując na rys. 2 - wybieg dla psów kwadrat wym. 200x200 pomiędzy dwoma furtkami? Brak informacji w opisie i przedmiarze.

Zapytanie nr 23 (pisownia oryginalna)

Proszę o wyjaśnienie projektowanych utwardzeń, ponieważ przedmiar zakłada wyłącznie wykonanie chodników o obmiarze 238 m² z płytki chodnikowej, zaś w dokumentacji projektowej pojawił się przekrój rys. nr 2 na którym jest wskazana płytka betonowa, ale jest także rys. 4 na którym jest wskazana kostka o gr. 6 cm, ponadto na rys. nr 1 plan sytuacyjny w legendzie mamy informację o "płace i chodniki z kostki betonowej.

Proszę o jednoznaczne wskazanie obmiaru utwardzeń do wykonania i z jakiego materiału, ponieważ Projekt Budowlany architektura str. 4 mówi o 78 m².

Na podstawie załączonego rys. nr 1 brak możliwości zweryfikowania obmiarów.

Zapytanie nr 24 (pisownia oryginalna)

Proszę o podanie obmiaru wykonania trawnika, ponieważ przedmiar mówi o 5227 m², zaś opis w projekcie zieleni 3608 m²

Zapytanie nr 25 (pisownia oryginalna)

Proszę o podanie obmiaru wykonanie ściółkowania korą, ponieważ przedmiar mówi o 0,140 ha zaś opis w projekcie zieleni mówi o 1677 m².

Zapytanie nr 26 (pisownia oryginalna)

Proszę o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający chce furtkę wysokości 2,0 m jeśli planuje się ogrodzenie o wys. 1,5 m?

Zapytanie nr 27 (pisownia oryginalna)

Proszę o wyjaśnienie jaki panel ogrodzeniowy należy zastosować ponieważ są rozbieżności w opisach i rysunkach - należy zastosować wys. samego panela 1,20 czy 1,5?

Zapytanie nr 28 (pisownia oryginalna)

Proszę o zweryfikowanie Państwa opisów w różnych miejscach w dokumentacji projektowej dotyczące ogrodzeń dla wybiegów dla psów, placu zabaw i jednoznaczne wskazanie jakie ogrodzeni należy zamontować:

- wysokość panela
- czy zastosować podmurówkę
- średnice drutów pionowych i poziomych - są różnice w opisach, średnica ma znaczący wpływ na cenę
- wysokość słupków

Zapytanie nr 29 (pisownia oryginalna)

Z jakiego materiału należy wykonać plac zabaw - brak informacji w dokumentacji przetargowej. Zdjęcia podglądowe sugerują m. in. drewno - jaki gatunek?

Zapytanie nr 30 (pisownia oryginalna)

Proszę o podanie wymiarów urządzeń placu zabaw - brak informacji w dokumentacji przetargowej.

Zapytanie nr 31 (pisownia oryginalna)

Proszę o podanie z jakiego materiału wykonać urządzenia psiego wybiegu?

Zapytanie nr 32 (pisownia oryginalna)

Proszę o podanie średnicy tunelu przeznaczonego na psi wybieg

Zapytanie nr 33 (pisownia oryginalna)

W STWiORB Projekt terenu rekreacyjnego w Pruszczu Gdańskim ul. Kasprowicza i Herberta Działka nr 1004, 48/1 Obręb 0009, w opisie projektowanego urządzenia skateparku w postaci fali wymienione zostały materiały wykonania – sklejka/płyty wodoodporne okute blachą. Jako wykonawca mający doświadczenie w budowie tego typu obiektów rekomendujemy, aby końcową nawierzchnią urządzenia była mata HPL. Zastosowanie tego typu maty zwiększy wytrzymałość urządzenia skateparku oraz umożliwi wydłużenie gwarancji na element do 60 miesięcy. Obecnie odchodzi się już od technologii wykonywania skateparków z nawierzchnią jezdnią wykonaną ze sklejki z uwagi na jej ograniczoną trwałość. Elementy wykonane w tej technologii są bardziej awaryjne, a co za tym idzie obiekt często będzie podlegał renowacjom i generował koszty. Powszechnie stosowanym rozwiązaniem jest nawierzchnia jezdna wykonana z maty HPL.

Czy Zamawiający zamieni zapisy w STWiORB i będzie wymagał wykonania końcowej powierzchni jezdnej z 6mm profesjonalnej maty RampLine (wariant HPL o nieśliskiej powierzchni), przykręconej za pomocą stalowo-ocynkowanych wkrętów typu Spax lub Torx 6x60 oraz wykonanej w jasnym kolorze?

Zapytanie nr 34 (pisownia oryginalna)

Czy Zamawiający usunie błędnie zastosowane zapisy nie dotyczące Skateparków?
„Urządzenie należy dostarczyć jako gotowe, posiadające certyfikat bezpieczeństwa B lub CE” (cytat z STWiORB). Urządzenia skateparku nie zostały uwzględnione w regulacjach prawnych obejmujących oznakowanie symbolem CE oraz B. Podlegają pod Dyrektywę Ogólnego Bezpieczeństwa i nie ma podstawy prawnej do zastosowania dla nich oznakowania symbolem CE oraz B oraz deklaracji zgodności CE.

Zapytanie nr 35 (pisownia oryginalna)

Proszę o uzupełnienie dokumentacji projektowej o zestawienie stolarki okiennej i drzwiowej - bez zestawienia nie ma możliwości prawidłowej wyceny.

Zapytanie nr 36 (pisownia oryginalna)

W przedmiarze jest mowa o urządzeniu sportowym terenowym typu skate park - Fala, proszę o informację czy wchodzi to w zakres zadania oraz dodanie opisu szczegółowego tego urządzenia.

Zapytanie nr 37 (pisownia oryginalna)

Proszę o udostępnienie przykładowej wizualizacji zestawu SW

Zapytanie nr 38 (pisownia oryginalna)

Pomimo doświadczenia nie spotkaliśmy się dotąd z taką nawierzchnią na plac zabaw. Dołączony przekrój nawierzchni wg nas jest "kombinowany" część zawiera system na plac zabaw, część na boiska sportowe. Proszę o podanie przynajmniej dwóch firm, które wykonują w takim systemie w celu otrzymania oferty.

Zapytanie nr 39 (pisownia oryginalna)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie nawierzchni na plac zabaw o przekroju:
- 1 cm EPDM wg wskazanej kolorystyki - 4 cm SBR wg wymaganej wysokości HIP (karta w załączniku Typowa nawierzchnia na plac zabaw przy wysokości upadku hic 1,6 m - PZ60 firmy BSG).

Zapytanie nr 40 (pisownia oryginalna)

Prosimy o potwierdzenie, że zadanie nie obejmuje wykonania boiska wielofunkcyjnego, ścianki tenisowej, górkę saneczkowej (występują rozbieżności pomiędzy projektem budowlanym a projektem zieleni).

Zapytanie nr 41 (pisownia oryginalna)

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca będzie zobowiązany do przygotowania opinii ornitologicznej. Co musi zawierać taka opinia? Czy opinia ornitologiczna jest związana z wycinką drzew? Czy wykonawca może wycinać istniejące drzewa przed uzyskaniem opinii? Czy Zamawiający posiada pozwolenie na wycinkę drzew ?

Zapytanie nr 42 (pisownia oryginalna)

Prosimy o wyjaśnienie pozycji nr 72 przedmiaru robót – urządzenia sportowe terenowe typu skatepark – Fala. Prosimy o dokładniejszy opis urządzenia (rodzaj, wymiary, kształt, przeznaczenie, materiał wykonania, rysunki itp.)

Zapytanie nr 43 (pisownia oryginalna)

Czy sadzone drzew mają być palikowane ? (konstrukcja z palików drewnianych do stabilizacji drzew) Jeśli tak to prosimy o podanie ilości drzew do palikowania oraz wymagań.

W związku z rozbieżnością projektu budowlanego i projektu zieleni prosimy o przedłużenie terminu składania ofert do 30.04.2025

II. Zmiana treści SWZ:

Działając na podstawie art. 137 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, wobec obowiązku zapewnienia Wykonawcom czasu na przygotowanie ofert odpowiadających treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ) Zamawiający zmienia treść Tomu I. SWZ – Instrukcja dla Wykonawców (dalej: IDW) w ten sposób, że w **Rozdziale 16 IDW „Sposób składania ofert, miejsce oraz termin składania otwarcia ofert” pkt 16.1. i pkt 16.3. otrzymują brzmienie:**

16.1. Termin składania ofert: 09.05.2025r. godz. 08:30

16.3. Termin otwarcia ofert: w dniu 09.05.2025 r. o godz. 09:00

Zamawiający zmienia treść Rozdział 14. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ SWZ Tom I IDW, który otrzymuje brzmienie:

Termin związania ofertą wynosi 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert.

Pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert. Termin związania ofertą upływa z dniem 07.06.2025 r. (zgodnie z art. 220 ust. 1 pkt 1 Pzp).

III. Zamawiający oświadcza oraz informuje, że:

1. Niniejsza informacja stanowi integralną część SWZ.
2. Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23.04.2025 r.
3. Niniejszą informację Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

BURMISTRZ

Janusz Wróbel